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1.1 Kasım 1994 tarihi itibariyle, Medeni ve Siyasi Haklara İliş­kin Uluslararası Sözleşme'ye taraf olan 127 Devletten 46'sı, kendi ara­larında Sözleşme'deki yükümlülüklerin kabulüne ilişkin toplam 150 adet çekince koymuştur. Bu çekincelerden bir kısmı, Sözleşme'deki be­lirli haklan sağlama ve güvence altına alma yükümlülüğünü kabul et­meme şeklindedir. Diğer bazı çekincelerse, daha genel nitelikte, belirli iç hukuk hükümlerinin üstünlüğünü sağlamaya yöneliktir. Bir kısım çe­kince ise Komite'nin yetkileriyle ilgilidir. Çekincelerin sayısı, içeriği ve kapsamı Sözleşme'nin etkili bir şekilde uygulanmasını engelleyebilir ve taraf Devletlerin yükümlülüklerine saygının zayıflamasına neden olabi­lir. Taraf Devletlerin kendi yükümlülüklerini ve diğer Devletlerin yü­kümlülüklerini bilmeleri önemlidir ve Komite'nin 40. madde çerçeve­sindeki görevlerini yerine getirirken bir taraf Devlet'in Sözleşme veya İhtiyari Protokoller çerçevesindeki yükümlülüklerle bağlı olup olmadı­ğını veya ne ölçüde bağlı olduğunu bilmesi önemlidir. Bu nedenle, tek taraflı bir beyanın çekince mi yoksa yorum beyanı mı olduğunun ve sözkonusu beyanın kabul edilebilirliliği ve etkilerinin tespiti gereklidir.

Komite bu nedenlerden dolayı gündeme gelen uluslararası
hukuk ve insan haklan politikalarına genel yorumunda değinme gere­ğini duymuştur. Genel yorum, çekincelerin ileri sürülmesine yönelik uluslararası hukuk ilkelerini, çekincelerin kabulüne ilişkin prensipleri ve çekincelerin yorumlanmasını açıklamaktadır. Genel yorum ayrıca taraf Devlet'in diğer taraf Devletlerin çekinceleri karşısındaki rollerine de değinmektedir. Ayrıca, Komite'nin kendisinin çekincelere ilişkin ro­lünden de bahsedilmektedir. Genel yorum aynı zamanda çekincelerin
gözden geçirilmesi hususunda taraf Devletlere tavsiyeler içermektedir
ve ayrıca, Sözleşme'ye henüz taraf olmayan Devletler açısından ise,
Sözleşme'yî onaylama veya Sözleşme’ye katılma aşamasında öne sürü­lebilecek çekincelere yönelik hukuki ve insan haklarına ilişkin politi­kaları göz önüne getirmektedir.

Bir Devlet'in ortaya koyduğu çekincelerle, bir hükmün o
Devlet açısından nasıl anlaşıldığını dile getiren yorum beyanları ara­sındaki farkı tespit edebilmek her zaman kolay değildir. Bu konuda önem verilmesi gereken Devlet'in amacıdır. Eğer Devlet'in bir beyanı, ismi her ne olursa olsun, bir sözleşmenin hukuki etkisini sözkonusu Devlet açısından değiştirecek veya hukuki etkiyi ortadan kaldıracak
nitelikte ise bir çekince ileri sürülmüş demektir.[[1]](#footnote-1) Eğer çekince şeklinde adlandırılan bir beyan sadece Devlet'in bir hükmü yorumlaması şek­linde ise gerçekte bir çekince değildir.

Çekince ileri sürebilme imkânı, özellikle Sözleşme'deki hak­ları güvence altına almak konusunda zorluklarla karşılaşan Devletlere Sözleşme'deki genel yükümlülükleri kabul etme konusunda cesaret vermektedir. Çekinceler gerçekten de taraf Devletlerin iç hukuklarının belirli yönlerini Sözleşme'deki temel haklara uygun hale getirmeleri
açısından önemli bir işleve sahiptir. Ancak, prensipte taraf Devletlerin
yükümlülükleri tamamıyla kabul etmeleri istenmektedir; çünkü insan
hakları normları her bireyin insan olmaktan ötürü sahip olduğu hak­ların hukuki açıdan dile getirilmesidir.

Sözleşme çekince koymayı yasaklamazken ileri sürülebilecek
belirli bir çekince türünden de bahsetmemektedir. Birinci İhtiyari Proto­kol açısından da aynı durum geçerlidir. İkinci İhtiyari Protokol'un, 2. maddesinin 1. paragrafı "savaş zamanında işlenmiş çok ciddi askeri suçlara ilişkin ölüm cezasının sözkonusu olduğu haller dışında hiçbir çe­kincenin kabul edilmeyeceğini belirtmektedir." 2. ve 3. paragraflar çe­kince ileri sürme usulüne ilişkin belirli yükümlülüklere değinmektedir.

Çekincelerin yasaklanmamış olması tüm çekincelerin kabul
edileceği anlamına gelmemektedir. Sözleşme'ye ve Birinci İhtiyari Protokol'e konulabilecek çekinceler konusu uluslararası hukukta düzen­lenmiştir. Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi'nin *(Vienna Con-vention on the Law of Treaties)* 19. maddesi konuya ilişkin yönlendiri­ci bir hüküm niteliğindedir:[[2]](#footnote-2) Çekince ileri sürmenin sözleşme ile yasak­lanmadığı hallerde veya belirli konulara ilişkin çekincelerin mümkün
olduğu hallerde, bir Devlet sözleşmenin konu ve amacıyla bağdaştığı
sürece çekince ileri sürebilir. Diğer bir kısım insan hakları sözleşmeleri­nin aksine, Sözleşme konu ve amaç testine belirli bir atıfta bulunma­maktadır. Belirtilen test çekincelerin yorumu ve kabulüne yöneliktir.

Birçok medeni ve siyasi hakkın düzenlendiği Sözleşme'de, her bir madde ve maddeler arasındaki ilişki Sözleşme'nin amaçlarını koruyucu nitelik taşımaktadır. Sözleşme’nin konu ve amacı, medeni ve siyasi hakları tanımlayarak, Sözleşme'ye taraf olan Devletlerde in­san haklarının sağlanması için hukuken bağlayıcı standartlar oluştur­mak ve yükümlülükler açısından etkili denetim mekanizmaları sağla­maktır.

Emredici kuralları ihlal eden çekinceler Sözleşme’nin konu ve
amacıyla uyum göstermeyecektir. Sadece taraf Devletler açısından yü­kümlülüklerin teatisini içeren Sözleşmeler genel uluslararası hukuk ku­rallarının uygulanmasının saklı tutulmasını içerse de, Devletlerin yetki alanı içerisindeki bireylerin yararını gözeten insan haklan sözleşmele­rinde durum daha farklıdır. Buna göre, Sözleşme'deki örf ve adet hu­kuku hükümleri (emredici hükümler başta olmak üzere) çekince konu­su olamayacaktır. Benzer şekilde, bir Devlet kölecilik, işkence, insan­lık dışı ve zalimane muamelelerde bulunma, keyfi olarak tutuklama,
insan öldürme, düşünce özgürlüğünü, din ve vicdan özgürlüğünü en­gelleme, suçu kanıtlanıncaya kadar bir bireyi suçsuz olarak kabul et­mekten kaçınma, hamile kadın ve çocuklara zarar verme, ulusal, ırk­sal veya dinsel nefreti teşvik etme, evlenme yaşı gelenleri bu haktan mahrum etme, azınlıkların kendi kültürlerini geliştirme, kendi dinleri­ne göre ibadet etme veya kendi dillerini kullanma hakkını engelleme şeklinde çekinceler ileri süremez. 14. maddenin belirli bölümlerine yö­nelik çekinceler kabul edilebilir olsa da, adil yargılanma hakkına yö­nelik genel bir çekince kabul edilebilir nitelikte olmayacaktır.

Sözleşme'ye ilişkin olarak konu ve amaç testini sıkça uygula­yan Komite'ye göre, Sözleşme’nin 1. maddesine yönelik olarak, halk­ların kendi siyasal statülerini özgürce kararlaştırmaları ve ekonomik, sosyal ve kültürel gelişimlerini özgürce sağlamalarını gerekli kılan ken­di kaderini tayin hakkına konacak bir çekince Sözleşme’nin konu ve amacıyla bağdaşmayacaktır. Aynı şekilde, ayrımcılık yasağına yönelik bir çekince de kabul edilmeyecektir (2. maddenin 1. paragrafı). Aynı zamanda herhangi bir Devlet, Sözleşme'deki hakların hayata geçirilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasını düzenleyen hükme (2. madde­nin 2. paragrafı) çekince koyamaz.

Komite, çekince kategorilerinin "konu ve amaç" testine za­rar verip vermeyeceğini tespit için incelemelerini genişletmiştir. Özellik­le, Sözleşme'nin *"derogasyon"* kabul etmediği hükümlerle ilgili çekin­ce ileri sürülüp sürülemeyeceği konu ve amaç açısından tartışmalıdır.
Sözleşme'deki hakların önemine ilişkin herhangi bir hiyerarşi olmama­
sına karşın, olağanüstü durumlarda dahi birtakım hakların uygulan­ması askıya alınamayacaktır. Bu durum, derogasyon kabul edilmeyen haklar açısından özellikle önemlidir. Sözleşme çerçevesinde, 9. madde ve 27. maddedeki haklar gibi, özel önem teşkil eden tüm hakların as­kıya alınamayacağının kabul edildiğini öne sürmek mümkün değildir. Bazı hakların herhangi bir şekilde askıya alınmasının kabul edilmeme­sinin nedeni, olağanüstü hallerde dahi askıya alınmalarının gereksiz ve anlamsız olmasıdır (örneğin akitten doğan yükümlülüğünü yerine ge­tirmediği gerekçesiyle hapsedilme, 11. madde). Diğer bir neden ise, ba­zı hallerde askıya almanın mümkün olmamasıdır (örneğin, vicdan öz­gürlüğünün askıya alınamaması). Aynı zamanda, bazı hükümlerin ak­
sine düzenleme getirilemez veya bu hükümler askıya alınamaz; çünkü
o hükümler olmadan hukukun üstünlüğü sağlanamaz. 4. maddeye çe­kince konabilmesi olağanüstü durumlarda taraf Devlet'in çıkarlarıyla bireylerin çıkarlarının çatıştığı hallerde, farklı çıkarlar arasında kurul­ması gereken dengeyi sarsacaktır. Yükümlülüklerin askıya alınmasına imkân tanımayan bazı haklar emredici nitelikleri nedeniyle çekinceye
konu olamazlar (işkencenin önlenmesi ve yaşama hakkından keyfi ola­rak yoksun bırakılma gibi).[[3]](#footnote-3) Askıya alınamayan hükümlere konulan çekincelerle, Sözleşme'nin konu ve amacını ortadan kaldıran çekince­ler arasında doğrudan bir bağ olmasa dahi, sözkonusu çekincenin ge­rekliliğini ispat yükü taraf Devlet'in üzerinde olacaktır.

Sözleşme, belirli hakların yanı sıra, önemli koruyucu güven çelere de yer vermektedir. Sözkonusu güvenceler, Sözleşme'deki hakla­rın korunması çerçevesini çizer ve Sözleşme'nin konu ve amacı açısın­dan gereklidir. Bazı güvenceler ulusal düzeyde tedbirken, bazıları ulus­lararası düzeydedir. Belirtilen güvenceleri ortadan kaldıracak çekince­ler kabul edilemez niteliktedir. Bu nedenle bir Devlet, 2. maddenin 3. paragrafına, insan hakları ihlallerine yönelik hak arama yolları sağlan­mayacağı şeklinde bir çekince koyamaz. Sözleşme'nin ayrılmaz parça­sı halindeki güvenceler, Sözleşme'nin etkililiğine işaret eder. Sözleşme aynı zamanda, belirtilen amaçlarının yerine getirilmesi için, Komite'ye denetim rolü de vermektedir. Sözleşme'nin temel noktalarını gözardı eden çekinceler konu ve amaçla bağdaşmaz. Taraf Devlet, Komite'ye rapor sunma yükümlülüğünü ve Komite'nin raporu incelemesini ber­taraf edecek herhangi bir çekince ileri süremez. Sözleşme'ye göre Ko­mite'nin rolü, gerek 40. madde gerekse İhtiyari Protokoller çerçevesin­de, Sözleşme hükümlerini yorumlamak ve içtihat gelişmesini sağlamaktır. Benzer şekilde, Komite'nin Sözleşme'nin bir hükmünün yoru­muna ilişkin olarak yetkisini kabul etmeyen bir çekince Sözleşme'nin konu ve amacına aykırıdır.

Sözleşme'nin amacı Sözleşme'de yer alan hakların taraf Devlet'in otoritesi altındaki herkes açısından güvence altına alınması­nın sağlanmasıdır. Bu nedenle iç hukuk kurallarının Sözleşme'deki ge­reklilikleri yansıtır şekilde değiştirilmesi gerekebilir. İç hukuk mekaniz­maları Sözleşme'deki hakların uygulanmasını sağlamalıdır. Çekinceler genellikle Devletlerin belli bir iç hukuk kuralını değiştirmekteki istek­sizliğinin sonucudur. Bazen bu yöndeki bir eğilim Devlet'in genel poli­tikası haline gelebilir. Özellikle geniş şekilde kaleme alınmış çekinceler, Sözleşme hükümlerine uymanın sağlanması için iç hukukta değişikli­ğin gerekli olduğu hallerde Sözleşme haklarını etkisiz hale getirebilir. Bu nedenle, uluslararası hak ve yükümlülükler tam anlamıyla kabul edilmemiş olacaktır. Sözleşme'deki hakların ulusal mahkemeler önün­de talep konusu olamadığı hallerde ve bireysel başvuruların birinci İh­tiyari Protokol çerçevesinde Komite'nin önüne getirilemediği hallerde, Sözleşme ile alınan tüm gerekli tedbirler ortadan kaldırılmış olacaktır.

Diğer önemli bir konu, Birinci İhtiyari Protokol çerçevesin­
de çekince koymanın mümkün olup olmadığı ve eğer mümkünse böy­le bir çekincenin Sözleşme'nin ve Birinci İhtiyari Protokolü'nün konu
ve amacına aykırı olup olmadığı sorunudur. İhtiyari Protokol'ün ken­disinin, Sözleşme'den ayrı ancak Sözleşme ile yakından ilgili ve ayrı bir
Sözleşme olduğu aşikârdır. Protokol'ün amacı Komite'nin taraf Dev­letler tarafından haklarının ihlal edildiğini ileri süren bireylerin başvu­rularını kabul etmesini sağlamaktır. İhtiyari Protokol'ün amacı, hakla­ra ilişkin taleplerin Komite önüne getirilmesini sağlamaktır. Buna gö­re, bir taraf Devlet'in bir hakkın korunmasına ilişkin olarak İhtiyari
Protokol çerçevesinde koyduğu çekince, taraf Devlet’in Sözleşme çer­çevesinde o hakka ilişkin olarak yüklendiği yükümlülüğün içeriğini de­ğiştirmeyecektir. İhtiyari Protokol'e çekince koyma yolu denenerek, Sözleşme'nin kendisine çekince koymak mümkün değildir. Böyle bir çekince, sadece taraf Devlet’in Sözleşme'deki yükümlülüklere uyup
uymadığının denetiminin Komite tarafından yapılamaması sonucunu doğuracaktır. İhtiyari Protokol'ün konu ve amacı taraf Devletlerin yü­kümlülüklerinin gereklerini yerine getirip getirmediklerinin Komite önünde denetimi olduğuna göre, böyle bir denetimi engelleyen bir çe­kince Protokol'ün konu ve amacına aykırıdır. Sözleşme'nin bir hükmüne ilk kez İhtiyari Protokol çerçevesinde konulan çekince, çekince
ileri süren taraf Devlet’in Komite'nin Sözleşme’nin belli bir hükmüne
ilişkin denetim gerçekleştirmesini arzu etmediğini göstermektedir.

Komite'ye göre, İhtiyari Protokol'deki usullere ilişkin çekin­celer Protokol'ün konu ve amacıyla bağdaşmayacaktır. Komite'nin kendi usul kurallarını kendisinin belirlemesi gereklidir. Çekinceler ge­nellikle, İhtiyari Protokol'ün bir taraf Devlet için yürürlüğe girmesin­den sonraki olaylara ilişkin olarak Komite'nin yetkilerini kısıtlama he­
defini taşımaktadır. Komite'nin görüşüne göre bu çekince değil ancak
Komite'nin zaman bakımından yetkisine *(ratione temporis)* ilişkin bir
beyandır. Aynı zamanda Komite, tüm bu beyan ve gözlemlere rağmen,
İhtiyari Protokol yürürlüğe girmeden önce mevcut olan ancak Protokol
yürürlüğe girdikten sonra etkileri devam eden ihlallere ilişkin yetkileri konusunda ısrarcıdır. 5. maddenin 2. paragrafı çerçevesinde, aynı duru­mun benzer bir prosedüre tâbi olarak önceden incelendiği hallerde baş­vurunun kabul edilmemesini amaçlayan çekinceler etkili çekincelerdir. Temel yükümlülüğün insan hakları denetiminin, bağımsız bir merci ta­rafından gerçekleştirilmesi olduğu kabul edildiği takdirde, böyle bir çe­kince İhtiyari Protokol'ün konu ve amacını ortadan kaldırmayacaktır.

İkinci İhtiyari Protokol'ün amacı, yaşama hakkı ile doğru­dan ilgili olduğu için, ölüm cezasının uygulanmasının engellenmesi ve kaldırılmasının sağlanması ile Sözleşme ile kabul edilen temel yüküm­lülüklerin içeriğini genişletmektir.[[4]](#footnote-4) İkinci Protokol'ün çekince konusu­nu düzenleyen bağımsız bir hükmü mevcuttur. 2. maddenin, 1. parag­rafına göre, savaş zamanında işlenen ciddi nitelikteki askeri suçlara ilişkin ölüm cezasına yönelik olarak, sadece tek bir kategori çekince kabul edilmektedir. 2. maddenin, 1. paragrafına göre, çekince ileri sür­mek isteyen Devlet Sözleşme'nin onaylanması veya Sözleşme'ye katıl­ma aşamasında, Genel Sekreterliğe, kendi iç hukukunda savaş zama­nında uygulanan hükümlere ilişkin beyanda bulunmalıdır. Beyanda bulunulması, kesinlik ve şeffaflık açısından önemlidir. Komite'ye göre
gerekli bilgileri içeren beyanlar yapılmadan koyulan çekincelerin hu­kuki etkisi yoktur. 2. maddenin 3. paragrafına göre, böyle bir çekince ileri süren taraf Devlet, Genel Sekreterliği ülkesinde başlayacak veya sona erecek savaş durumundan haberdar etmelidir. Komite'ye göre,
hiçbir Devlet 2. maddenin 3. paragrafındaki usule ilişkin gereklilikleri yerine getirmeden çekince ileri sürme imkânından faydalanamaz.

Komite, belirli bir çekincenin Sözleşme'nin konu ve amacı­na uygunluğunu denetleyecek hukuki otoriteye sahip olan organın hangi organ olduğunu belirtmekte yarar görmektedir. Uluslararası antlaşmalara yönelik olarak, genellikle, Uluslararası Adalet Divanı'nın da, *Reservations to the Genocide Convention Case* (1952) dava­sında belirttiği üzere, konu ve amaca uygun olmadığı gerekçesiyle bir çekinceye itiraz eden bir Devlet, bu itirazla Sözleşme'nin kendisiyle çe­kince koyan Devlet arasında uygulanmamasını sağlayabilir. Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi'nin 20. maddesinin 4. paragrafı, çe­kincelerin kabulü ve çekincelere itiraza ilişkin bugün en çok kabul gö­ren düzenlemeyi içermektedir. Böylece, bir Devlet'in diğer bir Devlet'in çekincesine itiraz olanağı tanınmıştır. 21. madde, çekinceye itirazların hukuki etkisini düzenlemektedir. Çekince, çekince konulan hükmün çekince koyan Devlet ile diğer Devletlerarasında uygulanmasını engel­ler ve çekinceye itiraz hallerinde hüküm, itiraz eden Devlet ile çekince koyan Devlet arasında, itiraz edilmediği ölçüde uygulanacaktır.

17. Belirtildiği üzere, Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi çekince tanımı vermekte ve aynı zamanda çekince ile ilgili açık hüküm­lerin olmadığı hallerde konu ve amaç testinden de bahsetmektedir. An­cak, Komite'ye göre, insan hakları sözleşmelerinin sözkonusu olduğu hallerde, Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi'nin çekincelerle ilgili düzenlemeleri yeterli değildir. Sözkonusu sözleşmeler, özellikle bu Söz­leşme başta olmak üzere, karşılıklı yükümlülüklerin değiş tokuş edildi­ği sözleşmeler değildir. Sözleşmeler bireylerin haklarına ilişkindir. Kar­şılıklılık ilkesi, Komite'nin 41. madde çerçevesindeki yetkisinin tanın­ması ile ilgili beyanlara karşı öne sürülebilecek çekinceler dışında, bu sözleşmeler açısından geçerli değildir. Çekincelere ilişkin klasik kuralla­rın Sözleşme açısından yetersiz olması nedeniyle, Devletler genellikle çekince ileri sürme veya çekincelere itiraz etmekte herhangi bir hukuki yarar görmemektedir. Devletlerin herhangi bir itirazda bulunmaması, çekincelerin Sözleşme'nin konu ve amacıyla uyum içerisinde olduğunu veya olmadığını göstermemektedir. Bazı Devletler çekincelere itiraz ederken, bazıları etmemektedir. Bir itirazın olduğu hallerde, genelde be­lirli bir hukuki sonuçtan bahsedilmemektedir ve genellikle itiraz eden Devlet Sözleşme'nin kendisiyle çekince ileri süren Devlet arasında yü­rürlükte olmadığını iddia etmemektedir. Kısaca, konuya ilişkin olarak izlenen yolların farklılık göstermesi sebebiyle, itiraz etmeyen bir Dev­let'in belli bir çekincenin kabul edilebilir olduğunu düşündüğü sonucu­na varılmamalıdır. Komite'nin görüşüne göre, Sözleşme'nin insan hakları sözleşmesi olması nedeniyle, çekincelere itirazın Devletlerarası iliş­kiler açısından etkileri tartışmalıdır. Ancak taraf Devlet'in çekinceye iti­razı, Komite'ye çekincenin yorumlanması ve Sözleşme'nin konu ve amacına uygunluğunun tespiti açısından yol gösterici olacaktır.

1. Bir çekincenin konu ve amaçla uyumunu Komite denetleye­cektir. Bunun nedeni, insan haklan sözleşmelerinin niteliği gereği böy­le bir değerlendirmenin taraf Devletler tarafından yapılmasının uygun olmaması ve bu değerlendirmenin Komite'nin işlevlerinden biri olma­sıdır. Komite, 40. madde çerçevesindeki görevlerini yerine getirmek ve­ya birinci İhtiyari Protokol çerçevesindeki bir başvuruyu değerlendir­mek için bir çekincenin Sözleşme'nin konu ve amacına ve genel ulus­lararası hukuka uygun olup olmadığını denetlemek durumundadır. İn­
san haklan sözleşmelerinin özel karakteri nedeniyle, bir çekincenin
Sözleşme'nin konu ve amacına uygun olup olmadığının denetlenmesi,
hukuki prensiplere atıfta bulunularak objektif kriterlere dayanmalıdır.
Komite bu görevi yerine getirebilecek yetki ve konumdadır. Kabul edil­meyen bir çekincenin doğal sonucu, çekince ileri süren Devlet açısın­dan Sözleşme'nin yürürlüğe girmemesi değildir. Genellikle, Sözleşme çekince koyan Devlet açısından çekinceden faydalanılmadan yürür­
lükte olacaktır.
2. Çekinceler kesin ve net olmalıdır. Böylece hangi yükümlü­lüklere uyulduğu hangilerine uyulmadığı taraf Devletler açısından net­lik kazanır. Bu nedenle çekinceler, genel değildir; Sözleşme'nin belirli bir hükmüne yöneliktir. Bir çekincenin Sözleşme'nin konu ve amacına
uygun olup olmadığının dikkate alınmasında, Devletler çekincelerin
Sözleşme'nin bütünlüğü üzerindeki etkisine de önem vermelidir. Çok
fazla miktarda çekince ileri sürülmesi istenilen insan haklan standart­larına ulaşılamamasına neden olacaktır. Çekinceler, sistematik şekilde, yükümlülüklerin azalmasına neden olmamalı, insan hakları ile ilgili iç hukuktaki standartlarla sınırlı kalma sonucu doğmamalıdır. Yorum beyanları, beyanlar veya çekinceler Sözleşme hükümlerinin anlamını değiştirmeye, bazı hükümleri iç hukuktaki hükümlerle eş nitelikte gör­meye veya iç hukuk hükümleriyle uyum sağladıkları sürece kabul etmeye yönelik olmamalıdır. Devletler, çekinceler veya beyanlar yoluyla, Sözleşme'deki bir hükmün anlamının başka bir uluslararası sözleşme organının o hükme verdiği anlamla eş olduğunu ileri sürmemelidir.
3. Devletler, her bir çekincenin Sözleşme'nin konu ve amacıy­la uygun olmasını sağlayacak prosedürlere yer vermelidir. Çekince ile­ri süren Devlet'in net bir şekilde Sözleşme'deki çekince konulan yü­kümlülükle uyum içinde olmayan iç hukuk hükmünü ve kendi kanun­larının ve uygulamalarının Sözleşme hükümleriyle ne zaman uyum içinde olacağını veya neden uyum içinde olmadığını belirlemesi gerek­lidir. Devletler ayrıca çekince koyma gerekliliğini periyodik olarak gözden geçirmeli ve Komite'nin konuya ilişkin yorum ve önerilerini dikkate almalıdır. Çekinceler mümkün olan en kısa sürede geri alınma­lıdır. Komite'ye sunulan raporlarda, çekincelerin gözden geçirilmesi veya geri alınmasına ilişkin bilgi verilmelidir.
1. Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi, *(Vienna Convention on tbe haw of Treaties)* 1969, 2. madde, 1 (d) paragrafı. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi 1969 yılında imzalanmış ve 1980 yılında yürürlüğe gir­miştir. Sözleşme, Uluslararası Adalet Divanı önünde görülen 1951 tarihli *The Reservations to the Genocide Convention* davasında da belirtildiği üzere, konuyla ilgili genel uluslararası huku­ku yansıtmaktadır. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sözleşme'nin 6. ve 7. maddelerine çekinceler konmuştur ancak sözkonusu çekinceler işkence hakkı tanınmasını ya da yaşama hakkının keyfi olarak ortadan kaldırılmasını saklı tutmaya yö­nelik çekinceler değildir. [↑](#footnote-ref-3)
4. Komite'nin sözkonusu genişletilmiş sorumluluk açısından yetkileri 5. maddede belirtilmiştir. Komite'ye doğrudan bu şekilde bir yetki tanınmasına ilişkin çekinceler de Sözleşme'yi onayla­ma veya Sözleşme'ye katılma aşamasında beyan edilebilir. [↑](#footnote-ref-4)