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# YÖNETİCİ ÖZETİ

Ziyaretin temel amacı, daha önceki ziyaretlerden sonra Komite tarafından iletilen tavsiyelerin uygulanması konusunda Türk makamları tarafından alınan tedbirleri gözden geçirmekti. Bu bağlamda, polis nezaretinde bulunan kişilerin ve yabancılar kanunu uyarınca gözaltına alınan yabancıların maruz kaldığı muamele ve alıkonulma koşullarının yanı sıra ülkenin farklı bölgelerinde yer alan çeşitli cezaevlerindeki duruma da özel bir dikkat atfedilmiştir. Ayrıca heyet, ilk kez kronik somatik ve/veya akıl hastalığı bulunan mahpus için iki özel (R tipi) cezaevini ziyaret etmiştir.

Heyetin ziyaret boyunca muhatap olduğu işbirliği genel olarak her düzeyde çok iyiydi.

*Polis nezareti*

Heyet, özellikle İstanbul bölgesinde ve Türkiye'nin güneydoğusunda (kadınlar ve reşit olmayanlar dahil olmak üzere) alıkonulan kişilerden polis ve jandarma memurlarının son dönemde fiziksel olarak kötü muamelede bulunduğuna dair çok sayıda şikayet almıştır. Bu iddiaların büyük bir kısmı, yakalama sırasında aşırı güç kullanıldığıyla ilgiliydi. Ayrıca, alıkonulan pek çok kişi, itiraf elde etmek veya bilgi almak amacıyla ya da bir ceza olarak kolluk kurumlarında fiziksel kötü muameleye maruz bırakıldıklarını iddia etmiştir. Alıkonulan bazı kişiler, polis memurlarının vücut temaslı şok cihazları kullanarak kendilerine elektrik şoku verdiğini iddia etmiştir. CPT, bazı vakalarda, iddia edilen kötü muamelenin işkence olarak kabul edilebilecek kadar şiddetli olduğu görüşündedir. Ayrıca, özellikle alıkonulan kadınlardan, (dayak, tecavüz veya ölüm tehditleri gibi) psikolojik kötü muameleye ve/veya (genellikle cinsel içerikli) ağır sözlü tacize maruz kaldıkları yönünde şikayetler alınmıştır. CPT, alıkonulanlara yönelik her türlü kötü muamelenin yasa dışı olduğuna ve bu kapsamda cezalandırılacağına dair açık ve kararlı bir mesajın en üst siyasi seviyeden, yani Cumhurbaşkanı tarafından tüm kolluk görevlilerine iletilmesini önerir.

Kötü muameleye karşı temel güvenceler (yani gözaltı durumunun yakınlara haber verilmesi, bir avukata ve doktora erişim hakkı) bakımından, heyetin görüştüğü alıkonulmuş kişilerin büyük çoğunluğu, gözaltına alınmalarından kısa bir süre sonra bir akrabalarına veya güvendikleri başka bir kişiye haber verildiğini ve polis nezaretindeyken bir avukata erişimlerinin sağlandığını belirtmiştir. Bununla birlikte CPT, polis nezaretinin ilk aşamasında (24 saate kadar) bir avukata erişimle ilgili mevcut yasal kısıtlamalara dair endişelerini ifade eder. Alıkonulan birçok kişi, (bir avukatın huzurunda) resmi ifadeleri alınmadan önce, isnat edilen suçla ilgili olarak kolluk kuvvetleri tarafından avukatları olmaksızın gayri resmi şekilde sorgulandıklarını iddia etmiştir. Ayrıca, polis nezaretinin başlangıcında ve sonunda yapılan rutin sağlık kontrolleri sisteminin bir bütün olarak ve temelinden kusurlu olduğu değerlendirilmiştir. Zira bu kontroller esnasında genellikle kolluk görevlileri de hazır bulunmuştur ve söz konusu kontroller genellikle herhangi bir fiziksel muayene yapılmadan gerçekleştirilmiştir. Komite'nin daha önceki ziyaretlerinden sonra bu konuda defalarca paylaştığı, konuya özel öneriler ne yazık ki uygulanmamıştır.

Ziyaret edilen kolluk kurumlarının çoğunda, maddi alıkonulma koşulları kısa süreli kalışlar için genel olarak yeterli seviyedeydi. Bununla birlikte, kurumların neredeyse tamamında büyük yapısal eksiklikler mevcuttu ve bu nedenle 24 saatten uzun alıkonulma süreleri için uygun değillerdi. Birkaç istisna dışında, ziyaret edilen alıkoyma kurumlarının hücrelerinde doğal ışığa ya hiç erişim yoktu ya da sadece sınırlı erişim mevcuttu. Dahası, ziyaret edilen kurumların neredeyse hiç birinde, alıkonulanların açık havada egzersiz yapmasına izin verecek imkanlar mevcut değildi. Ziyaret edilen bazı kurumlarda, alıkonulanların aşırı kalabalık hücrelerde (örneğin, 7 m²'lik bir hücrede dört kişiye kadar) tutulması şeklinde daha da olumsuz koşullarla karşılaşılmıştır.

CPT, olağanüstü hal mevzuatı kapsamında alıkonulan kişilerin yukarıda belirtilen koşullar altında 14 güne kadar tutulabilmesine ilişkin endişesini dile getirir ve azami 96 saatlik polis nezareti süresinin yeniden yürürlüğe konmasını önerir.

*Yabancılar kanunu uyarınca alıkonulan yabancılar*

CPT, Türk makamlarının karşılaştığı özel zorlukları kabul eder ve dünyanın dört bir yanından en fazla sayıda mülteciye ev sahipliği yapma konusundaki çok önemli çabalarını kayda geçirmek ister. Ayrıca Komite, 2015'teki ziyaretinin ardından, standartların altındaki çok sayıda göçmen alıkoyma merkezinin (özellikle Ankara Emniyet Müdürlüğü'ndeki ve İstanbul-Kumkapı'daki Geri Gönderme Merkezi) kapatılmasını memnuniyetle karşılar.

Heyetin görüştüğü yabancıların çoğu, personelin kendilerine yönelik muamelesi hakkında olumlu ifadeler kullanmıştır. Bununla birlikte heyete, ziyaret edilen kurumların birçoğunda personel tarafından fiziksel kötü muamele ve sözlü taciz uygulandığı iddiaları iletilmiştir.

Maddi alıkonulma koşulları İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde yüksek bir standartta, İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde ise iyi seviyededir. Ancak İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'nde bu şartlar yetersiz kalmıştır ve CPT, bu merkezin Temmuz 2017'de kapatılmış olmasını memnuniyetle karşılar.

CPT, alıkonulan göçmenlere yönelik rejimin 2015'teki ziyaretten bu yana iyileştirilmemiş olmasından ötürü ciddi endişesini ifade eder. Esasen, ziyaret edilen tüm kurumlarda bulunan yabancıların çoğu, Türkiye'deki cezaevlerinde mahpuslara uygulanan rejimden çok daha kısıtlayıcı bir rejime tabi tutulmuştur. Yabancıların çoğu, günün büyük bölümünde odalarında kilit altında tutulmuş ve herhangi bir dinlence faaliyetinde bulunma imkanı elde edememiştir. Dahası, Türk makamlarının 2015 ziyaretiyle ilgili rapora verdikleri yanıtta sundukları güvencelere rağmen, İzmir-Harmandalı ve Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde açık havada egzersiz imkanına erişimle ilgili sorunlar yaşanmıştır.

CPT, GİGM'nin refakatçisi bulunmayan küçüklerin artık geri gönderme merkezlerinde tutulmaması yönündeki politika kararını memnuniyetle karşılar. Bununla birlikte, İzmir-Harmandalı ve İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde, yanında refakatçisi bulunan küçükler okuma materyali, oyuncak veya oyun temin edilmeksizin günde 23 saat veya daha uzun süreyle, anneleri/ebeveynleri ile birlikte alıkoyma odalarında tutulmuştur. CPT, küçük çocukların yukarıda belirtilen iki geri gönderme merkezinde kesintisiz olarak haftalarca hatta aylarca tutulduğu koşulların, söz konusu çocukların ruh sağlığı ve gelişimi üzerinde ciddi olumsuz psikolojik sonuçlara sebebiyet verebileceği ve insanlık dışı ve onur kırıcı muamele olarak nitelendirilebileceği görüşündedir. Komite, Türk makamlarının, çocukların uygun (sağlık ve) bakım hizmetlerinin yanı sıra psikososyal ve eğitsel faaliyetler almasını temin etmek amacıyla tüm geri gönderme merkezlerindeki çocukların durumuna ilişkin kapsamlı bir inceleme gerçekleştirmesini tavsiye eder. Bu amaçla, çocuklu aileleri barındıran her geri gönderme merkezinde uzman personel istihdam edilmelidir.

İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde ülkeye kabul edilemeyeceği ilan edilen yolcular için mevcut alıkoyma merkezinin iki odasındaki maddi koşullar 2015'teki ziyaretten bu yana değişmemiştir. Bu odaların yapısal eksiklikleri (yani doğal ışığa hiç erişim olmaması ve açık havada egzersiz yapma olasılığı bulunmaması) göz önünde bulundurulduğunda, CPT bu odaların insanları uzun süre alıkoymak için uygun olmadığını hatırlatır.

CPT, Türk makamlarının İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde sığınmacılar için yüksek standartta mobilyalarla donatılmış yeni bir alıkoyma merkezi kurmak adına yaptıkları önemli yatırımları memnuniyetle karşılar. Bununla birlikte, önceki ziyaretlerden sonra CPT tarafından iletilen özel tavsiyelere rağmen, bu tesisin hiçbir şekilde doğal ışığı olmaması ve yabancıların hala açık havada egzersiz imkanına sahip olmaması son derece üzücüdür. Özellikle yabancıların – çocuklu aileler de dahil olmak üzere – bazen haftalarca, hatta aylarca bu koşullar altında tutulmaya devam edilmesi endişe vericidir.

Heyet, ziyaret ettiği tüm geri gönderme merkezlerinde, 2015'teki ziyaretinden bu yana sağlık personeli açısından iyileştirmeler yapıldığını gözlemlemiştir. Bu kapsamda, günün 24 saati görevde olan bir hemşire ve genellikle iş günlerinde görevde olan bir doktor mevcuttur. Bununla birlikte CPT, geri gönderme merkezlerinde sağlık hizmetlerinin teminine ilişkin olarak 2015 ziyaret raporunda Komite tarafından sunulan özel tavsiyelerin hiçbirinin pratikte uygulanmamasından büyük endişe duymaktadır. Özellikle de yeni kabul edilen yabancıların sağlık taramaları genellikle yapılmamış, kişisel sağlık dosyaları saklanmamıştır ve tıbbi bilgilerin gizliliği konusunda hala eksiklikler bulunmaktadır. Ayrıca, sağlanan ruh sağlığı hizmetleri yetersiz görülmüştür.

CPT, geri gönderme merkezlerinde yabancıların – özellikle de yabancı terörist savaşçı olarak sınıflandırılanların – dış dünyayla irtibatı ve güvenlik odalarının (“dolgu duvarlı odalar”) kullanılması ile ilgili bazı özel tavsiyelerde bulunur.

*Cezaevleri*

Heyet; Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevleri ile İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerine gerçekleştirdiği tam kapsamlı ziyaretlerin yanı sıra Batman M Tipi Cezaevi, Diyarbakır D Tipi Cezaevi ve Diyarbakır E Tipi Cezaevine temel olarak genel alıkonulma koşullarına ve sağlıkla ilgili sorunlara odaklandığı hedefli ziyaretler gerçekleştirmiştir. Heyet ayrıca son dönemde polis tarafından gözaltına alınan kişilerle görüşmek üzere İstanbul-Bakırköy Kadın Cezaevi'ne ve İstanbul-Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'ne de gitmiştir.

CPT, sadece son yıllarda ülkedeki cezaevi nüfusunun katlanarak artmasından (2005'te yaklaşık 56.000, CPT'nin 2013'teki son periyodik ziyareti sırasında yaklaşık 132.000 iken bugün yaklaşık 221.000) değil, aynı zamanda bu sayının Türk makamları tarafından tahmin edildiği gibi önümüzdeki yıllarda daha da artmasıyla ilgili endişelerini ifade etmek ister. Türk yetkililer, heyetle yaptıkları istişareler sırasında, cezaevlerinin aşırı kalabalıklaşması sorununu çözmek için aldıkları tedbirlerden bahsetmiştir. Bu tedbirler arasında hapis cezasına alternatif olarak şartlı tahliye, adli kontrol ve toplum yararına çalışma gibi tedbirlere daha fazla başvurulması ve ülkedeki cezaevi sayısının artırılması (2021 yılı itibarıyla 228 yeni cezaevinin inşa edilmesi) gibi bir dizi başlık yer almaktadır.

CPT, yukarıda belirtilen tedbirleri takdir etmekle birlikte, yeni cezaevlerinin inşa edilmesinin aşırı kalabalıklaşma sorununa tek başına kalıcı bir çözüm sağlama olasılığının düşük olduğunu vurgular. Komite, Türk makamlarını, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin ilgili tavsiyeleri ve Komitenin son ziyaret raporunda sunduğu ayrıntılı görüşler ışığında, cezaevlerinde nüfus enflasyonunu azaltmak için uyumlu eylemlerde bulunmaya ve aşırı kalabalıklaşma sorununu ortadan kaldırmak için çabalarını yoğunlaştırmaya davet eder. Ayrıca, yürütülen politikaların tam olarak anlaşılmasını - ve desteklenmesini - sağlamak, böylece yargılama öncesinde gereksiz alıkoymalardan ve ceza uygulamalarından kaçınmak için savcılık ve yargı makamları nezdinde eğitim de dahil olmak üzere uygun önlemler alınmalıdır.

Heyete, ziyaret ettiği cezaevlerinde mahpusların personel tarafından son dönemde fiziksel kötü muameleye maruz bırakıldığına dair neredeyse hiçbir şikayet iletilmemiştir. Heyetin görüştüğü mahpusların çoğu, personelin kendilerine düzgün muamele ettiğini belirtmiştir. Dahası, mahpuslar arası şiddetin, ziyaret edilen kurumların hiçbirinde büyük bir sorun teşkil etmediği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, ziyaret edilen hapishanelerin birçoğunda, mahpusların infaz koruma memurlarının sözlü tacizine maruz kaldığına dair bir dizi şikayet duyulmuştur.

Özellikle Batman M Tipi Cezaevi ve Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde pek çok mahpus, kolaylıkla insanlık dışı ve aşağılayıcı olduğu değerlendirilebilecek alıkonulma koşulları altında tutulmaktaydı. Bu kurumlar aşırı kalabalıktı (örneğin, Batman'da yaklaşık 75 m²'lik koğuşlarda mahpus sayısı 34'e, Trabzon'da yaklaşık 40 m²'lik koğuşlarda mahpus sayısı 32'ye çıkıyordu) ve birçok koğuşta mevcut yatak sayısından daha fazla mahpus vardı. Sonuç olarak, mahpuslar genellikle beton zemine konan şiltelerde uyumak zorunda kalıyordu. Hatta bazı mahpuslar herkes için ayrı bir şilte koyacak yer olmadığından aynı şiltelerde dönüşümlü olarak uyumak mecburiyetinde kalıyordu. Ziyaret edilen cezaevlerinde aşırı nüfusun neden olduğu bir diğer olumsuz sonuç, mahpusların toplu aktivite imkanlarının az olmasıydı. Az sayıda mahpusun cezaevinin genel hizmet işlerinde (mutfak, gıda dağıtımı, vb.) ve bazı cezaevlerinde mevcut işyurtlarında çalışması dışında, ayda en fazla üç kez yapılan, bir saatlik spor seansları ve sınırlı sayıda mesleki kurs hariç mahpuslara herhangi bir amaca yönelik koğuş dışı etkinlik olanağı sunulmamıştır. CPT, Türk makamlarının, koğuşlarda mahpus başına en az 4 m² yaşam alanı bulunmasını sağlamak, hukuki statüleri ve kendilerine isnat edilen suç ne olursa olsun tüm mahpuslar için aktivite rejimini önemli ölçüde iyileştirmek amacıyla aşırı kalabalık sorununu çözmek üzere acil önlemler almasını tavsiye eder.

CPT, R tipi cezaevi kavramına ilişkin olumlu bir izlenim edinmiştir. Zira bu tip cezaevleri, özel ihtiyaçları bulunan mahpusların normal cezaevlerinde maruz kalacağı insanlık dışı alıkonulma koşullarını önlemede etkili olma potansiyeli taşımaktadır. İstanbul Metris ve İzmir Menemen R Tipi Cezaevlerinde mahpuslara sağlanan maddi koşullar ve somatik bakım hizmetleri de memnuniyet yaratmıştır. Bununla birlikte heyet, ağır hasta olan mahpusları normal cezaevlerinden R tipi bir cezaevine transfer etmede önemli gecikmeler gözlemlemiştir. Bu gecikmeler, ilgili kişilerin sağlık durumunun bozulmasına (örneğin; yatak yaraları oluşmasına, yetersiz beslenmeye, vb.) neden olmuştur. Ayrıca, ziyaret edilen her iki R tipi cezaevinde de psikiyatrist sayısı açıkça yetersizdi.

CPT, ziyaret edilen diğer cezaevlerindeki sağlık hizmetleriyle ilgili olarak, ciddi boyuttaki doktor ve hemşire eksikliğinden büyük endişe duymaktadır. Bu sorun, son yıllarda cezaevlerindeki nüfusun keskin bir şekilde artmasıyla daha da akut hale gelmiştir. Heyet ayrıca Komitenin önceki ziyaret raporlarında defaatle sunduğu özel tavsiyelere rağmen yeni gelen mahpuslara yapılan sağlık taraması, yaralanmaların kaydedilmesi ve raporlanması ve tıbbi bilgilerin gizliliğine dikkat etmeme uygulamasına devam edilmesiyle ilgili önemli eksiklikleri bir kez daha gözlemlemiştir.

Raporda, mahpusların dış dünyayla teması, disiplin ve şikayet prosedürleri başta olmak üzere diğer sorunlarla ilgili açıklamalar ve tavsiyeler de yer almaktadır.

# GİRİŞ

# Ziyaret, rapor ve takip

1. Avrupa İşkence ve İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezanın Önlenmesi Sözleşmesi'nin (bundan böyle “Sözleşme” olarak anılacaktır) 7. maddesi uyarınca, CPT Heyeti 10-23 Mayıs 2017 tarihleri arasında Türkiye'ye periyodik bir ziyaret gerçekleştirmiştir.1
2. Ziyaretin temel amacı, daha önceki ziyaretlerden sonra Komite tarafından iletilen tavsiyelerin uygulanması konusunda Türk makamları tarafından alınan tedbirleri gözden geçirmekti. Bu bağlamda, polis nezaretinde bulunan kişilerin ve yabancılar kanunu uyarınca gözaltına alınan yabancıların maruz kaldığı muamele ve alıkonulma koşullarının yanı sıra ülkenin farklı bölgelerinde yer alan çeşitli cezaevlerindeki duruma da özel bir dikkat atfedilmiştir. Ayrıca heyet, ilk kez kronik somatik ve/veya akıl hastalığı bulunan mahpuslar için iki özel (R tipi) cezaevini ziyaret etmiştir.
3. Ziyaret, CPT heyetinin aşağıda isimleri belirtilen üyeleri tarafından gerçekleştirilmiştir:
   * Wolfgang Heinz (Heyet Başkanı)
   * Djordje Alempijević
   * Julia Kozma
   * Philippe Mary
   * Therese Maria Rytter
   * Hans Wolff.

Heyet üyelerine Michael Neurauter (Bölüm Başkanı) ve CPT Sekreteryasından Elvin Aliyev'in yanı sıra uzman olarak Cenevre (İsviçre) Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü eski Müdürü, psikiyatrist Timothy Harding destek vermiştir.

1. Ziyaret raporu CPT tarafından 6-10 Kasım 2017 tarihleri arasında düzenlenen 94. toplantısında kabul edilmiş ve 1 Aralık 2017'de Türk makamlarına iletilmiştir.

CPT tarafından sunulan çeşitli tavsiyeler, yapılan yorumlar ve bilgi talepleri bu raporda kalın vurgulu olarak belirtilmiştir. CPT, Türk makamlarından altı ay içinde Komitenin tavsiyelerini uygulama konusunda aldıkları eylemlerin ayrıntılı açıklamasını içeren bir yanıt sunmalarını ve bu raporda yer alan yorumlar ve bilgi taleplerine cevap vermelerini talep eder.

Raporun 93. paragrafındaki tavsiyelerle ilgili olarak CPT, bu tavsiyelerin uygulanması konusunda alınan eylemlere dair açıklamanın üç ay içinde sunulmasını talep eder.

1 Nisan ve Ağustos/Eylül 2016 ziyaretleriyle ilgili raporlar hariç, daha önce Türkiye'ye yapılan tüm ziyaretler ve ilgili Hükümet cevaplarına dair raporlar Komitenin web sitesinde mevcuttur: <http://www.coe.int/en/web/cpt/turkey>

# Heyetin istişareleri ve gösterilen işbirliği

1. Heyet, ziyaret süresince İçişleri Bakanı Süleyman Soylu, Adalet Bakan Yardımcısı Bilal Uçar, Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürü Enis Yavuz Yıldırım, Göç İdaresi Genel Müdürü Atilla Toros ve İçişleri (Jandarma Genel Komutanlığı dahil), Adalet ve Dışişleri Bakanlıklarından üst düzey yetkililerle istişarelerde bulunmuştur.

Buna ek olarak heyet, Temmuz 2016 askeri darbe girişimiyle bağlantılı olarak alıkonulan kişilere yönelik olası kötü muamele vakalarına ilişkin soruşturmalar konusunda Ankara Cumhuriyet Başsavcısı Yüksel Kocaman'la bir araya gelmiştir.

Heyet ayrıca Kamu Başdenetçisi Şeref Malkoç'un yanı sıra Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (UNHCR) Ankara Ofisi ve CPT'nin ilgi alanına giren konularda faaliyet gösteren sivil toplum örgütlerinin temsilcileriyle toplantılar gerçekleştirmiştir.

Heyetin istişarelerde bulunduğu ulusal makamlar ve kuruluşların listesi, Ek II'de yer almaktadır.

1. Heyetin ziyaret boyunca muhatap olduğu işbirliği genel olarak her düzeyde çok iyiydi. Heyetin ziyaret ettiği kurumlara erişimi (ziyarete ilişkin önceden haber verilmeyen kurumlar dahil) hızlı bir şekilde sağlanmıştır. Ayrıca, birkaç istisna dışında, görevini yerine getirmesi için gerekli tüm bilgiler (özellikle alıkonulan kişilerin isimleri ve yerleri, vb.) heyete derhal temin edilmiş ve heyet, görüşmek istediği tüm kişilerle özel olarak görüşme olanağı bulabilmiştir.

En büyük istisna, Binkılıç Geri Gönderme Merkezi ile ilgiliydi. Buradaki merkez Müdürü ve doktoru, personelin içerisinde yer aldığı bir şiddet olayının gerçekleştiğini ilk etapta kesin bir dille reddetmiştir. Oysa heyetin ziyaretinden sadece birkaç gün önce böyle bir olay yaşanmıştır. Daha sonra, olayın kapalı devre kameralarla kaydedildiği, ilgili yabancının tedavi için bir hastaneye nakledildiği ve heyetin ziyaretinden bir gün önce ön soruşturma başlatıldığı ortaya çıkmıştır (Daha fazla ayrıntı için bkz. paragraf 38).

# CPT, Türk makamlarının gelecekte bu tür olayların tekrarlanmasını önlemek için uygun tedbirleri alacağına inanmaktadır.

1. CPT, Dışişleri Bakanlığı Avrupa Konseyi ve İnsan Haklarından Sorumlu Genel Müdür Yardımcısı Yonca Gündüz Özçeri'ye ziyaret öncesi ve sırasındaki yardımlarından ötürü teşekkür eder.

# Özgürlükten yoksun bırakma yerlerinin izlenmesi

1. 6701 Sayılı Kanunun 20 Nisan 2016 tarihinde yürürlüğe girmesiyle, İşkenceye Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi Ek İhtiyari Protokolü (OPCAT) kapsamında Ulusal Önleme Mekanizması (UÖM) olarak belirlenen Türkiye İnsan Hakları Kurumu, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu olarak yeniden yapılandırılmıştır.

Bu bağlamda, söz konusu yeniden yapılanmanın ardından UÖM işlevlerinin askıya alınmış olması ve yeni yapının ziyaret sırasında hala faaliyete geçmemiş olmaması son derece üzücüdür. Heyete, İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Yönetim Kurulu üyelerinin atandığı, ancak diğer hususların yanı sıra, yeni UÖM'nin özgürlükten yoksun bırakma yerlerini ziyaret etmeye başlamasına izin vermek için başka bir yardımcı hukuki çerçeveye ihtiyaç duyulduğu bildirilmiştir.

# CPT, Türk makamlarının yeni UÖM'yi tamamen işlevsel hale getirmek için gerekli tüm tedbirleri daha fazla gecikmeden almasını tavsiye eder. Komite ayrıca, yeni UÖM'nin OPCAT'te belirtilen ve daha sonra İşkencenin Önlenmesi Alt Komitesi (SPT) tarafından ulusal önleme mekanizmalarıyla ilgili olarak yayınlanan kılavuz ilkelerde ayrıntılandırılan temel gereklilikleri (bağımsızlık, uzmanlık ve deneyim, kaynak sorunları, vb.) her koşulda yerine getirmesini sağlamak için özen göstereceğine inanmaktadır.2

2 9 Aralık 2010 tarihli CAT/OP/12/5'e bakınız.

# ZİYARET SIRASINDA YAPILAN TESPİTLER VE ÖNERİLEN EYLEMLER

# Polis nezareti

# Ön açıklamalar

1. Ziyaretin ana hedeflerinden biri, kolluk kuvvetleri tarafından özgürlüklerinden yoksun bırakılan kişilere yönelik muameleyi incelemekti. Heyet bu amaçla ülkenin farklı bölgelerindeki birçok polis ve jandarma kurumunu ziyaret etmiş ve (özellikle İstanbul ve Trabzon bölgelerinde ve Türkiye'nin güneydoğusunda) ziyaretten kısa bir süre önce polis nezaretinde bulunan çok sayıda mahpusla görüşmüştür.
2. Bir suç işlediğinden şüphelenilen kişilerin alıkonulmasını düzenleyen genel hukuki çerçeve, CPT'nin 2013'teki periyodik ziyaretinden bu yana büyük ölçüde aynı kalmıştır. Polis/jandarma kurumlarında izin verilen azami gözaltı süresi, şüpheliyi en yakın hakimin karşısına çıkarmak için gereken süre (on iki saati geçmemelidir) hariç olmak üzere genellikle 24 saattir.3 Gözaltı süresi, yasaların öngördüğü bazı suçlarda (örneğin, kasten öldürmeye teşebbüs, hırsızlık, uyuşturucu kaçakçılığı, terörizmle ilgili suçlar, vb.) en fazla 48 saate kadar ve "toplu" suçlarla ilgili olarak en fazla dört güne kadar uzatılabilir.4

24 saatlik süre sınırı, kimlik tespiti amacıyla özgürlüklerinden yoksun bırakılan kişiler için de geçerlidir.5

1. 15 Temmuz 2016'daki askeri darbe girişiminin ardından, Türkiye Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu 21 Temmuz 2016 tarihinden itibaren ülke çapında olağanüstü hal ilan etmiştir. Aynı gün, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 15. maddesi uyarınca, alınan tedbirlerin Türkiye'nin sözleşme kapsamındaki yükümlülüklerinden derogasyonlar içerebileceği Avrupa Konseyi Genel Sekreterine bildirilmiştir. O günden bu yana kanun hükmünde bir dizi yürütme kararı (kanun hükmünde kararname) yayınlanmıştır. Olağanüstü hal, Meclis tarafından en son 17 Ekim 2017'de üç aylığına uzatılmıştır.

667 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle (22 Temmuz 2016), olağanüstü hal döneminde, ulusal güvenlikle ilgili bazı suçların yanı sıra terörizmle ve “toplu” suçlarla ilgili azami polis gözaltı süresi 30 güne uzatılmıştır. 684 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle (23 Ocak 2017), söz konusu suçlar için azami polis gözaltı süresi 30 günden 14 güne indirilmiştir. Bu kararname, şüphelilerin gözaltına alınma anından itibaren en fazla yedi gün süreyle polis tarafından alıkonulabilmesini öngörür. Ancak delillerin toplanmasında zorluk yaşanması veya çok sayıda şüpheli bulunması nedeniyle bu süre Cumhuriyet Savcısı tarafından yedi güne kadar uzatılabilir.6

# CPT, bu indirimi takdir etmekle birlikte, önceden olduğu gibi (toplu suçlar için) 96 saatlik azami polis gözaltı süresinin yeniden yürürlüğe konması amacıyla Türk makamlarının mevcut olağanüstü hal mevzuatını değiştirmesi yönündeki tavsiyesini yineler.

3 Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) Madde 91(1) ve 2005 tarihli Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği Madde 13 (bundan böyle "Gözaltı Yönetmeliği" olarak anılacaktır).

4 CMK Madde 91(3) ve 91(4) ve Gözaltı Yönetmeliği Madde 14.

5 Gözaltı Yönetmeliği Madde 5.

6 Madde 10.

# 2. Kötü muamele

1. CPT heyeti, özellikle İstanbul bölgesinde ve Türkiye'nin güneydoğusunda (kadınlar ve reşit olmayanlar dahil olmak üzere) alıkonulan kişilerden polis ve jandarma memurlarının son dönemde fiziksel olarak kötü muamelede bulunduğuna dair çok sayıda şikayet almıştır. Bu şikayetlerin çoğu, gözaltına alma anında veya gözaltı işleminden hemen sonra aşırı güç kullanıldığı (örneğin, ilgili kişi kelepçelendikten veya başka bir yöntemle kontrol altına alındıktan sonra yumruk ve tekme atıldığı ve cop ya da silah kabzasıyla darbeler vurulduğu) ve bir kolluk kurumuna nakil sırasında dayak atıldığı yönündedir. Ayrıca, alıkonulan pek çok kişi, itiraf elde etmek veya bilgi almak amacıyla ya da bir ceza olarak kolluk kurumlarında (kapalı devre kameraların görüş alanına girmeyen yerlerde) fiziksel kötü muameleye maruz bırakıldıklarını iddia etmiştir. Daha sonraki iddialar çoğunlukla tokat ve yumruklar (başa ve yüze dahil) ve cop, hortum veya diğer sert nesnelerle vurulan darbelerle ilgiliydi. Alıkonulan bazı kişiler, polis memurlarının vücut temaslı şok cihazları kullanarak kendilerine elektrik şoku verdiğini iddia etmiştir. CPT, bazı vakalarda, iddia edilen kötü muamelenin işkence olarak kabul edilebilecek kadar şiddetli olduğu görüşündedir.

İstanbul'da, birbirlerinden ayrı olarak görüşülen (kadınlar dahil) alıkonulmuş kişiler, polis memurları tarafından şehir merkezinde kısmen metruk bir binaya götürüldüklerini, burada özellikle ("Yunus" adı verilen) mobil bir timde görevli memurlar tarafından ağır şekilde dövüldüklerini ve şiddetli cinsel aşağılamaya maruz bırakıldıklarını ayrıntılarıyla ve tutarlı bir şekilde heyete anlatmışlardır.

Ayrıca, özellikle alıkonulan kadınlardan, (dayak, tecavüz veya ölüm tehditleri gibi) psikolojik kötü muameleye ve/veya (genellikle cinsel içerikli) ağır sözlü tacize maruz kaldıkları yönünde şikayetler alınmıştır.

1. Bilhassa 15 Temmuz 2016 askeri darbe girişimiyle bağlantılı olarak terör suçları şüphesiyle kısa süre önce alıkonulmuş olan kişilerin ise kolluk görevlilerinin fiziksel kötü muamelesine maruz kaldıklarına dair çok az sayıda iddiada bulunması dikkate değerdir. Bu durum, Ağustos/Eylül 2016 ziyareti sırasında elde edilen bulgularla derin bir tezat oluşturmaktadır.7
2. Bazı vakalarda heyet, heyetteki doktorlar tarafından doğrudan gözlemlenen lezyonlar veya tıbbi kayıtlarda belgelenen yaralanmalar gibi iddialarla tutarlı tıbbi kanıtlar bulmuştur. Örnek olması bakımından aşağıda bazı vakalara ilişkin açıklamalara yer verilmiştir:
   1. 17 Mayıs 2017'de İstanbul'da merkezi bir caddede gözaltına alınan ve polis karakoluna götürülen bir kadın, polis karakolunun içinde, kapalı devre kameraların görüş alanı dışında kalan bir odaya götürüldüğünü, burada iki ila üç polis memurunun kolyesini çekerek koparttığını, saçlarından tutarak kendisini yerde sürüklediğini, sağ gözüne ve burnuna biber gazı sıktığını iddia etmiştir. Kadın daha sonra Bakırköy Kadın Cezaevine götürüldüğü sırada polis aracı içerisinde sigara yakmasını müteakip polis karakolunda kendisine saldıran memurlardan biri tarafından yüzünün sol tarafına yumruk atıldığını iddia etmiştir.

7 Ağustos/Eylül 2016 ziyareti raporunun 14-18. paragraflarına bakınız (CPT (2016) 65).

Aynı gün yerel bir hastanede hazırlanan sağlık raporunda şu bilgilere yer verilmiştir: “iki kez saldırı şikayeti: boynun sağ tarafı: her biri 1 x 1 cm boyutunda 3-4 ekimoz; yüzün sol tarafında elmacık kemiği üzerinde: 3-4 cm'lik kırmızımsı ekimoz; sol üst kol: iki doğrusal kabuk, 1 cm". Heyetteki adli tıp uzmanı tarafından yapılan incelemede, ilgili kişide şu bulgulara rastlanmıştır: yüzün sol tarafında, gözün 1,5 cm altında: maksiller çıkıntı üzerinde şişmiş ve parlak kırmızı renkli ezik alanı: 3 cm x 5 cm x 2 cm, alt kenarında her biri 1 cm x 0,5 cm olmak üzere iki uzantı. Lezyonun merkezinde küçük bir sıyrık. Boynun sağ tarafı: dağınık kırmızımsı mor renkli ezik 5 cm x 2 cm. Sol üst kol dış yüzeyde: sırasıyla 1 cm ve 1,5 cm'lik iki doğrusal sıyrık. Ensede saç çizgisi altında: ağrılı şişlik, dairesel yapıda, 1,5 cm çapında.

* 1. 16 Mayıs 2017'de İstanbul'da bir grup polis memuru tarafından gözaltına alınan bir adam, kelepçelendikten sonra yere savrulduğunu, yüzüne biber gazı sıkıldığını ve bazı memurların botlarıyla kafasına bastığını iddia etmiştir. Ayrıca, el tipi bir elektroşok cihazıyla boynuna ve böbrek bölgesine elektrik şoku verildiğini iddia etmiştir. Bunlara ek olarak, polis karakoluna götürülmesinden sonra, güvenlik kamerası olmayan bir odaya alındığını, burada boynuna ve karnına pek çok kez elektrik şoku verildiğini iddia etmiştir.

Heyetteki adli tıp doktoru tarafından yapılan incelemede ilgili kişinin şu lezyonları taşıdığı tespit edilmiştir: dirseklerde çok sayıda sıyrık; sağ diz üstünde şişlik ve sıyrıklar; sağ brakiyal bölgenin posterior kısmında yaklaşık 3 x 1 cm morluk; frontal bölgenin sol tarafında iki ayrı sıyrık; karın duvarı yan kısmında belirgin, nokta şeklinde izler (kişinin kendisine elektrik şoku verildiği iddiasıyla uyumlu).

* 1. heyetin görüştüğü bir kadın, 12 Mayıs 2017'de İstanbul'da bir polis karakoluna götürüldüğünü ve çok sayıda sivil polis memuru tarafından sorgulandığını belirtmiştir. Sorgulama sırasında, memurlardan birinin başının arkasına yumruk attığını ve bacağının üst kısmını tekmelediğini iddia etmiştir. Ardından sırtına hortumla vurulduğu iddiasında bulunmuştur.

Görüşme sırasında, kadının sırtında sağ skapula medial sınırına bitişik, 4 x 4,5 cm boyutlarında, sarımsı renkte, oval şekilli, iyileşmekte olan bir hematom ve sağ uyluğunun dış yüzeyinde yaklaşık 3 cm çapında, sarımsı kahverengi renkte, hassas, daire şeklinde, yaygın hematom tespit edilmiştir.

* 1. 8 Mart 2017'de İstanbul'da sokakta gözaltına alınan bir başka kadın, ilk olarak şehir merkezindeki terk edilmiş bir binaya götürüldüğünü iddia etmiştir. Binanın üçüncü katındaki bir odada soyunmaya zorlandığı, yüzü duvara dönükken şiddetli şekilde itildiği, yüzüne tokat atıldığı, bacaklarının tekmelendiği ve “Yunus” timinden birkaç memurun göğsüne yumruk attığı iddiasında bulunmuştur.

Gözaltı süresi bitiminde yerel bir hastanede yapılan muayenesi sırasında, görevli doktor, kadının vücudunda "herhangi bir kötü muamele izi" bulunmadığını belirtmiştir. Ancak, Bakırköy Kadın Cezaevi'ne kabul edildikten sonra, cezaevi doktoru kadının sağlık dosyasına şunları kaydetmiştir: “sol memede ezikler (2 x 5 cm ekimoz), sol meme ucunda 3 cm uzunluğunda bir çizik ve sol bacağında birden fazla 1 x 1 cm lezyon”.

* 1. ziyaretten iki gün önce, "Yunus" timlerine mensup sekiz polis memuru tarafından İstanbul'da bir sokakta gözaltına alınan, alıkonulmuş bir kişi, birden fazla memurun kendisini yumrukladığını ve tekmelediğini, karakola götürüldüğü sırada ağır motosiklet eldivenleri giyen bir memurun sırtına sertçe vurduğunu iddia etmiştir.

Görüşme sırasında, ilgili kişinin sırtında, interskapular ve subskapular bölgelerde, yaklaşık 17 x 14 cm'lik bir alanda geniş ekimozlar ve sağ şakakta yaklaşık 1 x 1 cm'lik morluk görülmüştür.

1. Heyetin 2017 ziyareti sırasındaki bulguları, alıkonulan kişilere yönelik kötü muameleye sıfır tolerans mesajını tekrarlama ve siyasi düzeyde güçlü bir beyanla bu mesajı pekiştirme ihtiyacının altını çizmektedir. Her seviyedeki tüm kolluk görevlilerinin, hükümetin özgürlüklerinden yoksun bırakılan kişilere yönelik kötü muameleyi ortadan kaldırma konusunda kararlı olduğundan somut eylemler aracılığıyla haberdar edilmesini sağlamak çok önemlidir.

# CPT, Türk makamlarının en yüksek seviyeden, yani Cumhurbaşkanı seviyesinden tüm kolluk görevlilerine açık ve kesin bir mesaj vererek, alıkonulan kişilere yönelik (tehdit ve sözlü taciz de dahil olmak üzere) her türlü kötü muamelenin ve amirlerin kötü muameleye göz yummasının kanunlara aykırı olduğunu ve gerektiği şekilde cezalandırılacağını belirtmesini tavsiye eder.

Buna ek olarak, **kolluk görevlilerinin gözaltı sırasında aşırı güç kullanımını önlemek için eğitim alması şarttır. Özellikle de gözaltı işlemi yaparken kesinlikle gerekli olandan daha fazla güç kullanılmaması gerektiği ve gözaltına alınan kişilere kontrol altına alınmalarından sonra vurulmasının hiçbir mazeretinin bulunamayacağı hatırlatılmalıdır.**

1. CPT, kolluk görevlileri tarafından gözaltına alınan kişilere yönelik muameleyle ilgili durumun kapsamlı ve güncel bir resmini çekebilmek amacıyla, **1 Ocak 2015'ten günümüze kadar olan süreyle ilgili olarak aşağıdaki bilgilerin kendisine sunulmasını ister:**

# kolluk kuvvetlerinin kötü muamelesiyle ilgili şikayetlerin sayısı ve sonuç olarak başlatılan ceza ve/veya disiplin soruşturmalarının sayısı,

1. **kolluk kuvvetlerinin olası kötü muamelesi konusunda *resen* (yani resmi bir şikayet olmaksızın) başlatılan ceza ve/veya disiplin soruşturmalarının sayısı,**
2. **ilgili kolluk görevlilerine uygulanan ceza ve/veya disiplin yaptırımlarının ayrıntıları da dahil olmak üzere (a) ve (b) alt paragraflarında belirtilen soruşturmaların sonucu.**

Ayrıca **Komite, 15 Temmuz 2016 askeri darbe girişimiyle bağlantılı olarak alıkonulan kişilere karşı kolluk görevlileri tarafından olası kötü muamelede bulunulması vakalarıyla ilgili olarak a) - c) alt paragraflarında bahsedilen hususlara dair güncel bilgi almak ister.**

# 3. Kötü muameleye karşı temel güvenceler

1. Gözaltı işleminin yakınlara bildirilmesi hakkıyla ilgili yasal hükümler, 2013'teki ziyaretten bu yana aynı kalmıştır.8 Bir suç şüphelisinin yakalanması veya gözaltına alınması ya da alıkonulma süresinin uzatılması durumunda, bir akrabası veya güvendiği başka bir kişinin savcı talimatıyla “gecikmeden” bilgilendirileceği hususu akıllardadır.9 Yakınların bilgilendirilmesi hakkı, suç işlediğinden şüphelenilmesi dışında nedenlerle gözaltına alınan kişiler için de geçerlidir.

Heyetin görüştüğü alıkonulmuş kişilerin büyük çoğunluğu, gözaltına alınmalarından kısa bir süre sonra, gözaltı işlemini bir akrabalarına veya güvendikleri başka bir kişiye bildirme haklarını kullanabildiklerini teyit etmiştir.

Bununla birlikte, bir kez daha, gözaltının yakınlara bildirilmesinin kolluk kuvvetleri tarafından saatlerce (örneğin, polis/jandarma binalarında *resen* görevlendirilmiş bir avukatla ilk görüşmeye kadar) geciktirildiğine dair bir dizi iddia da heyete ulaştırılmıştır. Ayrıca birkaç kişi, ailelerine gözaltına alınmalarından birkaç gün sonra, ilk duruşmanın gerçekleştirileceği zaman bilgi verildiğini iddia etmiştir.

# CPT, Türk makamlarını, Türkiye genelinde kolluk kuvvetlerinin gözaltı işleminin yakınlara bildirilmesi hakkının uygulanmasına ilişkin yasal yükümlülüklerini yerine getirmesini temin etmeye davet eder.

1. Heyetin görüştüğü alıkonulmuş kişilerin çoğu, polis nezaretindeyken (özel bir avukata veya Baro tarafından *resen* atanan bir avukata) bir avukata erişebildiklerini belirtmiştir.

Ancak Türkiye'ye gerçekleştirilen önceki ziyaretlerde gözlemlenen duruma benzer şekilde, alıkonulan kişilerin çoğu (terörle ilişkili suç işledikleri şüphesi bulunan kişiler dahil), resmi olarak (bir avukat huzurunda) ifadelerinin alınmasından önce, isnat edilen suçla ilgili olarak kolluk görevlileri tarafından bir avukat olmaksızın gayriresmi şekilde sorgulandıklarını iddia etmiştir. Daha önce paragraf 12 ve 14'te belirtildiği üzere, alıkonulan bazı kişiler de bu ilk sorgu sırasında fiziksel kötü muameleye veya fiziksel şiddet tehdidine maruz kaldıklarını ileri sürmüştür. Dahası, alıkonulan pek çok kişi, polis tarafından ilk sorgularından önce kendi avukatlarıyla özel olarak görüşmelerine izin verilmediğini belirtmiştir. Ayrıca, kendilerine *resen* avukat atanan alıkonulmuş kişilerin avukatlarıyla ilk görüşmelerinin ancak adliyede (savcılıkta ifade verme ve/veya hakim huzurunda tutukluluk duruşması sırasında) gerçekleşmesi ve bu görüşmenin de çoğu kez özel olarak yapılamaması, sık gözlemlenen bir durumdu.

8 CMK Madde 95(1) ve Gözaltı Yönetmeliği Madde 8.

9 CMK Madde 90(5) uyarınca, savcı her türlü gözaltı hakkında derhal bilgilendirilecektir.

CPT, daha önceki ziyaret raporlarında, kolluk kuvvetleri tarafından gözaltına alınan kişilerin belirli durumlarda polis nezaretinin ilk 24 saati boyunca avukata erişmesinin (cumhuriyet savcısı talimatıyla) engellenmesini ve alıkonulmuş kişiyle avukatı arasındaki görüşmelerde savcının talebi ve hakim kararıyla bir memurun hazır bulundurulmasını eleştirmiştir. Ayrıca CPT, Ağustos/Eylül 2016 ziyaret raporunda, ulusal güvenlik, terör ve organize uyuşturucu kaçakçılığıyla ilgili çeşitli suçları işlediğinden şüphelenilen kişilerin polis nezaretindeyken (cumhuriyet savcısı talimatıyla) 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca beş güne kadar uzayan sürelerle avukata erişimlerinin yasaklanmasından duyduğu derin endişeyi ifade etmiştir. Bu yasak süresince ilgili kişilerin ifadesinin alınmasına izin verilmemiştir.

23 Ocak 2017 tarih ve 684 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle,10 alıkonulan kişilerin (savcının talebi ve hakimin kararıyla) avukata erişim yasağının azami 24 saate indirilmiş olması olumlu bir gelişmedir.11 Bununla birlikte CPT, böyle bir yasal kısıtlamanın varlığından endişe duymaktadır ve kötü muamelenin önlenmesi için – polis nezaretinin başlangıcından itibaren – bir avukata etkili bir erişim hakkının teminat altına alınmasının önemini bir kez daha vurgulamayı mecburiyet sayar. CPT'ye göre, tehdit ve kötü muamele riskinin en yüksek olduğu dönemin kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakılmalarının hemen sonrasındaki dönem olduğu tecrübeyle sabittir.

# CPT, Türk makamlarının, kolluk kuvvetleri tarafından alıkonulan her kişinin, olağanüstü hal esnasında dahi, bir avukatla özel olarak görüşme ve özgürlükten yoksun bırakıldığı ilk dakikalardan itibaren sorgulama esnasında avukatının yanında bulunması hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesini teminen - yasama boyutu da dahil olmak üzere - gerekli tüm adımları atması yönündeki tavsiyesini yineler. Alıkonulan kişinin seçtiği avukatın mesleki dürüstlüğüne ilişkin ciddi şüphelerin olduğu durumlarda başka bir avukat (gerekirse *resen*) atanmalıdır. Gerekirse, gözaltına alınan kişiler de nitelikli bir tercümanın sunduğu hizmetlerden yararlanabilmelidir.

Ayrıca**, polis tarafından gözaltına alınan kişileri temsil etmek üzere *resen* atanan avukatların görevlerini layıkıyla ve zamanında yerine getirmelerini sağlamak üzere - ilgili Barolarla istişare içerisinde - adımlar atılmalıdır.**

1. İlgili kanun hükümlerine uygun olarak, kolluk kuvvetleri tarafından alıkonulan kişiler polis nezaretinin başlangıcında ve sonunda ve gözaltı süresinin her uzatılmasından sonra genellikle sağlık kontrolünden geçirilmiştir.12 Buna ek olarak, terörizmle ilgili suç işlediğinden şüphelenilen kişilerin her 24 saatte bir (genellikle terörle mücadele birimlerinde) bir sağlık profesyoneli tarafından kontrol edilmesi için düzenlemeler yapılmıştır.

Prensip olarak, bu tür sağlık kontrolleri – eğer uygun şekilde yapılırsa – polis/jandarma görevlilerinin neden olduğu yaralanmaların zamanında tespit edilmesini, belgelenmesini ve soruşturulmasını sağlayarak kolluk kuvvetleri eliyle gerçekleştirilen işkence ve kötü muameleyi önlemek konusunda önemli bir güvence teşkil edebilir.

10 Bu Kanun Hükmünde Kararname (KHK), 668 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyi (27 Temmuz 2016) yürürlükten kaldırmıştır. 668 sayılı KHK'ya göre, polis nezaretinde olan kişiler, cumhuriyet savcısının kararıyla beş güne kadar bir süreyle bir avukata erişim yasağına tabi olabilmekteydi.

11 Bu bağlamda bkz. 676 Sayılı KHK (29 Ekim 2016) ile tadil edilen CMK Madde 154.

12 Bu amaçla, alıkonulan kişiler genellikle bir devlet hastanesine götürülmüştür.

Bununla birlikte, ziyaret sırasında toplanan bilgilere göre, sağlık kontrolü sistemi bir bütün olarak ciddi kusurlardan muzdariptir ve bu kusurlar söz konusu kontrollerin etkililiğini ciddi şekilde zayıflatmaktadır. Her şeyden önce, Komitenin 1990 yılında Türkiye'ye ilk ziyaretinden bu yana yaptığı özel tavsiyeye ve Türk makamlarının defaatle verdiği güvencelere rağmen, polis nezaretinde bulunan kişilerin sağlık kontrolleri genellikle kolluk görevlilerinin huzurunda yapılmaya devam etmiştir. Gözaltı Yönetmeliğinin ilgili hükmünün (Madde 9) ve İçişleri Bakanlığı'nın talimatlarının büyük ölçüde hükümsüz kaldığı açıkça görülmektedir. Heyetle görüşen ve polisin kötü muamelesine maruz kaldığını belirten bazı kişilerin söz konusu kötü muamele hakkında bir doktorla konuşmaktan korktuğunu ifade etmesi şaşırtıcı olmamıştır. Ayrıca, gözaltına alınan pek çok kişi, polis memurları tarafından tehdit edildiklerini, kendilerine yaralarını göstermemelerinin söylendiğini iddia etmiştir. Bir vakada ise ilgili kişi, kötü muamele hakkında doktora şikayette bulunduğu için misilleme olarak polis aracında fiziksel saldırıya uğradığını ileri sürmüştür. Polis memurlarının, tespit ettikleri yaralanmaları kayda geçirmemeleri konusunda doktorlara baskı uyguladıklarına dair çok sayıda iddia da heyete iletilmiştir.

Buna ek olarak, önceki ziyaretlerde olduğu gibi, polis nezareti bağlamında yapılan sağlık kontrolleri, uygun bir fiziksel muayene yapılmaksızın, olası kötü muameleyle ilgili soruların sorulmasından ibaret kalmaktadır. Bu bağlamda, cezaevi sağlık kayıtlarında destekleyici tıbbi kanıtların bulunduğu veya heyetteki doktorlar tarafından doğrudan gözlemlenen, polis tarafından kötü muamelede bulunulduğu iddialarına dair bazı vakalarda, polisin temin ettiği sağlık raporları herhangi bir yaralanma bulunmadığını göstermiştir.13Ayrıca, alıkonulan çok sayıda kişi, kendileri bir doktorla görüşmeden polis memurlarının doktor imzası taşıyan bir sağlık raporu aldığını iddia etmiştir.

# CPT, alıkonulan kişilerin (hem kolluk kurumlarında hem de hastanelerde gerçekleştirilen) sağlık kontrollerinin Gözaltı Yönetmeliğinin 9. maddesinde belirtilen şartlara tam olarak uygun şekilde yapılmasını temin etmek için - Sağlık Bakanlığı ile işbirliği içinde - acil ve güçlü adımlar atması konusunda İçişleri Bakanlığına yönelik çağrısını yineler. Özellikle de ilgili kişilerin sistematik olarak fiziksel muayenesinin yapılmasını ve sağlık kontrollerinin daima kolluk görevlilerinin duyamayacağı ve - ilgili doktor belirli bir sebepten ötürü aksini talep etmedikçe - göremeyeceği şekilde gerçekleştirilmesini teminen adımlar atılmalıdır. Yaralanmaların kayda geçirilmesi bakımından 129. paragrafta iletilen tavsiyeler polis nezaretinde tutulan kişilerin sağlık kontrolleri açısından da aynı şekilde geçerlidir.

Buna ek olarak **Komite, Türk makamlarının, kolluk kuvvetlerinin neden olduğu yaralanmaları bildirmemeleri konusunda gözaltına alınan kişilere karşı herhangi bir misillemede veya misilleme tehdidinde bulunmasının ya da başka bir şekilde bizzat caydırmasının kabul edilemez olduğunu ve gerektiği şekilde cezalandırılacağını kolluk kuvvetlerine tekrar hatırlatmasını tavsiye eder.**

1. Önceki ziyaretlerde olduğu gibi, alıkonulan birçok kişi, haklarıyla ilgili bilgilerin kendilerine yalnızca sözlü olarak iletildiğini ve bu iletimin, özgürlükten yoksun bırakılmalarının başlangıcında değil, polis birimlerine getirilmelerinden saatler sonra (genellikle polis tarafından yapılan ilk resmi sorgulama sırasında) yapıldığını iddia etmiştir. Ayrıca, kural olarak Şüpheli Hakları Formu (ŞHF) gözaltına alınan kişilerce imzalansa da formun bir nüshası genellikle sadece talep üzerine kendilerine temin edilmiştir.

13 Örneğin, heyetin Diyarbakır E Tipi Cezaevi'nde görüştüğü bir tutuklu, sağ yanında (5 x 4 cm) bir hematom olduğunu göstermiş ve bu yaralanmaya polisin neden olduğunu iddia etmiştir. Bu kişinin cezaevi girişindeki sağlık muayenesi raporunda "sağ yanında hematom ve kaburga bölgesinin palpasyonunda 7. kaburgadan 11. kaburgaya kadar olan alanda ağrı" olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte, ilgili kişinin cezaevine getirilmeden önce polis tarafından götürüldüğü hastanenin verdiği sağlık raporunda “herhangi bir yaralanma bulunmadığı” ifadesi yer almaktadır.

# CPT, Türk makamlarının, – her ne sebeple olursa olsun - kolluk kuvvetleri tarafından alıkonulan tüm kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakıldıkları anda (yani polis/jandarma nezaretinde kalmalarının şart koşulduğu anda) temel haklarına ilişkin olarak bilgilendirilmesini teminen gerekli tedbirleri alması yönündeki tavsiyesini yineler. Bu, gözaltı anında bilgilerin açık bir şekilde sözlü olarak söylenmesi ve ilk fırsatta (yani bir kolluk birimine varıldığı anda hemen) ŞHF'nin temin edilmesi suretiyle desteklenmesiyle sağlanmalıdır. Bahsi geçen form, uygun sayıda farklı dillerde mevcut olmalıdır. Ayrıca, ilgili kişilerden haklarına dair bilgilendirildiklerini ve her zaman ŞHF'nin bir nüshasının kendilerine verildiğini onaylayan bir beyanı imzalamaları istenmelidir. Alıkonulan kişilerin haklarını gerçekten anlamaları konusuna özel dikkat gösterilmelidir. Bunun anlaşıldığını tespit etmek polis/jandarma memurlarının görevidir.

1. Ziyaret edilen tüm polis/jandarma birimlerinde gözaltı kayıtları genellikle iyi tutulmuştur (Gözaltı Yönetmeliği'nde belirtilen formatta14).

Bununla birlikte, ziyaret edilen çeşitli kolluk birimlerinde, söz konusu birimlerde yabancılar mevzuatı uyarınca yabancıların alıkonulması konusunda hiçbir gözaltı kaydı tutulmaması endişe vericidir. **CPT, Türk makamlarının bu eksikliği gidermek için uygun adımları atmasını tavsiye eder.**

# 4. Alıkonulma koşulları

1. Ziyaret edilen kolluk kurumlarının çoğunda, maddi alıkonulma koşulları kısa süreli kalışlar için genel olarak yeterli seviyedeydi. Bununla birlikte, kurumların neredeyse tamamında büyük yapısal eksiklikler mevcuttu ve bu nedenle 24 saatten uzun alıkonulma süreleri için uygun değillerdi.

Birkaç istisna dışında (örneğin, Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü, Trabzon-Gülbahar Hatun Polis Merkezi), ziyaret edilen alıkoyma kurumlarının hücrelerinde doğal ışığa ya hiç erişim yoktu ya da sadece sınırlı erişim mevcuttu. Dahası, Batman İl Jandarma Komutanlığı'ndaki kayda değer istisnanın dışında, ziyaret edilen kurumların hiç birinde, alıkonulanların açık havada egzersiz yapmasına izin verecek imkanlar mevcut değildi.

Ziyaret edilen bazı kurumlarda, alıkonulanların aşırı kalabalık hücrelerde tutulması şeklinde daha da olumsuz koşullarla karşılaşılmıştır. Örneğin, Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü nezarethanesinde, yaklaşık 7 m2'lik bir hücrede dört kişi günlerce tutulmuştur.15Benzeri şekilde, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü nezarethanesinde, yaklaşık 8 m²'lik hücrelerde dört kişi tutulmuştur.

Olağanüstü hal mevzuatı kapsamında alıkonulan kişilerin yukarıda belirtilen koşullar altında 14 güne kadar tutulabiliyor olması daha da endişe vericidir. Ayrıca, ziyaret edilen bazı polis birimlerinin (örneğin, İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü) yabancılar mevzuatı uyarınca yabancıların uzun süre alıkonulması amacıyla sıklıkla kullanıldığı tespit edilmiştir (Bu bağlamda bkz. paragraf 32).

14 Bkz. Gözaltı Yönetmeliği Madde 12 ve Ek B.

15 Batman Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde yaklaşık 9 m2'lik hücrelerde zaman zaman beş kişinin tutulabildiği ortaya çıkmıştır.

# CPT, Türk makamlarının, nezarethanelerin yeterli seviyede doğal ışık almasını sağlamak üzere, kişilerin 24 saat veya daha uzun süre tutulabileceği tüm kolluk birimlerinde alıkonulma koşullarını gözden geçirmesini tavsiye eder. Ayrıca, kişilerin gece boyunca tutulabileceği tüm nezarethanelerin alıkonulanlara yeterli yaşam alanı sunmasını sağlamak üzere adımlar atılmalıdır. 7 ila 9 m2 büyüklükteki hücreler, aynı anda ikiden fazla kişiyi tutmak için kullanılmamalıdır.

Buna ek olarak **Komite, Türk makamlarının, kolluk birimlerinde 24 saat veya daha uzun süre tutulan kişilere her gün açık havada egzersiz yapma olanağı sağlanması konusunda adımlar atması yönündeki tavsiyesini yineler.**

1. İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün hayli kötü olan alıkonulma koşulları üzerinde özellikle durmak gerekmektedir. Bodrum katında, doğal ışığa erişimi olmayan ve sadece sınırlı yapay aydınlatmaya sahip, kirli, havalandırması kötü (yaklaşık 10 m²'lik ve koridordan metal parmaklıklarla ayrılmış) iki nezarethane bulunmaktaydı. Ziyaret sırasında yabancı uyruklu altı kişinin (erkek) birkaç gün boyunca şilte verilmeksizin iki nezarethaneden birinde tutulmuş olması16 özellikle endişe vericidir. Burada yalnızca iki adet dar ve ahşap bank vardı ve ilgili kişilerin çoğu battaniyelerle yerde yatmak zorunda kalmıştı. Yabancı uyruklu kişilerden biri, daha önce yılın başlarında polis merkezinde kaldığı süre boyunca bir noktada 16 kişinin aynı nezarethaneye konduğunu iddia etmiştir. Ne yazık ki heyet bu iddiayı doğrulayacak bir konumda değildir, zira yabancılar mevzuatı uyarınca yabancıların gözaltına alınmasıyla ilgili olarak polis merkezinde hiçbir kayıt tutulmamıştır (Bu bağlamda bkz. paragraf 21'de yer alan açıklamalar ve tavsiye).

Ayrıca, ziyaret sırasında, bodrum katındaki hiç ışık almayan, sadece 3,5 m²'lik bir odada yabancı uyruklu iki kadının üç gündür tutulmakta olduğu tespit edilmiştir. CPT, iki kadının polis merkezinin ziyaretçi bahçesinde günde birkaç saat geçirmesine izin verildiğini öğrenmiş olmakla birlikte, herhangi bir kişinin herhangi bir süreyle bu odada tutulmasının kabul edilemez olduğunu vurgulama ihtiyacı hissetmektedir.17 Heyet, ziyaretin sonunda Türk makamlarıyla yaptığı görüşmelerde, alıkonulmuş kişilerin bodrum katındaki bu odada tutulması uygulamasının derhal sona erdirilmesini talep etmiştir.

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli bir yazıyla, yukarıda belirtilen iki nezarethanenin yeniden düzenlendiğini ve yapay aydınlatmanın iyileştirildiğini CPT'ye bildirmiştir. Ne yazık ki bu yazıda bodrum katındaki küçük odanın kullanımına son verildiğine dair herhangi bir ibare yer almamıştır.

# CPT, Türk makamlarının, İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nde ve diğer kolluk birimlerinde gece boyunca tutulan tüm alıkonulmuş kişilere temiz bir şilte ve temiz battaniyeler temin edilmesini sağlamak için acil adımlar atmasını tavsiye eder. Ayrıca, Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'ndeki iki nezarethaneden herhangi birine yerleştirilen kişi sayısını büyük ölçüde azaltmak için adımlar atılmalıdır.

16 İkinci nezarethane sadece suç şüphelilerini tutmak için kullanılmaktaydı.

17 Burası, arkasını gösteren bir ayna bulunan bir teşhis odasıydı. İçeriye dar banklar yerleştirilmişti.

# Ayrıca Komite, Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nde bodrum katındaki küçük odanın artık alıkoyma amaçlı olarak kullanılmadığına dair teyit almak ister.

1. Askeri darbe girişimi sırasında Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü nezarethanesinin yıkılmasının ardından, emniyet müdürlüğü binası dışında başka bir lokasyonda yeni bir nezarethane kurulmuştur. Bu binada beş adet iki kişilik, iki adet de üç yataklı hücre bulunmaktadır. Hücrelerdeki maddi koşullar herhangi bir yorum gerektirmemektedir. Ziyaret sırasında bu binada beş kişi tutulmaktaydı.

Buna ek olarak, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü, binaya komşu olan büyük bir spor salonunu ek bir geçici nezarethane olarak kullanmaktaydı. Ziyaret sırasında, daha önce alıkonulmuş 15 kişi bu spor salonunda yaklaşık bir haftadır tutulmaktaydı. Polis memurları, 27 Nisan 2017'de toplam 189 alıkonulmuş kişinin orada tutulduğunu heyete bildirmiştir. Spor salonunun geniş zemini halıyla kaplıydı. Salon gayet iyi doğal ışık alıyordu ve havalandırması son derece iyiydi. Bununla birlikte, alıkonulan kişiler yere yerleştirilen battaniyeler üzerinde kalmak zorundalardı ve spor alanının farklı bölgelerinde kendilerine tahsis edilen yeri sadece tuvalet-banyo kullanımı için terk etmelerine izin verilmekteydi. Ayrıca burada alıkonulan kişi sayısı arttığında gece için herkese şilte verilmediği iddiaları heyete iletilmiştir.

# CPT, yukarıda belirtilen spor salonunun alıkonulmuş kişilerin uzun süre (yani birkaç günden fazla) tutulması için uygun olmadığını vurgulamak ister. Ayrıca Komite, Türk makamlarını bu salonun geçici nezarethane olarak kullanımına mümkün olan en kısa sürede son vermeye davet eder.

# Yabancılar kanunu uyarınca alıkonulan yabancılar

# Genel açıklamalar

1. Ziyaretin başlıca amaçlarından biri, CPT'nin yabancılar mevzuatı kapsamında alıkonulan yabancı uyruklu kişilerin durumuna odaklanan Haziran 2015 tarihli özel ziyaretine ilişkin raporunda sunduğu öneriler ışığında Türk makamları tarafından alınan tedbirleri incelemekti.
2. CPT öncelikle Türk makamların karşı karşıya kaldığı özel zorlukların bilincinde olduğunu belirtir ve üç milyondan fazla Suriyeli ile diğer ülkelerin (özellikle Afganistan ve Irak) vatandaşı olan yüz binlerce kişi dahil olmak üzere dünyada en çok mülteciye ev sahipliği yapma konusundaki çok önemli çabalarını kayda geçirmek ister.
3. Haziran 2015'teki özel ziyaret sırasında, göçmenlere ilişkin alıkoyma sorumluluğu Emniyet Genel Müdürlüğü'nden İçişleri Bakanlığı'na bağlı sivil bir kurum olan Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'ne (GİGM) devredilme aşamasındaydı. Bu süreç Kasım 2015'te tamamlanmıştır. Geri gönderme merkezlerinde alıkonulan kişilere nezaret eden tüm polis memurlarının yerini GİGM yetkilileri ve özel güvenlik personeli almış, emniyete ait binalarda geriye kalan göçmen alıkoyma birimleri tamamen kapatılmıştır.

Bu bağlamda CPT, oldukça kötü alıkoyma koşulları sunmalarından ötürü Komitenin önceki ziyaret raporlarında defaatle eleştirdiği, Ankara Emniyet Müdürlüğü'ndeki (Kasım 2015'te) ve İstanbul-Kumkapı Geri Gönderme Merkezi'ndeki (Kasım 2016'da) başta olmak üzere alıkonulan göçmenlerin tutulduğu birkaç standart altı alıkoyma biriminin tamamen kapatılmasını memnuniyetle karşılar.18 Ayrıca, İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde yabancılar için yeni bir alıkoyma merkezi kurulmuştur (Ancak bkz. paragraf 53'teki açıklamalar). GİGM'nin refakatçisi bulunmayan küçüklerin artık geri gönderme merkezlerinde tutulmaması yönünde politika kararı almış olması da olumlu bir gelişmedir. Alıkonulan ve yanında refakatçisi olmayan çocukların daima ve derhal Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na nakledileceği ve açık bir çocuk kurumuna yerleştirileceği konusunda heyete bilgi verilmiştir.

2017'deki ziyaretten kısa bir süre sonra Türk makamlarının İzmir-Işıkkent'teki geri gönderme merkezini kapatmaya karar vermesi özellikle memnun edici bir gelişmedir (Bkz. paragraf 42 ve 45).

1. Yabancılar mevzuatı uyarınca yabancıların özgürlüklerinden yoksun bırakılmasını düzenleyen genel yasal çerçeve, 2013 tarih ve 6458 Sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun (YUKK) 57 ila 59. maddelerinde yer almaktadır. Bu hükümler 2015'teki ziyaretten bu yana aynı kalmıştır.19

18 Ayrıca bkz. paragraf 32.

19 Kanun, Nisan 2014'te tamamen yürürlüğe girmiştir. Ayrıca bkz. İçişleri Bakanlığı'nın 22 Nisan 2014 tarih ve 28980 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Kabul ve Barınma Merkezleri ile Geri Gönderme Merkezlerinin Kurulması, Yönetimi, İşletilmesi, İşlettirilmesi ve Denetimi Hakkında Yönetmelik metni.

YUKK Madde 57'de, yabancıların göçmenlikle ilgili bir bağlamda polis veya jandarma tarafından yakalanmaları halinde, haklarında karar verilmek üzere derhal ilgili valiliğe bildirileceği, bu kişilerle ilgili sınır dışı etme kararının 48 saat içinde valilik tarafından alınacağı hükme bağlanmıştır. Olumlu olan husus, valiliğin geri gönderme öncesinde idari gözetim uygulanıp uygulanmayacağı konusunda da karar almasının gerekmesidir.20İdari gözetim kararının verilmesinden sonraki 48 saat içinde, ilgili yabancı kişi bir geri gönderme merkezine yerleştirilmek durumundadır. Bu nedenle, yabancılar mevzuatı uyarınca azami polis nezareti süresi 96 saattir.

Geri gönderme merkezlerindeki idari gözetim süresi altı ayı geçemez. Ancak bu süre, sınır dışı etme işlemlerinin yabancının iş birliği yapmaması veya ülkesiyle ilgili doğru bilgi ya da belgeleri vermemesi nedeniyle tamamlanamaması halinde en fazla on iki aya uzatılabilir. Ayrıca sığınmacılar için idari gözetim süresi otuz günü geçemez (YUKK, Madde 68, Fıkra 5).21

1. 2015'teki ziyaretten bu yana İçişleri Bakanlığı tarafından Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik (17 Mart 2016 tarih ve 29656 sayılı Resmi Gazete'de), ayrıca GİGM tarafından çeşitli genelgeler yayınlanmıştır. Bu genelgeler arasında geri gönderme merkezlerinin işletilmesine dair yönergeler içeren (18 Şubat 2016 tarihli) Genelge ile kabul ve geri gönderme merkezlerinin idamesi ve ziyaretlere ilişkin 12 ve 13 Ekim 2016 tarihli iki müteakip Genelge yer almaktadır.
2. YUKK ve 29656 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Uygulama Yönetmeliği, sığınmacılar ve düzensiz göçmenler için, göçmenlerin alıkonulmasıyla ilgili olanlar dahil olmak üzere çok sayıda önemli güvence içermektedir (Daha fazla ayrıntı için bkz. paragraf 70).
3. Ziyaret sırasında, ülkenin farklı bölgelerinde (yanlarında refakatçileri bulunan 473 çocuk dahil) toplam 5.030 yabancıya ev sahipliği yapan (toplam 8.136 kişi kapasiteli) 22 geri gönderme merkezi faaliyetteydi ve yine ülkenin farklı yerlerinde (resmi olarak ek 7.200 kapasiteye sahip) 16 geri gönderme merkezi inşa halindeydi. Ayrıca Türk makamları, resmi kapasitesi 100'den az olan tüm geri gönderme merkezlerini kapatma planları olduğunu belirtmiştir.22 **CPT, bu planların uygulanması hakkında güncel bilgiler almak ister.**
4. CPT, bulgularını ayrıntılı bir şekilde ele almadan önce daha genel nitelikteki bazı konuları gündeme getirmek ister.

20 (a) Kaçma ve kaybolma riski bulunan, (b) Türkiye’ye giriş veya çıkış kurallarını ihlal eden, (c) sahte ya da asılsız belge kullanan,

1. (d) kabul edilebilir bir mazereti olmaksızın Türkiye’den çıkmaları için tanınan sürede çıkmayan, (e) kamu düzeni, kamu güvenliği veya kamu sağlığı açısından tehdit oluşturan yabancılar hakkında idari gözetim kararı alınır (Madde 57, Fıkra 2).

21 Sığınmacıların idari gözetim altına alınması istisnai bir işlemdir. Başvuru sahibi sadece aşağıdaki hallerde idari gözetim altına alınabilir: a) Kimlik veya vatandaşlık bilgilerinin doğruluğuyla ilgili ciddi şüphe varsa, bu bilgilerinin tespiti amacıyla, b) Sınır kapılarında usulüne aykırı surette ülkeye girmekten alıkonulması amacıyla,

c) İdari gözetim altına alınmaması durumunda başvurusuna temel oluşturan unsurların belirlenemeyecek olması halinde, ç) Kamu düzeni veya kamu güvenliği açısından ciddi tehlike oluşturması halinde (Madde 68, Fıkra 2).

22 Ziyaret sırasında Antalya, Bursa, İzmir-Işıkkent, Kocaeli ve Tekirdağ olmak üzere bu büyüklükte beş geri gönderme merkezi vardı.

Paragraf 28'de belirtildiği üzere, yabancılar geri gönderme merkezine nakil için beklerken bir kolluk biriminde en fazla 96 saate kadar tutulabilirler. Bununla birlikte heyet, birden fazla vakada yabancıların İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nde 15 güne kadar uzayan sürelerle polis nezaretinde tutulduğunu tespit etmiş,23 ayrıca ülkenin farklı yerlerindeki kolluk birimlerinde alıkonulan göçmenlerin çok uzun süre polis nezaretinde tutulduklarına dair bir dizi iddia heyete iletilmiştir.24 Ne yazık ki İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nde ve çok sayıda diğer polis biriminde yabancılar mevzuatı uyarınca yabancıların ne zaman ve ne süreyle polis nezaretinde tutulduğunu gösteren hiçbir gözaltı kaydı tutulmamıştır (Bu bağlamda bkz. paragraf 21).

Dahası, heyetin görüştüğü bir dizi alıkonulmuş göçmen, geri gönderme merkezine kabul edilmeden önce, bir polis birimindeki ofiste kesintisiz birkaç gün boyunca, şilte bir yana, uygun bir dinlenme imkanı dahi sunulmaksızın tutulduklarını iddia etmiştir. Heyetin Ankara'da bir araya geldiği üst düzey bir polis yetkilisi, bu tür durumların zaman zaman meydana geldiğini kabul etmiş ve bunu Ankara'da bir göçmen gözetim merkezinin bulunmaması ve başka illerdeki geri gönderme merkezlerine nakil işlemlerinin yavaş olmasıyla açıklamıştır.25

# CPT, Türk makamlarının, yabancılar mevzuatı uyarınca alıkonulan ve bir kolluk biriminde geceleyecek şekilde tutulan yabancıların bu amaçla belirlenmiş alıkoyma merkezlerinde tutulmasını sağlamak üzere acil adımlar atmasını tavsiye eder. Buna ek olarak Komite, polis nezaretinde bulunan ve geri gönderilmek üzere haklarında idari gözetim kararı çıkarılan yabancıların, ilgili mevzuata uygun olarak daima ve derhal bir geri gönderme merkezine nakledilmesini tavsiye eder.

1. Son yıllarda Avrupa Birliği'nin mali desteği ile inşa edilen sığınmacılara yönelik çok sayıda açık kabul merkezi, 2016 yılında kapalı geri gönderme merkezine dönüştürülmüştür. Genel olarak bu merkezlerin, kapalı kurumlar olarak tasarlanan geri gönderme merkezlerinden daha elverişli alıkoyma koşulları sunması beklenebilir. Ancak, “dönüştürülen” geri gönderme merkezlerinden birine (İzmir-Harmandalı) yapılan ziyaret, durumun böyle olmadığını ortaya çıkarmıştır. Nitekim, çoğu aile ve çocuklar da dahil olmak üzere birçok yabancı, merkezin "yüksek güvenlikli biriminde" (Blok 4b'de), normalde Türkiye'deki cezaevlerinde mahpuslara uygulanan rejimden çok daha kısıtlayıcı bir rejime tabi tutulmaktadır (Daha fazla ayrıntı için bkz. paragraf 44-49). GİGM temsilcileri bu çelişkili durumu, İzmir-Harmandalı kurumunun ve aynı tasarıma sahip diğer kurumların çevre güvenliği açısından büyük eksiklikleri bulunması ve son zamanlarda gerçekleşen birkaç firar vakasının ardından, tüm mahpuslara açık havada egzersiz ve hareket açısından ciddi kısıtlamalar getirilmiş olmasıyla açıklamıştır.

# Bu bilgiler ışığında CPT, Türk makamlarının, alıkonulan tüm göçmenlere 2015'teki ziyaret sırasında çok sayıda geri gönderme merkezinde (yani Aydın, Edirne, Tekirdağ ve Van'daki merkezlerde) CPT tarafından gözlemlendiği üzere gün içerisinde bir dizi hücre dışı faaliyet ve açık havada egzersiz olanağı tanımak amacıyla, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde ve aynı tasarıma sahip diğer geri gönderme merkezlerinde mevcut düzenlemeleri öncelikli olarak gözden geçirmesini tavsiye eder.26

23 Ayrıca bkz. İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü'nde alıkonulan yabancıların maruz kaldığı kötü koşullara ilişkin paragraf 23.

24 Örneğin, küçük çocukları olan bir annenin yaklaşık iki hafta boyunca Kilis'teki askeri birimlerde ve jandarma birimlerinde tutulduğu ve ancak bu sürenin ardından bir geri gönderme merkezine nakledildiği iddia edilmiştir.

25 Ziyaret sırasında, Ankara'ya en yakın geri gönderme merkezi Kayseri'de (yaklaşık 300 km uzaklıkta) bulunmaktaydı.

26 Ayrıca bkz. paragraf 49'da sunulan öneri.

1. İlgili mevzuata göre27 yabancılar hakkında, halk sağlığının *yanı sıra* bir dizi diğer unsura yönelik tehdit oluşturduklarının değerlendirilmesi durumunda (hayatlarını tehdit eden bir rahatsızlık nedeniyle tedavi gördükleri esnada geri gönderilecekleri ülkede tedavi göremeyecekleri durumlar dışında) sınır dışı kararı çıkarılabilir ve bu kişiler sınır dışı edilebilir.

Paragraf 63'te belirtildiği üzere, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, yabancılar genellikle söz konusu geri gönderme merkezine kabul edilmelerinden önce sağlık kontrolü kapsamında bir hastanede çeşitli bulaşıcı hastalıklara (HIV, Hepatit A, B ve C ve frengi gibi, ancak tüberküloz dahil değil) karşı taramaya tabi tutulmaktadır. Bu bağlamda CPT, geri gönderme merkezlerinden birinde görüştüğü bir yabancının (inaktif) hepatit B enfeksiyonu nedeniyle diğer tedbirlere maruz bırakılmanın *yanı sıra* hakkında sınır dışı kararı çıkarılması karşısında büyük şaşkınlık yaşamıştır. CPT, böyle bir sağlık sorununun halk sağlığına yönelik bir tehdit olarak kabul edilemeyeceği görüşündedir.28

# CPT, Türk makamlarının yukarıda belirtilen hastalıklardan herhangi birinin teşhisini almış yabancılarla ilgili politikası ve idari uygulamaları hakkında daha fazla bilgi edinmek ister.

1. GİGM, son yıllarda yabancılar mevzuatı uyarınca “yabancı terörist savaşçı” (YTS) olarak sınıflandırılan giderek artan sayıda yabancının gözaltına alındığını,29 alıkonulan bu göçmen kategorisinin belirli zorluklar yarattığını heyete bildirmiştir. Yabancılar genellikle bir geri gönderme merkezine kabul edilmeden önce kendilerini gözaltına alan kolluk kuvvetleri tarafından YTS olarak sınıflandırılmaktadır. Politika gereği, bu kişiler geri gönderme merkezlerinin ayrı bölümlerine yerleştirilmektedir. Yapılan risk değerlendirmesine dayanarak, bazılarının alıkonulan diğer göçmenlerle irtibat kurmalarına veya onlarla birlikte kalmalarına da izin verilmektedir. Ziyaret sırasında, bu kategoriye giren bir dizi alıkonulmuş kişi İzmir-Harmandalı ve Işıkkent geri gönderme merkezlerinde tutulmaktaydı. GİGM temsilcileri, YTS'nin, aktiviteler ve dış dünyayla olan irtibatları açısından, alıkonulan diğer göçmenlerle aynı imkanlardan faydalanacağını, ancak dış dünyayla olan irtibatlarının normal olarak izleneceğini heyet nezdinde teyit etmiştir. Fakat ziyaret sırasında toplanan bilgiler, yukarıda belirtilen ve heyetin ziyaret ettiği iki merkezde teori ve uygulama arasında çarpıcı bir fark olduğunu göstermektedir. Daha fazla ayrıntı için bkz. paragraf 45 ve 78.
2. Ayrıca GİGM'nin kısa süre önce Türk Kızılay ve Adalet Bakanlığı ile işbirliği anlaşmaları (Protokoller) imzaladığının, bu anlaşmalar kapsamında Türk Kızılay'a (geri gönderme merkezlerine habersiz ziyaretler gerçekleştirilmesi dahil olmak üzere) denetim görevi verildiğinin ve Adalet Bakanlığı'yla geri gönderme merkezlerinde görev yapan güvenlik personeline eğitim verilmesi konusunda işbirliği yapıldığının bilgisi heyetle paylaşılmıştır. Ayrıca geri gönderme merkezlerindeki çocuklara eğitim imkanı sağlanması için Milli Eğitim Bakanlığı ile, geri gönderme merkezlerinde sağlık hizmetlerinin teminini güçlendirmek için de Sağlık Bakanlığı ile işbirliği anlaşmaları imzalanmıştır. **CPT, yukarıda belirtilen işbirliği anlaşmalarının uygulanması hakkında güncel bilgiler almak ister.**

27 Bkz. YUKK Madde 54, Fıkra 1(d) ve Madde 55, Fıkra 1(c).

28 Ayrıca bkz. *Novruk ve Diğerleri / Rusya* kararı (15 Mart 2016, başvuru no. 31039/11, 48511/11, 76810/12, 14618/13 ve 13817/14). Bu kararda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, bir ülkenin vatandaşı olmayan HIV pozitif kişilere ülkeye giriş, ülkede kalış ve ikamet açısından uygulanan sıra dışı kısıtlamaların kaldırılmasına yönelik olarak Avrupa'da ve uluslararası platformda mevcut yoğun uzlaşı ışığında, HIV enfeksiyonu nedeniyle bir kişiye ikamet izni verilmemesinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 8. maddesi bağlamında 14. maddesinin ihlali anlamına geldiğine hükmetmiştir.

29 2011 yılından bu yana, (99 farklı ülkeden) 1.797 yabancı terörist savaşçı gözaltına alınmıştır.

1. Ziyaret sırasında heyet, İstanbul ve İzmir illerinde üç geri gönderme merkezinin yanı sıra İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde yabancılar için mevcut iki alıkoyma merkezini de ziyaret etmiştir (Bu merkezlerle ilgili olarak bkz. paragraf 52-56).

*Binkılıç Geri Gönderme Merkezi*, İstanbul'un yaklaşık 80 km kuzeybatısındaki kırsal bir alanda, (120 kişilik resmi kapasiteye sahip) bir gözetim merkezine dönüştürülen eski bir jandarma binasında yer almaktadır. Şubat 2017'de açılan merkez, ziyaret sırasında 31 yabancı yetişkin erkeği ağırlamaktaydı. Türk makamlarına göre, kadınlar ve aileler asla bu merkezde tutulmamaktadır ve alıkonulan erkek göçmenlerin alıkonulma sürelerinin uzatılması gerektiğinde bu kişiler diğer geri gönderme merkezlerine nakledileceklerdir.30

*İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi* Haziran 2016'da açılmış olup 750 kişilik resmi kapasiteye sahiptir. Daha önce paragraf 33'te de belirtildiği üzere, bu merkez ilk etapta bir açık kabul merkezi olarak tasarlanmıştı. Ziyaret sırasında merkezde 76 yetişkin erkek, 23 kadın ve 18 çocuk dahil olmak üzere toplam 117 yabancı mevcuttu. Yabancıların yaklaşık üçte ikisi ziyaret sırasında dört haftadan uzun bir süredir geri gönderme merkezindeydi. En uzun alıkonulma süreleri bakımından bir kişi sekiz aydır, diğer üç kişi ise altışar aydır bu merkezde tutulmaktaydı.31

*İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi*, eski bir fabrika binasında yer almaktadır ve CPT tarafından 2015 yılında da ziyaret edilmiştir.32 O zamandan beri resmi kapasitesi 260'dan 50'ye düşürülen merkez, ziyaret sırasında büyük ölçüde YTS olduğu değerlendirilen yabancıları alıkoymak için kullanılmaktaydı. Ziyaret sırasında merkezde 25 yetişkin erkek, sekiz kadın ve anneleriyle birlikte 12 çocuk dahil olmak üzere toplam 45 alıkonulmuş göçmen bulunmaktaydı.334 yabancı 6 ila 7 aydır merkezde tutulurken 9 çocuk da 2 aydır merkezdedir ve Işıkkent'e nakledilmeden önce anneleriyle birlikte haftalarca alıkonulmuşlardır.

*İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde bulunan, ülkeye kabul edilemeyeceği beyan edilen yolculara yönelik gözetim merkezi*, CPT tarafından daha önce iki kez ziyaret edilmiştir (2009 ve 2015 yıllarında). İki alıkoyma odası (biri erkek, diğeri kadın yabancılar için) bulunan merkez, pasaport polisinin gözetimi altında özel bir güvenlik şirketi tarafından yönetilmektedir. Ziyaret sırasında merkezde 7 erkek ve 6 kadın yabancı (tümü yetişkin) tutulmaktaydı.

*İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde sığınmacılara yönelik yeni alıkoyma merkezi* (”İstanbul İl Göç İdaresi Müdürlüğü Atatürk Havalimanı Misafirhanesi") Nisan 2016'da açılmıştır. Merkez GİGM tarafından idare edilmektedir ve uluslararası koruma başvurusunda bulunan yabancıları barındırmak için kullanılmaktadır. Merkezin resmi kapasitesi 48 kişidir (22 erkek, 26 kadın ve çocuk). Ziyaret sırasında, merkezde bir erkek yabancı kalmaktaydı. Bu kişi beş gün önce gelmişti.

30 Ziyaret sırasında mahpusların büyük çoğunluğu bir aydan az bir süredir merkezde tutulmaktayken, beşi yaklaşık on haftadır orada bulunmaktaydı.

31 Heyetin ziyaretinden kısa bir süre önce yaklaşık 300 yabancının serbest bırakılması dikkat çekicidir.

32 Bkz. CPT/Inf (2017) 32, paragraf 14.

33 2015 ziyareti sırasında merkezde (refakatçisi bulunan 40, refakatçisi bulunmayan 21 çocuk dahil) 188 yabancı tutulmaktaydı.

# 2. Kötü muamele

1. Heyetin görüştüğü yabancıların çoğu, personelin kendilerine yönelik muamelesi hakkında olumlu ifadeler kullanmıştır. Bununla birlikte heyete, ziyaret edilen kurumların birçoğunda personel tarafından fiziksel kötü muamele ve sözlü taciz uygulandığı iddiaları iletilmiştir. Başlıca bulgular aşağıdaki şekilde özetlenebilir:
   * Birbirlerinden bağımsız olarak görüşülen çok sayıda yabancı, İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'ne yapılan ziyaretten yaklaşık bir ay önce meydana geldiği iddia edilen şiddetli bir olay hakkında tutarlı beyanlarda bulunmuştur. Bodrum katındaki hücrelerde alıkonulan kişilerin toplu protestosunun ardından, polis memurlarının çağrıldığı ve bu polislerin güç kullanmadan ortamı sakinleştirdiği iddia edilmiştir. Ancak polis memurlarının binayı terk etmesinden sonra, güvenlik görevlilerinin bodrumdaki hücrelerden birine baskın yaptığı ve alıkonulan kişileri cop, yumruk ve tekmelerle dövdüğü iddia edilmiştir. Daha sonra mahpusların ellerine ve ayaklarına plastik kelepçeler takıldığı ve geceyi hücrelerinin zemininde yatarak geçirmek zorunda kaldıkları iddia edilmiştir.
   * Daha önce paragraf 6'da belirtildiği üzere, 11 Mayıs 2017'de (yani heyetin ziyaretinden birkaç gün önce), İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezinde bir şiddet vakası yaşanmış, bir güvenlik görevlisi bir Afgan vatandaşına (Bay I.E.) açıkça fiziksel saldırıda bulunmuştur.34 Müdürün ve doktorun, personelin müdahil olduğu herhangi bir şiddet olayı hatırlamadıklarına dair verdikleri açık ve kesin güvencelere rağmen, neticede heyete sunulan kamera kayıtlarında, 11 Mayıs tarihinde yaşanan olaydan enstantaneler görülmüştür. Görüntülerde, ilgili yabancı kişi yüzünü korumaya çalışırken bir güvenlik görevlisi kendisine yumruk atmakta, ardından odanın içinde bir ranzaya savurmakta ve yabancıya iki kez daha vurmaktadır. Mahpus, 12 Mayıs'ta bir doktor tarafından muayene edilmiş ve sağlık dosyasına göre, kaşındaki açık yara hastanede dikilerek pansuman edilmiştir.35 Olayın 15 Mayıs'ta İstanbul Valiliği'ne bildirildiği, ilgili güvenlik görevlisinin geçici olarak işten el çektirildiği ve jandarmanın ön ceza soruşturması başlattığı heyete bildirilmiştir.
   * Özellikle İzmir-Harmandalı ve Işıkkent geri gönderme merkezlerinde, personelin sözlü tacizde ve saygısızca davranışlarda bulunduğu vakaların gerçekleştiğine dair çeşitli iddialar heyete iletilmiştir.
   * Heyetin görüştüğü yabancı uyruklu bir kişi, İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde ülkeye kabul edilmeyen yolcular için kurulan alıkoyma merkezinde bir polis memurunun fiziksel saldırısına uğradığını iddia etmiştir. İlgili kişi, merkezin arama odasına sokulduğunu (bu oda, merkezde kamera bulunmayan tek yerdir), sınır polisinin sahte olduğunu düşündüğü pasaportuyla ilgili olarak üzeri aranır ve sorgulanırken yüzüne pek çok kez tokat atıldığını ileri sürmüştür.

# CPT, Türk makamlarının, İstanbul-Binkılıç ve İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezlerinin yanı sıra İstanbul Atatürk Havalimanı'nda alıkonulan göçmenlerle ilgilenen tüm personele, yabancılara yönelik (sözlü taciz dahil) her türlü kötü muamelenin kabul edilemez olduğunu ve bu davranışların gerektiği şekilde cezalandırılacağını tekrar hatırlatmasını tavsiye eder. Ayrıca Komite, Türkiye'deki geri gönderme merkezlerinde (özellikle güç kullanımı ve gerilimin azaltılması teknikleriyle ilgili olarak) özel güvenlik personeline verilen eğitim hakkında ayrıntılı bilgi edinmek ister.

34 İlgili kişi heyetin ziyareti öncesinde serbest bırakılmıştır.

35 Hastaneden alınan bir raporda, mahpusun 11 Mayıs akşamı baş BT taramasından geçirildiği, herhangi bir kırık ve travmatik intrakranial lezyon tespit edilmediği belirtilmiştir.

1. İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde yaşanan söz konusu olay, ziyaret sonunda İçişleri Bakanı ile yapılan görüşmelerde heyet tarafından gündeme getirilmiştir. Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıyla aşağıdaki ek bilgileri sağlamıştır:

“İstanbul İl Göç İdaresi Müdürlüğü, personelin herhangi bir ihmali veya kusuru bulunup bulunmadığını araştırmak üzere 16 Mayıs 2017 tarihinde müfettiş olarak bir avukat atamıştır. 17 Mayıs 2017 tarihinde iki güvenlik görevlisinin ifadeleri alınmış ve olayın video görüntüleri elde edilmiştir. İstanbul İl Göç İdaresi Müdürlüğü tarafından aynı tarihte Çatalca Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. 22 Mayıs 2017 tarihinde idari soruşturma raporu tamamlanmış, bu rapor doğrultusunda iki güvenlik görevlisinin iş sözleşmeleri İş Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca haklı nedenle feshedilmiştir. Bu kişilerin geri gönderme merkezindeki görevlerine 24 Mayıs 2017 tarihinde son verilmiştir. İlgili yargı süreci devam etmekte olup Göç İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından takip edilmektedir.”

CPT, Türk makamlarının bu vakayla ilgili olarak derhal eyleme geçmesini memnuniyetle karşılar. **Komite, ilgili eski personellere karşı açılan ceza davalarının sonucu ve bu sonuç çerçevesinde gerçekleştirilecek eylem hakkında bilgilendirilmeyi arzu eder.**

1. Türk makamları, GİGM bünyesinde, doğrudan Genel Müdüre bağlı faaliyet gösterecek ve geri gönderme merkezlerindeki insan hakları ihlallerini araştıracak yeni bir birim kurma planlarının bulunduğu konusunda heyete bilgi vermiştir. **CPT bu konuda güncel ve daha ayrıntılı bilgi almayı arzu eder.**

# Geri gönderme merkezlerinde alıkonulma koşulları

* 1. maddi koşullar

1. Fiziksel koşullar, yaşam alanı,36 doğal ışığa erişim ve havalandırma açısından İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde maddi alıkonulma koşulları genellikle yüksek bir standarttaydı. Ayrıca İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde de alıkoyma alanlarının fiziksel koşulları iyiydi, ortam iyi aydınlatılmış ve iyi havalandırılmıştı.37

Bununla birlikte, alıkoyma odalarında kilitlenebilen kapılar bulunmasa da, İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde barınma bölümündeki yaşam alanı yetersizdi. Yaklaşık 130 m² büyüklüğündeki bir koğuşta 24 ranza (toplam 48 kişi), ayrıca yaklaşık 14 m² büyüklüğündeki 24 hücrenin her birinde üç veya dört ranza (sırasıyla altı ve sekiz kişi) bulunmaktaydı. Ortak alan küçük ve dar bir koridorla sınırlıydı ve (masa ve sandalye gibi) ek mobilyalar için hiç yer yoktu.

Ayrıca İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde, çok sayıda odadaki (özellikle Blok 4B'de yer alan "yüksek güvenlikli" birimdeki) temel ekipman oldukça ilkeldir. Karyola ve şilteden başka bir mobilya bulunmamaktadır.38 Bunun neticesinde çocuklar da dahil olmak üzere yabancılar yemeklerini yerde veya plastik kapları yataklarının üzerinde dengede tutarak yemektedir. Dahası, temizlik malzemelerinin eksik olduğu konusunda yabancılardan birtakım şikayetler alınmıştır.

36 Alıkoyma odalarında genellikle üç ranza ve tamamen ayrı bir hijyen alanı (tuvalet, duş ve lavabo) bulunmaktaydı. Çocuklu ailelerin odaları önemli ölçüde daha büyüktü.

37 Bununla birlikte bkz. paragraf 79.

38 “Yüksek güvenlikli” birim haricindeki alıkoyma odalarında genellikle karyola, şilte, nevresim takımı, masa, sandalye ve dolaplar bulunması dikkat çekicidir.

# CPT, Türk makamlarının aşağıdaki konularda uygun adımları atmasını tavsiye eder:

* **İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezinin resmi kapasitesinin önemli ölçüde azaltılması ve yatak sayısının buna göre ayarlanması,**
* **İstanbul-Binkılıç ve İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezlerindeki alıkoyma alanlarının masa ve sandalyelerle donatılması, yabancılara kişisel olarak kullanabilecekleri kilitlenebilir dolapların sağlanması,**
* **İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezinde tutulan alıkonulmuş kişilere yeterli miktarda temizlik malzemesi temin edilmesi.**

1. 2015'teki ziyaretten bu yana İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'nde koşullar genellikle zayıf kalmaya devam etmiştir.39 Resmi kapasite ve doluluk seviyeleri büyük ölçüde azaltılmış olmakla birlikte heyet, yetişkin erkek yabancıların tutulduğu bodrumdaki hücrelerde (hijyen alanları dahil) fiziksel koşulların içler acısı olduğunu görmekten (hücrelerden birinde tavandan sular damlamakta olduğundan yaygın bir şekilde küf oluşmuştu) büyük endişe duymuştur. Özellikle de ilgili yabancıların aylarca hücrelerinde kapalı tutulması ve açık havada egzersiz yapmalarına çok sınırlı izin verilmesi endişe vericidir (Aşağıya bakınız). Üst kattaki koşullar (genel fiziksel durum ve doğal ışığa erişim açısından) daha elverişliydi, ancak yine de tesis, anneleri ve küçük çocuklarını barındırmak açısından bir bütün olarak uygun değildi.

Ziyaretin sonunda yapılan görüşmelerde heyet, Türk makamlarını bodrum kattaki hücrelerde tutulan yabancıların daha uygun alıkoyma tesislerine nakledilmesi ve söz konusu hücrelerin uzun süreli alıkoyma amacıyla kullanılmamasının temin edilmesi için derhal harekete geçmeye davet etmiştir.

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, İzmir-Işıkkent'teki bodrum hücrelerinin kullanımının 23 Mayıs 2017'de sonlandırıldığını ve tüm geri gönderme merkezinin 7 Temmuz 2017'de kapatıldığını belirtmiştir. Bu özellikle memnun edici bir gelişmedir.

1. Olumlu bir husus olarak eklemek gerekir ki 2015'ten farklı olarak, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinin hiçbirinde kişisel hijyen ürünlerinin teminiyle ilgili herhangi bir şikayet alınmamıştır.

Bununla birlikte, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde (hücreler, battaniyeler ve kıyafetler açısından) temizlik konusunda sıkıntılar olduğu yönünde şikayetler alınmıştır.40 **Bu eksikliği gidermek için adımlar atılmalıdır.**

39 Daha fazla bilgi için bkz. CPT/Inf (2017) 32, paragraf 21.

40 Heyetin İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde görüştüğü birkaç yabancı, heyetin ziyaretinden birkaç gün önce tüm mahpuslara yeni çarşaf ve havlular temin edildiğini belirtmiştir.

* 1. rejim

1. CPT, genel olarak, alıkonulan göçmenlere yönelik rejimin 2015'teki ziyaretten bu yana iyileştirilmemiş, hatta daha da kötüleşmiş olmasından ötürü duyduğu ciddi endişeyi ifade etmeyi bir görev bilir. Paragraf 33'te de belirtildiği üzere, ziyaret edilen tüm kurumlarda bulunan yabancıların çoğu, Türkiye'deki cezaevlerinde mahpuslara uygulanan rejimden çok daha kısıtlayıcı bir rejime tabi tutulmuştur.
2. Öncelikle, Türk makamlarının 2015 ziyaretiyle ilgili rapora verdikleri yanıtta sundukları güvencelere rağmen,41 İzmir-Harmandalı ve Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde açık havada egzersiz imkanına erişimle ilgili sorunlar yaşanmıştır. Harmandalı'nda görüşülen yabancıların çoğu (yani “yüksek güvenlikli” birimde tutulanlar)42 ve Işıkkent'te görüşülen hemen hemen tüm yabancılar, genellikle günde iki kez sadece 15'er dakika kadar bir süreyle açık havada vakit geçirebildiklerini iddia etmiştir.43

Ayrıca İzmir-Harmandalı'nda iki avlu gayet genişti (birinde futbol oynamak için kale direkleri, diğerinde ise çocuklar için küçük bir oyun alanı vardı), ancak yüksek duvarlarla çevrili olmaları ve uzağa doğru yatay görüş imkanı, dekorasyon veya bitki bulunmadığı için kasvetli ve cezaevi gibi görünmeleri üzücüdür.

1. Yabancılara genellikle günde bir saat (hafta sonları günde iki saat) açık havada egzersiz imkanı sunulan İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde durum daha iyiydi. Bununla birlikte, “egzersiz” alanı aslında merkezin otoparkıydı ve oturmak veya sert hava koşullarından korunmak için herhangi bir temel ekipmandan tamamen yoksundu. Herhangi bir spor ekipmanı bulunmadığı, yabancıların asfaltta yattığı ve oturduğu gözlemlenmiştir.
2. Türk makamlar, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, "[g]erektiği şekilde güvenlik önlemleri alınmak suretiyle, merkezlerde tutulan yabancılara en az bir saat açık havada egzersiz imkanı sunmak için gerekli şartlar sağlanmıştır. Şu anda tüm geri gönderme merkezlerinde yabancılara en az bir saat açık havada egzersiz olanağı sunulmaktadır. Hatta birçok merkezde bu süre iki saatin üzerine çıkmaktadır.”

# CPT bu olumlu gelişmeye önem verir ve gerek İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde gerekse ailelerin ve (küçük) çocukların tutulduğu diğer geri gönderme merkezlerinde paragraf 33, 45 ve 46'da yer alan açıklamalar ve tavsiyeler ışığında açık havada egzersiz olanağı sunulmasına ilişkin olarak Türk makamlarının aldığı tedbirler hakkında daha ayrıntılı bilgi edinmek ister.

Ayrıca **Komite, İstanbul-Binkılıç ve İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezlerindeki açık hava alanlarının tasarım ve ekipmanlarının paragraf 45 ve 46'da yapılan açıklamalar ışığında gözden geçirilmesini tavsiye eder.**

41 Bkz. CPT/Inf (2017) 33, sayfa 7 ve 8.

42 Normal alıkoyma odalarına yerleştirilen yabancılar genellikle günde üç kez yaklaşık 30 dakika boyunca açık havaya çıkabildiklerini belirtmiştir.

43 Heyetin görüştüğü çok sayıda yabancı, ziyaretten önceki günlerde açık havada günde toplam bir saat geçirebildiklerini belirtmiştir.

1. Aktiviteler bakımından heyet, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'ndeki mevcut ortak kapalı alandan çok etkilenmiştir. Bu alanda büyük bir spor salonu (voleybol, basketbol, masa tenisi, bilardo), küçük bir kütüphane,44 mescit ve çocuklar için bir oyun odasının *yanı sıra* diğer aktivite olanakları bulunmaktadır.

Bununla birlikte, heyetin görüştüğü yabancıların çoğu, CPT'nin ziyaretinden önceki günler haricinde, yukarıda belirtilen kapalı alan olanaklarının genellikle mahpuslar için erişilebilir olmadığını iddia etmiştir.

Buna ek olarak, ne İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezinde ne de İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezinde isminin hakkını veren bir dinlence imkanı bulunmamaktadır. Ayrıca ziyaret edilen üç geri gönderme merkezinde de televizyon, radyo ve gazete yoktu. Birçok yabancı, kalem ve kağıt bulundurmalarına veya temel kişisel eşyalara (kol saati gibi) bile izin verilmediğinden şikayet etmiştir.

1. Özetlemek gerekirse, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, yabancıların çoğu – çocuklu aileler de dahil olmak üzere - günün büyük bölümünde odalarında kapalı tutulmuş,45 açık havada egzersiz olanağına çok sınırlı erişim sağlanmış (yukarıya bakınız) ve herhangi bir dinlence olanağından faydalanamamıştır. Bu durum kabul edilemez.

CPT, alıkonulmuş tüm göçmenlere en azından bir televizyona ve diğer dinlence araçlarına (örneğin; masa oyunları, masa tenisi, vb.), ayrıca en yaygın konuşulan yabancı dillerde okunabilecek materyallere erişim gibi temel bir aktivite rejimi sunulması gerektiğini hatırlatmak ister.

# Komite, Türk makamların, İstanbul-Binkılıç ve İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezlerinde ve Türkiye'deki tüm diğer geri gönderme merkezlerinde, önceki açıklamaları ışığında yabancılar için bir aktivite rejimi geliştirmek üzere adımlar atması yönündeki tavsiyesini yineler. Kişilerin alıkonulma süreleri ne kadar uzunsa kendilerine sunulan aktiviteler de o kadar çok olmalıdır.

Ayrıca, **alıkonulan göçmenlerin alıkoyma odalarında yazı materyalleri ve kol saati bulundurmalarını önlemenin hiçbir gerekçesi olamaz.**

44 Kitapların çoğu Türkçe, bazıları ise İngilizce ve Rusça idi.

45 Daha önce de belirtildiği üzere, İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezindeki alıkoyma odalarında kilitlenebilir kapılar bulunmuyordu, ancak mahpusların sadece küçük ve dar bir koridora erişimi vardı ve bir kısmı zamanının büyük bölümünü koridorda yerde oturarak geçiriyordu.

# 4. Küçüklerin alıkonulması

1. Daha önce paragraf 27'de belirtildiği üzere, Hükümetin refakatçisi bulunmayan yabancı çocukları artık alıkoymama şeklindeki yeni politikasına uygun olarak, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinden hiçbirinde refakatçisi olmayan bir çocuğun tutulmaması özellikle memnuniyet verici bir gelişmedir.
2. Bununla birlikte Komite, İzmir-Harmandalı ve İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde anneleri/ebeveynleri ile birlikte tutulan, dolayısıyla refakatçisi olan küçüklerin (bazıları bir yaşın altında) durumundan büyük endişe duymaktadır. Çocukların çoğu, (Işıkkent'te güvenlik görevlilerinin bağışladığı birkaç plastik oyuncak hariç) herhangi bir okuma materyali, oyuncak veya oyun olmadan alıkoyma odalarında günde 23 saat veya daha fazla vakit geçirmekteydi. Çocukların bu durumu, onların ruh sağlığı ve gelişimi üzerinde ciddi olumsuz psikolojik sonuçlar doğurabilir. CPT, küçük çocukların yukarıda belirtilen iki geri gönderme merkezinde kesintisiz olarak haftalarca hatta aylarca tutulduğu koşulların, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele olarak nitelendirilebileceği görüşündedir. Dahası, bu koşullar, Çocuk Hakları Sözleşmesi'ne46 ve YUKK'un ilgili hükümlerine de aykırıdır.47

Bu bağlamda heyetin, İstanbul-Bakırköy Kadın Cezaevi'ne yönelik hedefli ziyareti vesilesiyle,48 kurumda mahpusların çocukları için açılan ve uzman personel tarafından işletilen, çok iyi donanımlı bir anaokulu bulunduğunu görmesi dikkat çekicidir. Bu kurumdaki çocuklar için yapılan düzenlemeleri yukarıda belirtilen iki geri gönderme merkezindekilerle karşılaştırmak, gece ve gündüzü karşılaştırmak gibidir.

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, "[ç]ocuklara yönelik oyun alanı ve oyun malzemesi standartlarını iyileştirmek üzere yapılan çalışmalar devam etmektedir. Çocuklu aileler sınırlı olanaklara sahip merkezlere yerleştirilmemekte, ailelere çocuklarıyla daha fazla zaman geçirmeleri için gerekli araçlar sunulmaktadır," ifadelerine yer vermiştir.

# CPT, bugüne kadar alınan tedbirlere önem vermekle birlikte, Türk makamlarının, çocukların uygun (sağlık ve) bakım hizmetlerinin49 yanı sıra psikososyal ve eğitsel faaliyetler almasını temin etmek amacıyla tüm geri gönderme merkezlerindeki çocukların durumuna ilişkin kapsamlı bir inceleme gerçekleştirmesini tavsiye eder. Bu amaçla, çocuklu aileleri barındıran her geri gönderme merkezinde uzman personel istihdam edilmelidir.

Buna ek olarak **Komite, Türk makamlarının, çocuklu aileleri geri gönderme merkezlerinde alıkoymaktan kaçınmak ve istisnai olarak çocukların bir geri gönderme merkezinde tutulması durumunda, özgürlükten yoksunluğun mümkün olan en kısa süreyle sınırlandırılmasını sağlamak için çabalarını iki katına çıkarmasını tavsiye eder.**

46 Bkz. Çocuk Hakları Sözleşmesi Madde 3(1) ve 37(c).

47 YUKK'un 59. maddesinin 1. fıkrasında, geri gönderme merkezlerinde “çocukların yüksek yararları gözetilir” (ç bendi) ve “Çocukların eğitim ve öğretimden yararlandırılmaları hususunda, Millî Eğitim Bakanlığınca gerekli tedbirler alınır” (d bendi) hükümleri yer almaktadır.

48 Bkz. paragraf 82.

49 Ayrıca bkz. paragraf 67'de sunulan açıklamalar ve öneri.

# 5. İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde yabancılara yönelik alıkoyma merkezi

1. İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde ülkeye kabul edilemeyeceği ilan edilen yolcular için mevcut alıkoyma merkezinin iki odasındaki maddi koşullar 2015'teki ziyaretten bu yana değişmemiştir. Bu odaların yapısal eksiklikleri (yani doğal ışığa hiç erişim olmaması ve açık havada egzersiz yapma olasılığı bulunmaması) göz önünde bulundurulduğunda CPT, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından belirtildiği üzere, bu odaların insanları üç günden fazla süreyle alıkoymak için uygun olmadığını vurgulamak ister.50

Alıkoyma kayıtlarının incelenmesi neticesinde, geride kalan on iki ay boyunca, yabancıların genellikle birkaç saatten iki güne kadar (yani bir sonraki olası uçuşa kadar) değişen çok kısa sürelerle merkezde tutulduğu tespit edilmiştir. Heyete, yabancıların transit bölgede uzun süre kalmaları durumunda, sığınmacılar için hazırlanan yeni alıkoyma tesisine yerleştirildiği bildirilmiştir (aşağıya bakınız). Buna rağmen heyet, daha önce ülkeye kabul edilmeyen yolculara yönelik merkezde dokuz gün boyunca tutulan ve heyetle görüşmesi esnasında yeni alıkoyma tesisinde bulunan bir yabancıyla karşılaşmıştır.

# CPT, Türk makamlarının, yabancıların İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde ülkeye kabul edilmeyen yolculara yönelik alıkoyma merkezinde uzun süre tutulmamasını sağlamak için gerekli adımları atacağına inanır.

1. CPT, Türk makamlarının İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde sığınmacılar için yüksek standartta mobilyalarla donatılmış yeni bir alıkoyma merkezi kurmak adına yaptıkları önemli yatırımları memnuniyetle karşılar. Yeterli yaşam alanı sunan yatakhane tipi odalar51 ranza, masa, sandalye ve dolaplarla donatılmıştır. Dahası burada ayrı hijyen imkanları (ayrıca çamaşır makinesi de bulunmaktadır), bir televizyon odası ve çocuklar için iyi donanımlı bir oyun odası mevcuttur. Ayrıca tüm odalar klimalıdır.

Bununla birlikte, önceki ziyaretlerden sonra CPT tarafından iletilen özel tavsiyelere rağmen, bu tesisin hiçbir şekilde doğal ışığı olmaması ve yabancıların hala açık havada egzersiz imkanına sahip olmaması son derece üzücüdür. Özellikle yabancıların – çocuklu aileler de dahil olmak üzere – bazen haftalarca, hatta aylarca bu koşullar altında tutulmaya devam edilmesi endişe vericidir.52

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, “İşletmecinin özel güvenlik ekibinin gözetimi altında ve mevcut koşullar dahilinde, başvurucuların açık havaya erişim taleplerini karşılamak için çaba sarf edildiğini” belirtmiştir.

# CPT, bundan böyle İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesindeki iki alıkoyma merkezinden birinde 24 saat veya daha uzun süreyle tutulan tüm yabancılara günde en az bir saat süreyle açık havada egzersiz imkanı sunulduğunun ve ilgili kişilerin böyle bir imkanın varlığından haberdar edildiğinin teyit edilmesini ister.

50 Bkz. *T. ve A. / Türkiye* davasında (başvuru no. 47146/11) verilen 21 Ekim 2014 tarihli kararın 96. paragrafı.

51 Yabancı erkekler için daha küçük bir oda, kadınlar ve çocuklar içinse 13 ranzalı daha büyük bir oda (yaklaşık 90 m2) mevcuttu.

52 2016 yılında, (bir çocuk dahil) beş yabancı, beş aydan fazla bir süreyle alıkoyma merkezinde tutulmuş, 2017 yılında ise on çocuklu bir aile yaklaşık dört ay boyunca aynı yerde alıkonulmuştur.

1. Ayrıca, ziyaret sırasında alıkoyma merkezinde tutulan tek yabancı, kendisine herhangi bir kişisel hijyen ürünü verilmediğini iddia etmiştir. **CPT, Türk makamlarının, İstanbul Atatürk Havalimanı'ndaki sığınmacılara yönelik alıkoyma merkezinde bulunan yabancılara bundan böyle temel kişisel hijyen ürünlerinin temin edilmesini sağlamak üzere gerekli adımları atacağına inanır.**
2. Uluslararası koruma başvurusunda bulunan yabancıların kabulü, elektronik bir kayıt defterine işlenmektedir (2016'da 42, 2017'nin ilk beş ayında 21). Bununla birlikte, uluslararası koruma için başvurmamış olan yabancıların alıkoyma merkezinde kalması genellikle kaydedilmemiştir. **CPT bu eksikliğin giderilmesini tavsiye eder.**
3. Haklara ve avukata erişime dair bilgi verilmesiyle ilgili olarak, 76 ve 77. paragraflarda yapılan açıklamalara ve tavsiyelere bakınız.
4. Heyet, İstanbul-Arnavutköy'de inşa edilen ve 2018'in sonlarında faaliyete geçmesi planlanan yeni uluslararası havalimanında (“İstanbul Yeni Havalimanı”) ülkeye kabul edilmeyen yolcular için bir alıkoyma merkezi ve transit bölgede sığınmacılar için bir alıkoyma merkezi bulunacağı konusunda bilgilendirilmiştir.

İstanbul Atatürk Havalimanı'nda transit bölgede tutulan yabancılar için açık havada egzersiz düzenlemelerinin uzun süredir eksik olduğu göz önüne alındığında **CPT, Türk makamlarının İstanbul Yeni Havalimanı'nın transit bölgesinde tutulan yabancılar için gelecekte her gün açık havada egzersiz olanağı sağlamak amacıyla aldığı somut tedbirlerden haberdar olmak ister. Komite ayrıca İstanbul Yeni Havalimanı'nda yabancılar için mevcut yeni alıkoyma merkezleri (örneğin yerleşimleri, kapasiteleri, doğal ışığa erişim altyapısı, vb.) hakkında daha fazla bilgi edinmek ister.**

# Buna ek olarak Komite, Türk makamlarının, Türkiye'deki diğer uluslararası havalimanlarının transit bölgelerinde tutulan yabancılara açık havada egzersiz imkanı sağlamak için yapılan düzenlemeler hakkında bilgi vermesini talep eder.

**6. Sağlık**

1. Heyet, 2015'teki ziyaretinden bu yana sağlık personeli açısından bazı gelişmeler olduğunu gözlemlemiştir. Ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde (hafta sonları da dahil olmak üzere) günün her saatinde bir hemşire görev yapmaktaydı. Ayrıca İstanbul-Binkılıç'ta iş günlerinde tam zamanlı, İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'nde (haftada bir gün) ve İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde ise (günde yaklaşık bir saat süreyle) yarı zamanlı bir doktor mevcuttu.

İzmir - Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nin kapasitesi (750 kişi) göz önüne alındığında, doktorun merkezde bulunma süresi açıkça yetersizdi. **CPT, Harmandalı'nda doktorun hizmet vereceği sürenin en az bir tam zamanlı pozisyona eşdeğer olacak şekilde artırılmasını tavsiye eder.**

1. Ayrıca, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde, sağlık imkanlarının genellikle iyi bir standartta olması ve ilaç temininin tatmin edici seviyede olması da dikkat çekicidir.
2. Bununla birlikte CPT, geri gönderme merkezlerinde sağlık hizmetlerinin teminine ilişkin olarak 2015 ziyaret raporunda Komite tarafından sunulan özel tavsiyelerin hiçbirinin pratikte uygulanmamasından büyük endişe duymaktadır.
3. Özellikle de ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinin hiçbirinde yeni kabul edilen yabancıların sağlık taramaları genellikle yapılmamış ve kişisel sağlık dosyaları saklanmamıştır. Bu durum kabul edilemez. CPT, diğer faydalarının *yanı sıra* tıbbi ve psikososyal bakımın zamanında sağlanması, yaralanmaların kayıt altına alınması ve (tüberküloz gibi) bulaşıcı hastalıkların yayılmasının önlenmesi açısından bu tür taramaların önemini bir kez daha vurgulamak ister. Son belirtilen hususla ilgili olarak, en kısa sürede tarama yapılmasının sadece yabancıların sağlığı açısından değil, aynı zamanda personelin ve daha geniş ölçekte toplumun sağlığı açısından da elzem olduğu ifade edilmelidir.

Komite, özellikle büyük geri gönderme merkezlerine tek bir günde bazen 50 veya daha fazla yabancının gelebileceğine dikkat çeker. Bu nedenle, merkezlere girişte sağlık muayenelerinin standart bir formatta yapılması önem taşımaktadır. Ayrıca, ekstra iş yüküyle başa çıkabilmek için daha fazla sağlık personelinin göreve çağrılabileceği, böylece söz konusu konsültasyonlar ve muayenelerin hızlı bir şekilde gerçekleştirilebileceği bir sistem kurulmalıdır.

1. Yabancılar, bir geri gönderme merkezine kabul edilmelerinden önce, genellikle alıkonulmuş kişiler için polis nezaretinin sonunda gerektiği şekilde, bir hastanede sağlık kontrolünden geçirilmektedir (Ayrıca bkz. paragraf 19). Buna rağmen CPT, bu tür kontrollerin geri gönderme merkezlerine giriş esnasında yapılan düzgün bir sağlık muayenesinin yerini tutamayacağını vurgulamak ister.

Ziyaret edilen üç geri gönderme merkezinde de merkeze kabulden önce yabancılara yukarıda belirtildiği üzere hastanede gerçekleştirilen sağlık kontrolü bağlamında rutin olarak HIV, Hepatit A, B, C ve frengi taraması yapılması heyetin dikkatini çekmiştir. Bu taramaların öncelikle idari nedenlerle yapıldığı anlaşılmaktadır.53 Zira ilgili kişiler ve geri gönderme merkezlerindeki doktorlar genellikle sonuçlardan (olumlu olsa bile) haberdar edilmemiştir ve kayıtlar sadece idari dosyaların bir kısmını oluşturmuştur. Ayrıca heyetin görüştüğü çok sayıda yabancı, amacı hakkında herhangi bir bilgi verilmeden hastanede kendilerine kan testi yapıldığını iddia etmiştir.

CPT, bir geri gönderme merkezine yerleştirilen yabancıların hiçbir şekilde (balgamlı öksürük, gece ateşlenme ve kilo kaybı gibi önemli semptomlar hakkında sorular sorulması şeklinde en basit düzeyde bile) tüberküloz taramasından geçirilmemesinden özellikle endişe duymaktadır.

1. Ne yazık ki ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde heyetin görüştüğü bazı doktorlar; kaza, kendine zarar verme, mahpuslar arasında kavga veya güvenlik personeli tarafından güç kullanımı nedeniyle meydana gelip gelmediğine bakmaksızın travmatik lezyonların dikkatli bir şekilde kaydedilmesi gerektiğinin farkında değildi. Ayrıca, özellikle İzmir-Harmandalı ve Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde, tıbbi konsültasyon kayıtlarının kalitesi arzulananın çok gerisindeydi.
2. **CPT,** paragraf 61 ila 64'te yapılan açıklamalar ışığında, **Türk makamlarını İstanbul**-**Binkılıç ve İzmir**-**Harmandalı Geri Gönderme Merkezlerinin yanı sıra Türkiye'deki diğer tüm geri gönderme merkezlerinde aşağıdakileri teminen acil adımlar atmaya davet eder:**

# yeni kabul edilen tüm yabancıların bir doktor veya doktora bağlı bir hemşire tarafından yapılan hızlı ve kapsamlı bir sağlık taramasından yararlanması. Tarama; fiziksel muayenenin yanı sıra bulaşıcı hastalıklar (tüberküloz, hepatit, vb.) için taramayı içermelidir. Bu bağlamda, travmatik bozuklukların ve mağduriyet belirtilerinin olası varlığına da özel olarak dikkat edilmelidir;

* + **bir yabancının (kabul edildiğinde veya bir geri gönderme merkezinde kaldığı süre boyunca) muayene edilmesinden sonra hazırlanan kaydın şunları içermesi: i) kapsamlı bir muayeneye dayanan objektif tıbbi bulguların tam bir dökümü,**

**ii) ilgili kişinin beyanlarının muayeneyle ilgili olduğu ölçüde (sağlık durumuna dair kendi tanımlaması ve herhangi bir kötü muamele iddiası da dahil) dökümü, ve iii) kötü muamele iddialarıyla objektif tıbbi bulgular arasındaki tutarlılığı gösterecek şekilde, sağlık uzmanının i) ve ii) ışığındaki gözlemleri;**

* + **bir yabancının kötü muamele iddialarıyla tutarlı olan (veya böyle bir iddia yoksa bile kötü muameleye işaret eden) yaralanmalar kayda geçirildiğinde, bu bilginin, ilgili kişinin isteklerine bakılmaksızın, yetkili savcının dikkatine sistematik olarak sunulması;**
  + **her yeni gelen yabancı için gecikmeden bireysel bir sağlık dosyası açılması ve bu dosyanın düzgün bir şekilde saklanması.**

53 Ayrıca bkz. paragraf 34.

1. Ayrıca, 2015'te olduğu gibi, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde mutlak bir tıbbi gizlilik eksikliği vardı. Tıbbi konsültasyonlar/muayeneler sırasında genellikle alıkoyma personeli mevcut bulunuyordu ve bu personelin genellikle idari dosyaların bir parçası olan tıbbi kayıtlara erişmesi yaygın bir uygulama gibi görünüyordu.

# CPT, İçişleri Bakanlığı'nın Türkiye'deki tüm geri gönderme merkezlerinde tıbbi gizlilik ilkesine tam olarak uyulmasını sağlamak için Sağlık Bakanlığı ile işbirliği içinde adımlar atması yönündeki tavsiyesini yineler. Daha spesifik olarak, aşağıdakileri sağlamak için adımlar atılmalıdır:

* **yabancıların (ilk geldiklerindeki veya daha sonraki bir aşamadaki) tüm tıbbi muayenelerinin alıkoyma personelinin duyamayacağı ve - ilgili doktor ya da hemşire belirli bir sebepten ötürü aksini talep etmedikçe - göremeyeceği şekilde gerçekleştirilmesi;**
* **tıbbi verilerin, kural olarak, sağlık personeli dışındaki kişilerin erişimine açık olmaması (alıkoyma personelinin görevlerini yerine getirmek için gerekli tıbbi bilgilere erişebileceği anlaşılmaktadır). Tıbbi dosyalar ve kayıtlar daima sağlık ekibinin bir üyesi tarafından kilitli ortamda saklanmalıdır.**

1. Ayrıca CPT; ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde tarama, aşılama ve yeterli tıbbi ve psikososyal bakım açısından çocukların özel sağlık ihtiyaçlarına pek dikkat edilmemesinden endişe duymaktadır. Komite ayrıca çocukların geri gönderme merkezlerinde bulunmasının, çocuklarda yaygın olan (kızamık, suçiçeği, uyuz ve konjonktivit gibi) bulaşıcı hastalıkların bulaşma riskini artırdığını hatırlatmak ister.

Bir doktorun İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'ndeki tüm çocukları aşılamak üzere CPT ziyaretinden kısa bir süre önce hususi olarak merkeze gelmiş olması dikkat çekicidir. Söz konusu aşılama, ebeveynlerin rızası ile yapılmıştır. Yapılan aşılar arasında difteri, haemophilus influenza, boğmaca, tetanoz ve hepatit B aşıları yer almıştır. Ne yazık ki İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde böyle bir girişim gerçekleştirilmemiştir.

# Komite, Türk makamlarına, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde ve uygun olduğunda diğer geri gönderme merkezlerinde, çocuklara yönelik sağlık hizmetlerinin daha önceki açıklamalar ışığında gözden geçirilmesini temin etmek için gerekli adımları atmalarını tavsiye eder.

1. Heyet, genel sağlık hizmetlerinin sağlanmasıyla ilgili olarak, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde yabancılardan doktor muayenesi için uzun bekleme süreleri olduğuna ilişkin bir dizi şikayet almıştır (İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde bu tür şikayetler alınmamıştır).54 **CPT, bu konuda Türk makamlarının yorumlarını almak ister.**

54 İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi'nde çok sayıda yabancı, sağlık personeline ilettikleri sağlık sorunlarının söz konusu personel tarafından dikkate alınmadığından şikayetçi olmuştur.

1. Ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde heyete, uzman bakımına ihtiyaç duyan yabancıların (gerekirse psikiyatrik konsültasyonlar için de) genellikle bir Devlet Hastanesine nakledildiği konusunda bilgi verilmiştir.

Bununla birlikte, sağlanan ruh sağlığı hizmetleri yetersiz görülmüştür. Ciddi zihinsel rahatsızlıkları bulunan yabancılar zaman zaman yeterli sağlık hizmetlerinden yararlanamamış, hatta bazıları tıbbi yardımdan tamamen yoksun kalmıştır. Dahası, geri gönderme merkezlerinde çalışan psikologlar kısmen idari personel arasında da yer almaktadır ve genellikle herhangi bir terapötik çalışmaya dahil olmamışlardır.

Örnek vermek gerekirse, heyet, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde sadece yerde bir şilte bulunan bir hücreye tek başına konan bir yabancıyla (Bay S.M.) görüşmüştür. Görüşülen kişi çıplak ayaklıydı ve kıyafetleri kir içindeydi. Kuruntulu ve kafası karışık gibiydi. Heyetin tespit edebildiği kadarıyla doktor tarafından hiç muayene edilmemişti. Bu durum, ciddi bir psikiyatrik bozukluktan muzdarip bir kişinin aleni şekilde ihmal edildiğini ve durumunun uygun şekilde yönetilemediğini göstermektedir. İlgili kişinin uzman bir psikiyatrist tarafından acil olarak psikiyatrik değerlendirmesinin ve tedavisinin yapılması gerektiği açıktır. Bu kişinin durumu, Merkez yönetimi ile yapılan görüşmede de heyet tarafından gündeme getirilmiştir.

# CPT, Türk makamlarını, tüm geri gönderme merkezlerinde sağlık ekibinin birer üyesi olarak düzenli şekilde bir psikiyatrist ve bir klinik psikolog görevlendirmek suretiyle, alıkonulan göçmenlere sunulan psikiyatrik ve psikolojik bakım hizmetlerinin güçlendirilmesi yönünde teşvik eder. Ayrıca Komite, yukarıda belirtilen yabancıyla ilgili olarak İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi yönetiminin aldığı tedbirler hakkında bilgi edinmek ister.

# Diğer konular

* 1. yasal güvenceler

1. 2015 ziyaretine ilişkin raporda55 CPT, yabancılar hakkında idari gözetim kararı çıkarılması, uluslararası koruma sağlanarak geri *göndermeme* ilkesinin uygulanması ve daha spesifik olarak idari gözetim kararı ve sınır dışı etme (geri gönderme) kararı gibi yetkili mahkeme56 önünde itiraz edilebilecek kanuni çarelerle57 ilgili olarak YUKK'ta öngörülen yasal güvenceleri ana hatlarıyla ortaya koymuştur. İlgili yasal hükümler 2015'teki ziyaretten bu yana aynı kalmıştır.
2. 2015 yılında olduğu gibi, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, gözetim ve sınır dışı etme kararlarının uygulanmasına ilişkin olarak (kanuni çareler dahil) haklar hakkında bilgi içeren bildirim formları çeşitli dillerde mevcuttu ve bu formlar genellikle merkezlere kabul edilmelerinin ardından yabancılara sunulmaktaydı.

55 Bkz. CPT/Inf (2017) 32, paragraf 46.

56 Yani sırasıyla sulh ceza mahkemesi ve idare mahkemesi.

57 Yabancılar idari gözetim kararına itiraz bağlamında ücretsiz adli yardım alma hakkına sahiptir, ancak sınır dışı etme kararına karşı bu hakka sahip değildir.

Bununla birlikte, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, heyetin görüştüğü mahpusların büyük çoğunluğu, imzalamadan önce formları okumaları için zaman verilmediğini ve bu nedenle form içeriğinin ne olduğunu bilmediklerini iddia etmiştir.58 Ayrıca yabancıların anlamadıkları bir dilde hazırlanmış olan formu imzalamak zorunda kaldıkları yönünde çeşitli iddialar iletilmiştir. Dahası, birçok yabancı, yukarıda belirtilen formların bir nüshasını almadıklarını veya sadece sınır dışı etme kararıyla ilgili bildirim formunun bir nüshasını aldıklarını, ancak idari gözetimle ilgili olan formun nüshasını almadıklarını belirtmiştir. Heyet, bu iddiaları doğrulayacak bir konumda değildi, çünkü formların bir nüshasının ilgili kişilere verilmesine ilişkin olarak idari dosyalarda kanıt niteliğinde hiçbir belge tutulmamıştı.

Bu bağlamda CPT, ziyaretten kısa bir süre önce, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerine on farklı dilde yeni, kişiselleştirilmiş,59 çift dilli (Türkçe/yabancı dil) bildirim formlarının getirilmiş olmasını memnuniyetle karşılamaktadır. Diğer hususların yanı sıra, bu yeni formlarda yeni bir son madde bulunmaktadır. Bu maddede, GİGM görevlilerinin formun bir nüshasını yabancıya vermesi ve ilgili yabancının söz konusu nüshayı aldığına ilişkin olarak onay imzası atması şart koşulmuştur.

# Komite, Türk makamlarının, Türkiye'deki tüm geri gönderme merkezlerinde yeni kabul edilen tüm yabancıların bundan böyle hakları konusunda bilgilendirilmesini ve yukarıda belirtilen bildirim formlarının anladıkları bir dildeki nüshasını almasını ve ilgili yabancının okuma-yazma bilmemesi ya da uygun dilde hazırlanmış bir formun bulunmaması durumunda ilgili kişilerin hakları konusunda bir tercüman yardımıyla bilgilendirilmesini teminen gerekli adımları atacağına inanır.

1. Heyet, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, yabancılardan alıkonulmaları hakkında ailelerine haber verme fırsatı verilmediği yönünde bir dizi şikayet almıştır. Ayrıca, yabancıların kendi ülkelerinin konsolosluğuyla irtibata geçmesine izin verilmediğine dair de birkaç şikayet iletilmiştir.

# CPT, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde ve Türkiye'deki diğer geri gönderme merkezlerinde, yeni kabul edilen tüm yabancıların istemeleri halinde bir akrabalarını veya kendi belirleyecekleri başka bir kişiyi alıkonuldukları konusunda bilgilendirme ve konsolosluk yardımı alma haklarından etkili bir şekilde yararlanmasını sağlamak için adımlar atılmasını tavsiye eder.

1. Ne yazık ki bir avukata erişim hakkının kullanımı konusunda 2015 ziyaretinden bu yana durum düzelmemiştir. Aynı şekilde, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde görüşülen yabancıların çoğu, *resen* atanacak bir avukat bir yana dursun, genel anlamda bir avukatın hizmetlerinden yararlanma hakkına sahip olduklarından habersiz görünüyordu. Ayrıca bazı yabancılar, bir avukata danışma hakları konusunda bilgilendirildiklerini ama adli yardımdan faydalanma imkanı hakkında bilgilendirilmediklerini söylemiştir. Birkaç yabancı, haftalar hatta aylar önce *resen* atanacak bir avukat talep ettiklerini, ancak böyle bir avukatın kendileriyle temasa geçmediğini iddia etmiştir. Ayrıca yabancılar, avukat tutmalarına izin verilmediğinin kendilerine söylendiğini iddia etmiştir.

58 Bir yabancı, bildirim formunu imzalamayı reddetmesi durumunda derhal sınır dışı edilmekle tehdit edildiğini iddia etmiştir.

59 Formlar, GİGM yetkililerinin ilgili kişisel verileri girdiği ve ilgili vaka açısından geçerli olan kutuları işaretleyerek idari gözetim/sınır dışı kararının yasal gerekçelerini belirttiği şablonlar olarak tasarlanmıştır.

# CPT, Türk makamlarının – ilgili Barolarla istişarede bulunarak – Türkiye'deki tüm geri gönderme merkezlerinde, alıkonulmuş göçmenlerin (avukatlık ücretini karşılayamayacak olan yabancılara adli yardım sağlanması da dahil olmak üzere) bir avukatın hizmetlerinden etkili bir şekilde yararlanabilmelerini sağlamak için uygun adımları atması yönündeki tavsiyesini yineler.

1. Heyetin görüştüğü birkaç yabancı kişi, bir avukatla temasa geçtiklerini ve kendisine yaklaşık 2.000 Türk Lirası (hatta daha fazla) bir avans ödediklerini, ancak avukatı ne gördüklerini ne de kendisinden herhangi bir hizmet aldıklarını iddia etmiştir. Personel, bu tür durumların zaman zaman yaşandığını heyet önünde doğrulamıştır.

# CPT, Türk makamlarının bu tür etik olmayan ve yasa dışı uygulamaların tekrarlanmasını önlemek üzere ilgili Barolarla istişare halinde uygun adımları atmasını tavsiye eder.

1. Bir dizi bireysel idari dosyanın incelenmesiyle, sürekli idari gözetim uygulanması ihtiyacının, GİGM'de görev yapan bir göç uzmanı tarafından aylık olarak *resen* gözden geçirildiği ortaya çıkmıştır. Ayrıca, ilgili mevzuata uygun olarak, yabancılar, alıkonuldukları sürenin herhangi bir anında, alıkonulmalarının yetkili sulh ceza mahkemesi vasıtasıyla yargı denetiminden geçirilmesini talep etme hakkına sahiptir.
2. Heyet, İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde sığınmacılar için kurulan alıkoyma merkezine yaptığı ziyaret sırasında, uluslararası koruma başvurusunda bulunan yabancıların hızlandırılmış bir sığınma prosedürüne tabi tutulduğu ve bu prosedürün devam ettiği süre boyunca ilgili kişilerin alıkoyma merkezinde kalmasının gerektiği konusunda GİGM personeli tarafından bilgilendirilmiştir. Sığınma prosedürünün uzun sürmesi durumunda, başvuru sahipleri ülkeye kabul edilmekte ve prosedür sonuçlanana dek bir alıkoyma merkezine nakledilmektedir.

Bununla birlikte, uluslararası koruma başvurusunda bulunan yabancılar (küçükler de dahil olmak üzere) birkaç ay boyunca İstanbul Atatürk Havalimanı'nın transit bölgesinde tutulmuştur.60

Bu bağlamda CPT, ilgili mevzuatın yabancıların uluslararası havalimanlarının transit bölgesindeki alıkoyma merkezlerine yerleştirilmesine ilişkin herhangi bir azami zaman sınırı belirtmediğini ve yasanın, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 5. maddesinin 4. fıkrası uyarınca bu tür bir özgürlükten yoksun bırakma işleminin yasalara uygunluğuna bir mahkeme önünde itiraz edilmesine olanak tanıyan herhangi bir prosedür sunmadığını belirtir.61 **CPT, Türk makamlarının bu boşluğu doldurmak için gerekli adımları atmasını tavsiye eder.**

60 Bkz. paragraf 53.

61 Bu bağlamda bkz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin

*T. ve A. / Türkiye* davasındaki (başvuru no. 47146/11) 21 Ekim 2014 tarihli kararı. Mahkeme, kararında, yabancıların İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesindeki alıkoyma merkezine yerleştirilmesinin AİHS 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında bir özgürlükten yoksun bırakma türü olduğuna hükmetmiştir.

1. Havalimanına varınca uluslararası koruma başvurusunda bulunan yabancılara, kişiselleştirilmiş bir bildirim formu verilmekte, bu formda (YUKK 9. maddesi uyarınca) ülkeye giriş yasağı uygulama kararı hakkında bilgiler yer almaktadır. Bu formda hem bir avukata erişim hakkı hem de maddi durumu yetersiz olan yabancıların baro tarafından *resen* atanacak bir avukatın hizmetlerinden yararlanma hakkına açıkça atıfta bulunulmaktadır. Ayrıca, bir GİGM yetkilisiyle yapılan ilk görüşmede, sığınmacılara sığınmacı hakları (ücretsiz tercüme, adli yardım ve kanuni çareler dahil) konusunda ayrıntılı bir bilgi formu verilmektedir. Bahsi geçen bu bilgi formunun farklı yabancı dillerde hazırlanmış versiyonları mevcuttur.

Bununla birlikte, 15 Ağustos 2016'dan bu yana sığınmacıların bir avukatla görüşme yönündeki tüm taleplerinin açıkça reddedilmiş olması ciddi bir endişe kaynağıdır.62 Heyete, bir yabancı böyle bir talepte bulunduğunda, İstanbul Valiliği ile telefonda bağlantı kurulduğunun ve her seferinde ilgili yabancının bir avukatla görüşmesine izin verilmemesi yönünde sözlü talimat verildiğinin bilgisi iletilmiştir. Bu kararlara dair herhangi bir kayıt tutulmamıştır.

# Bu bağlamda, 73. paragrafta yer alan tavsiye, İstanbul Atatürk Havalimanı transit bölgesinde ve Türkiye'deki diğer uluslararası havalimanlarının transit bölgelerinde bulunan yabancılar için de eşit derecede geçerlidir.

* 1. dış dünya ile irtibat

1. YUKK 59. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine göre, alıkonulmuş göçmenler, mektup gönderme ve alma hakkına ek olarak, akrabaları tarafından ziyaret edilme ve telefon görüşmeleri yapma hakkına sahiptir.

Ayrıca, ziyaret edilen tüm geri gönderme merkezlerinde, merkez yönetimleri, yabancıların açık görüş yoluyla ziyaret (“masa başı ziyaretleri”) edilmesine prensip olarak izin verildiğini, her gün ankesörlü telefondan telefon görüşmeleri yapabildiklerini ve maddi durumu elvermeyen mahpuslara kurumun sosyal hizmetler birimince ücretsiz telefon kartları verildiğini heyete bildirmiştir. Ayrıca GİGM temsilcileri, yabancı terörist savaşçı (YTS) olduğu değerlendirilen yabancıların, aktiviteler ve dış dünyayla olan irtibatları açısından, alıkonulan diğer göçmenlerle aynı imkanlardan faydalanacağını, ancak dış dünyayla olan irtibatlarının normal olarak "izleneceğini" heyet nezdinde teyit etmiştir.

Bununla birlikte, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde teori ve pratik arasında çarpıcı bir zıtlık olduğu görülmüştür. İzmir-Harmandalı ve İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezlerinde, YTS olarak sınıflandırılan yabancıların büyük çoğunluğu telefon görüşmesi yapmalarına ve (bazı durumlarda avukatlar da dahil olmak üzere) ziyaretçi kabul etmelerine izin verilmediğinden şikayet etmiştir. Heyetin tespit edebildiği kadarıyla bu tür kısıtlamaların uygulanması için yasal bir dayanak bulunmamaktadır. Buna ek olarak, yukarıda belirtilen iki geri gönderme merkezinde YTS olduğu değerlendirilmeyen bir dizi yabancı, telefona erişim ve ziyaret konusundaki kısıtlamalardan şikayet etmiştir. İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde böyle bir şikayet alınmamıştır. Ayrıca, ziyaret edilen üç geri gönderme merkezinde, heyetin görüştüğü hiçbir yabancının, telefon görüşmeleri yapmak için kurumun sosyal hizmet biriminden yardım alma imkanından haberdar olmadığı değerlendirilmiştir.

62 Avukat ziyaretlerine ilişkin kayıt defterine göre Nisan ayı ile 15 Ağustos 2016 tarihi arasında toplam 13 ziyaret gerçekleşmiştir.

CPT, YTS de dahil olmak üzere alıkonulmuş tüm göçmenlerin prensipte (mektuplara ek olarak) ziyaretler ve telefon görüşmeleri yoluyla aileleriyle iletişim kurma hakkına sahip olması gerektiği görüşündedir. Gerçek bir güvenlik riski durumunda, bu kişilerin izlenebileceği ve dışarıdan irtibat kurabilecekleri kişi sayısının kısıtlanabileceği, istisnai durumlarda telefona erişimin belirli bir süreliğine sonlandırılabileceği, tüm bu kısıtlamaların uygulanabilmesi için hukuki bir dayanağın bulunması ve kısıtlamaların bağımsız denetime tabi olması gerektiği anlaşılmaktadır. Alıkonulmuş göçmenlerin avukata erişimlerine hiçbir şekilde kısıtlama getirilmemelidir (ayrıca bkz. paragraf 73).

# CPT, Türk makamlarının, bu ilkelerin Türkiye'deki tüm geri gönderme merkezlerinde pratikte etkili bir şekilde uygulanmasını sağlamak için gerekli adımları atmasını ve ilgili mevzuatın uygun şekilde tadil edilmesini tavsiye eder.

Ayrıca **Komite, maddi gücü bulunmayan tüm alıkonulmuş göçmenlerin aileleriyle irtibat kurma hakkından etkili bir şekilde yararlanmasını teminen tüm geri gönderme merkezlerinin yönetimleri tarafından adımlar atılmasını tavsiye eder.**

* 1. güvenlikle ilgili konular

1. İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde, Blok 4B'deki “yüksek güvenlikli” birimin zemin katında, aynı tasarıma sahip (duvarlarda dolgu, yerde bir şilte, yere yakın konumlanmış olan musluğundan soğuk su akan bir alaturka tuvalet ve küçük bir pencere) ve kapalı devre kamera sistemiyle donatılmış dört güvenlik odası (“dolgu duvarlı odalar”) bulunmaktadır. Personel, bu odaların şiddet içeren eylemlerde bulunan yabancıların yanı sıra kendine zarar verme riski taşıyan veya psikiyatrik bir bozukluktan muzdarip olan yabancıları (Manisa Psikiyatri Hastanesine nakledilmeden önce) diğer mahpuslardan ayırmak için zaman zaman kısa bir süreyle güvenlik önlemi olarak kullanıldığını belirtmiştir.

CPT, yukarıda belirtilen hücrelerin rahatsız, ajite olmuş kişiler için güvenli bir ortam sunmamasından ötürü endişe duymaktadır. Her odada, duvar dolguları çeşitli yerlerden yırtılmıştır. Pencere kolu kendini asmak suretiyle intihar etmek için bariz bir risk teşkil etmektedir. Bir odada duvar dolgusu o kadar derinden yırtılmıştır ki duvarın içinde bir elektrik kablosu görülmektedir.

Ayrıca, bu odaların kullanımı ile ilgili bir kayıt veya sağlık personelinin gözlem ya da ziyaret usulü ve sıklığını açıklayan bir protokol bulunmamaktadır. Bu odalara kimlerin yerleştirileceğine dair kararı kimin aldığı da belirsizdir.

# CPT, Türk makamlarının, Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde ve uygun olduğunda diğer geri gönderme merkezlerinde aşağıdaki hususları teminen gerekli adımları atmasını önerir:

* **bir kişinin güvenlik odasına (dolgu duvarlı oda) konması kararını merkez yönetiminin bir üyesinin vermesi, böyle bir kararın derhal bir doktora bildirilmesi ve odaya konan kişinin sağlık ekibinin bir üyesince düzenli olarak kontrol edilmesi;**
* **yabancıların bu odalarda mümkün olduğunca kısa bir süreyle tutulması;**
* **bir kişinin güvenlik odasına (dolgu duvarlı oda) yerleştirildiği vakalar için özel bir kayıt defterinin tutulması; bu defterdeki kayıtlarda ilgili yabancının isminin, böyle bir tedbir alınmasının nedenlerinin, tedbirin başlangıç ve bitiş tarihleri ve saatlerinin, odaya koyma kararını veren kişinin isminin, tecrite konu yabancının tam olarak tutulduğu yerin ve sağlık personelince gerçekleştirilen kontrollerin zamanının yazılması.**

Ayrıca, **yukarıdaki açıklamalar ışığında, İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi'nde bulunan güvenlik odalarının maddi koşulları iyileştirilmelidir.**

1. Heyet, İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde, sadece koridorların ve diğer ortak alanların değil, aynı zamanda (hijyen alanları hariç) tüm alıkoyma odalarının sürekli olarak güvenlik kamerası gözetimi (CCTV) altında olduğunu gözlemlemiştir. CPT, geri gönderme merkezlerinin alıkoyma odalarındaki güvenlik kameralarının belirli durumlarda, örneğin, bir kişinin kendine zarar verme veya intihar etme riskinin bulunduğu düşünüldüğünde, yararlı bir güvence olabileceğini kabul eder (ayrıca bkz. paragraf 79).

Bununla birlikte, yabancıların mahremiyetinin aşırı bir şekilde ihlal edildiği göz önüne alındığında, Komite, alıkoyma odalarına rutin olarak güvenlik kameralarının kurulması konusunda ciddi endişeler taşımaktadır. Mahpuslar arası şiddet ve sindirme riskini azaltmanın en iyi yolu, alıkoyma alanlarında aktif olarak alıkoyma personelinin bulunmasıdır.

# Komite, Türk makamlarının, yukarıdaki açıklamalar ışığında İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi'nde ve uygun olduğunda Türkiye'deki diğer geri gönderme merkezlerinde güvenlik kamerasıyla gözetim politikalarını gözden geçirmesini tavsiye eder.

1. Son olarak CPT, ziyaret edilen geri gönderme merkezlerinde gözlemlendiği üzere, alıkoyma personelinin alıkoyma alanlarında görülür şekilde cop ve kelepçe taşımasından endişe duymaktadır. Komite, personelle mahpuslar arasında olumlu ilişkileri teşvik etmek amacıyla, **geri gönderme merkezlerindeki alıkoyma personelinin alıkoyma alanlarında rutin olarak bu tür ekipmanları taşımaması gerektiği görüşündedir.**

# Cezaevleri

# Ön açıklamalar

1. CPT Heyeti, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevleri ile İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerine (Komite tarafından ilk kez ziyaret edilen dört işyerinin tümü) tam kapsamlı ziyaretler gerçekleştirmiştir (Dört cezaevi de Komite tarafından ilk kez ziyaret edilmiştir). Ayrıca heyet, Batman M Tipi Cezaevi, Diyarbakır D Tipi Cezaevi ve Diyarbakır E Tipi Cezaevine temel olarak genel alıkonulma koşullarına ve sağlıkla ilgili sorunlara odaklandığı hedefli ziyaretler gerçekleştirmiştir. Heyet ayrıca son dönemde polis tarafından gözaltına alınan kişilerle görüşmek üzere İstanbul-Bakırköy Kadın Cezaevi'ne ve İstanbul-Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'ne de gitmiştir.
2. *Batman M Tipi Cezaevi* 1992 yılında inşa edilmiştir ve üç blokta toplam 363 kişilik resmi kapasiteye sahiptir. Ziyaret sırasında cezaevinde 14 yetişkin kadın ve 15 erkek çocuk da dahil olmak üzere toplam 659 mahpus tutulmaktaydı. Bunlardan 435'i tutukluydu.

En son 2013 yılında CPT tarafından ziyaret edilen *Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevi*'nin resmi kapasitesi (680 kişi) söz konusu ziyaretten bu yana değişmemiştir. 2017'deki ziyaret sırasında kurumda 764'ü tutuklu olmak üzere (22 erkek çocuk dahil) 1.177 mahpus63 tutulmaktaydı. 2013 yılında olduğu gibi, mahpus nüfusu büyük ölçüde terör suçundan veya organize suçlardan tutuklu veya hükümlü bulunan erkek mahpuslardan oluşmaktaydı.

*Diyarbakır E Tipi Cezaevi* sonuncusu 2013 yılında olmak üzere daha önce CPT tarafından çeşitli vesilelerle ziyaret edilmişti. Diyarbakır D Tipi Cezaevi'nde olduğu gibi, kurumun resmi kapasitesi ziyaret sırasında önemli ölçüde aşılmıştı. Resmi kapasitesi 1.035 kişi olan cezaevinde (71 yetişkin kadın ve 38 erkek çocuk dahil) 1.558 mahpus tutulmaktaydı.64 Bunlardan 935'i tutukluydu.

1996 yılında açılan *Siirt E Tipi Cezaevi*, üç katlı beş bloktan oluşmaktadır. Resmi kapasitesi 510 kişi olan cezaevinde ziyaret sırasında (31 yetişkin kadın ve 6 erkek çocuk dahil) 808 mahpus tutulmaktaydı. Bunların 652'si tutukluydu.

*Trabzon E Tipi Cezaevi* 1976 yılında inşa edilmiştir ve dört blokta toplam 586 kişilik resmi kapasiteye sahiptir. Ziyaret sırasında cezaevinde (45 yetişkin kadın ve 4 erkek çocuk dahil) 1.140 mahpus bulunmaktaydı. Bu sayı, cezaevinin resmi kapasitesinin neredeyse iki katıydı. Mahpusların yaklaşık üçte ikisi tutukluydu. Mahpuslar arasında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmış dokuz mahkum da yer almaktaydı.

İzmir yakınlarında bulunan *Menemen R Tipi Cezaevi*, Şubat 2016'da kronik somatik bakıma muhtaç mahpuslara yönelik özel bir cezaevi olarak açılmıştır. Resmi kapasitesi 166 kişi olan cezaevinde ziyaret sırasında (47 erkek ve 5 kadın olmak üzere) toplam 52 mahpus tutulmaktaydı. Bunların (ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmış 3 mahkum dahil) 45'i mahkum, 7'si ise tutukluydu.

63 2013 ziyareti sırasında cezaevinde 698 mahpus tutulmaktaydı.

64 2013 yılında cezaevinde 1.061 mahpus tutulmaktaydı.

*Metris R Tipi Cezaevi*, İstanbul'daki Metris Cezaevi Kompleksi içerisinde yer almaktadır. 2009 yılında türünün Türkiye'deki ilk örneği olarak açılan cezaevi65, ülkede somatik bakıma muhtaç mahpusların yanı sıra kronik ruhsal bozukluğu olan mahpuslara (sadece yetişkin erkeklere) yönelik tek R Tipi cezaevidir. Metris R Tipi Cezaevi, (Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun (CGTİHK) 18. maddesinin 1. fıkrası uyarınca) hapis cezasını çekerken psikiyatrik bir bozukluktan muzdarip olan mahpuslara bakım ve tedavi uygulanmasını temin etmek üzere özel olarak kurulmuştur.66156 kişilik resmi kapasitesi bulunan cezaevinde ziyaret sırasında 50'si somatik bakıma muhtaç, 46'sı da CGTİHK Madde 18(1) kapsamında olan toplam 106 mahpus tutulmaktaydı. Ayrıca herhangi bir somatik ya da psikiyatrik bozukluğu bulunmayan 10 hükümlü de hizmetli olarak cezaevindeydi.

1. Türkiye'nin cezaevi nüfusu endişe verici bir oranda artmaya devam etmektedir. CPT'nin 2013'teki son periyodik ziyareti sırasında yaklaşık 132.000 olan toplam cezaevi nüfusu 2017 ziyareti sırasında yaklaşık 221.000'e ulaşmıştır. Özellikle tutuklu mahpusların sayısı yaklaşık 25.000'den 83.000'e (yani toplam cezaevi nüfusunun yaklaşık %38'ine) yükselmiştir.67Bu arada, cezaevlerinin toplam resmi kapasitesi (2013'teki 147.266 seviyesinden) 202.676'ya yükseltilmiştir.68

Bu bağlamda CPT, 2017 ziyareti sırasında ziyaret edilen cezaevlerinin çoğunun aşırı kalabalık olduğuna dikkat çekmektedir (bkz. paragraf 92 ve 93). Aşırı kalabalık, kurumlarda hayatın birçok yönü üzerinde olumsuz bir etkiye sahipti. Bu da genellikle barınma alanlarında büyük sıkışıklığa, koğuş dışı faaliyetlere sınırlı erişime ve sağlık hizmetlerinde aşırı yığılmaya yol açmıştır.

1. Heyet ile yapılan istişarelerde, Türk makamları cezaevlerindeki aşırı nüfus sorununu çözmek için alınan bir dizi önlemden bahsetmiştir. En önemlisi, CGTİHK'de (17.08.2016 tarihli) 671 Sayılı KHK ile yapılan geçici değişiklikle, 1 Temmuz 2016 tarihine kadar işlenen suçlardan ötürü hüküm giyen kişiler69 bakımından; (a) koşullu salıverilmesine iki yıl veya daha az süre kalanların70 cezalarının, koşullu salıverilme tarihine kadar olan kısmı, denetimli serbestlik tedbiri uygulanmak suretiyle cezaevi dışında infaz edilebilecektir, (b) süreli hapis cezalarına mahkum edilmiş olanlar, cezalarının yarısını71 cezaevinde çekmeleri halinde koşullu salıverilmeden yararlanabilecektir. Heyete, bu yasal hükümlerin uygulanması sonucunda (1.691 kadın ve 82 çocuk dahil) toplam yaklaşık 45.000 kişinin cezaevlerinden tahliye edildiği bilgisi verilmiştir.

65 R Tipi Cezaevi ile komşu 2 Nolu Metris T Tipi Cezaevi'nin yönetimi aynıdır.

66 Bu madde "akıl hastalığı dışında ruhsal rahatsızlıkları bulunup" ruh ve sinir hastalıkları hastanelerinde tutulmaları gerekli görülmeyen hükümlülerin cezalarını "belirlenen infaz kurumlarının mahsus bölümlerinde" çekmesine olanak tanır.

67 Yetkililer, tutukluların sayısındaki bu keskin artışın, 15 Temmuz 2016 askeri darbe girişimiyle bağlantılı olarak gerçekleştirilen büyük çaplı kolluk operasyonlarına atfedilebileceğini, bu operasyonlar sonucunda yaklaşık 50.000 kişinin tutuklandığını heyete bildirmiştir.

68 Ziyaret sırasında, kapasitedeki artışın sadece yeni cezaevlerinin hizmete alınmasıyla değil, aynı zamanda mevcut barınma birimlerine ek yatakların yerleştirilmesiyle de elde edildiği ortaya çıkmıştır.

69 Kasten öldürme, uyuşturucu ticareti, terörizm ve devlet güvenliğine ve anayasal düzene karşı suçlar gibi bazı ağır suçlar hariç.

70 Kanunun önceki halinde bir yıllık bir sınır belirlenmişti (CGTİHK, Madde 105/A, Fıkra 1).

71 Kanunun önceki halinde "üçte ikisini" ifadesi yer almaktaydı (bkz. CGTİHK, Madde 107, Fıkra 2).

Ayrıca para cezalarını ödememe durumunda (hapis cezası yerine) toplum yararına çalışma uygulaması, kovuşturmaya alternatifler hakkındaki yasal hükümlere (örneğin, arabuluculuk ve mağdura tazminat) daha sık başvurulması, suç işlediğinden şüphelenilenler hakkında (elektronik izleme dahil) adli kontrol tedbirlerinin daha yaygın kullanılması başlıklarına da atıfta bulunulmuştur.72

Heyete ayrıca cezaevlerinin sayısını artırmak için atılan adımlar hakkında da bilgi verilmiştir. Son on yılda toplam 134.000 kişi kapasiteli 139 cezaevinin açıldığı ve bunların (toplam 26.572 kişi kapasiteli) 38'inin 2016 yılında inşa edildiği belirtilmiştir. Mevcut cezaevi kapasitesinin 2017 yazı sonuna kadar 13.000 kişi artırılacağı da eklenmiştir. Ayrıca Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, “2021 yılına kadar 228 yeni cezaevi inşa edilmesi planlanmaktadır. Bunlardan 106'sı yapım aşamasında, 51'i ihale aşamasında, 59'u proje aşamasında ve 12'si planlama aşamasındadır. Bu cezaevlerinin kapasitesinin 333.714 olması planlanmaktadır." şeklindeki bilgileri CPT ile paylaşmıştır. Bununla birlikte, bu planların uygulanmasının eski cezaevlerinin kapatılmasına ne ölçüde katkı sağlayacağı belirsizliğini korumaktadır. **CPT, bu konuda açıklama iletilmesini talep eder.**

1. CPT, yukarıda belirtilen tedbirleri önemli bulmakla birlikte, cezaevlerinin aşırı kalabalık olması sorununun hala çok akut bir durumda olduğunu belirtmeyi görev bilir. Bu bağlamda Komite, sadece son yıllarda ülkedeki cezaevi nüfusunun katlanarak artmasından değil,73 aynı zamanda Türk makamlarının öngördüğü gibi önümüzdeki yıllarda daha da artmasından endişe duymaktadır.

CPT, yeni cezaevlerinin inşa edilmesinin aşırı kalabalıklaşma sorununa tek başına kalıcı bir çözüm sağlama olasılığının düşük olduğunu hatırlatmak ister. Bu sorunun çözülmesi için, yargılama öncesi tutuklama da dahil olmak üzere, hapis cezasının gerçekten son çare olmasını teminen hem cezaevine kabul hem de cezaevinden salıverilme konularını kapsayacak şekilde, tutarlı bir stratejiye ihtiyaç vardır. Böyle bir strateji, bir hükmün verilmesinden önce alıkoyma dışında tedbirlere başvurulması hususuna vurgu yapılmasını gerektirir. Bu bağlamda, tutuklama tedbirinin kullanımı konusunda katı kısıtlamalar getirilmeli ve mümkün olduğunda alternatif tedbirler uygulanmalıdır. Ayrıca yargı makamları tarafından, özellikle daha az ciddi vakalarda, hapis cezalarına alternatif tedbirlere daha sık başvurulması gereklidir. Ayrıca, özgürlüklerinden yoksun bırakılan kişilerin topluma yeniden entegrasyonunu kolaylaştırmak için tedbirlerin alınması, yeniden suç işleme oranını azaltabilir.

# CPT, yukarıdaki hususlar ışığında, Türk makamlarını cezaevlerinde nüfus enflasyonunu engellemek ve aşırı nüfusu sonlandırma amacıyla çabalarını yoğunlaştırmak için uyumlu eylemler gerçekleştirmeye davet eder. Yetkililer bu çalışmaları esnasında Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin aşağıda belirtilen ilgili Tavsiye Kararlarını yol gösterici birer rehber olarak benimsemelidir: Cezaevlerinde aşırı kalabalıklaşma ve cezaevi nüfus enflasyonuna ilişkin R (99) 22 sayılı Tavsiye Kararı, Toplum içinde uygulanacak yaptırımlar ve tedbirlere dair Avrupa kurallarının uygulamasının geliştirilmesine ilişkin Rec(2000)22 sayılı Tavsiye Kararı, Şartlı tahliyeye (şartlı salıverilmeye) ilişkin Rec(2003)22 sayılı Tavsiye Kararı, Tutukluluk tedbirinin kullanımına ilişkin Rec(2006)13 sayılı Tavsiye Kararı ve Avrupa Konseyi Denetimli Serbestlik Kurallarına ilişkin Rec(2010)1 sayılı Tavsiye Kararı.

**Yürütülen politikaların tam olarak anlaşılmasını - ve desteklenmesini - sağlamak, böylece yargılama öncesinde gereksiz alıkoymalardan ve ceza uygulamalarından kaçınmak için savcılık ve yargı makamları nezdinde eğitim de dahil olmak üzere uygun önlemler de alınmalıdır.**

72 Yetkililerin verdiği bilgilere göre yaklaşık 255.000 kişi adli kontrol altındadır.

73 Ülkedeki toplam cezaevi nüfusunun 2005 yılında yaklaşık 56.000 olduğunu hatırlatmakta fayda vardır.

1. Menemen R Tipi Cezaevi'nde ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumların (ve terörizmle ilgili suçlardan hüküm giymiş diğer bazı mahkumların) cezaevinin yüksek güvenlikli biriminde tek kişilik hücre hapsi rejimi kapsamında tutulması ciddi bir endişe kaynağıdır.74 Bu mahkumlar, açık havada (tek başına) bir saat egzersiz yapmak dışında herhangi bir amaca yönelik etkinlik olanağı sunulmaksızın günde 23 saat boyunca hücrelerinde kilitli tutulmaktadır.

Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumların her gün bir ila iki saat boyunca açık havada egzersiz yapabildikleri ve bu süre zarfında aynı kategorideki diğer mahkumlarla ilişki kurabildikleri bir avluya erişebildiği Metris R Tipi Cezaevi'nde durum daha elverişliydi. Buna ek olarak, genellikle bu mahkumlara Pazartesiden Cumaya, 108. paragrafta açıklandığı üzere bir saatlik aktivite olanağı, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmamış diğer mahkumlardan ayrı olarak teklif edilmektedir. Buna rağmen, ilgili mahkumlar genellikle günde 21 saat boyunca hücrelerinde tek başlarına kilit altında tutulmaktadır.

Trabzon E Tipi Cezaevi'nde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumların çoğu, on beş günde bir, bir saat süren spor saatinde birbirleriyle sosyalleşebilmektedir. Ayrıca, günde bir saatlik açık havada egzersiz hakkı genellikle aynı kategorideki başka bir mahkumla birlikte kullanılmaktadır. Ancak, geri kalan zamanlarda, bu mahkumlar kendi (tek kişilik) hücrelerinde kapalı tutulmakta ve kendi imkanlarıyla baş başa bırakılmaktadır.

Bu bağlamda CPT, CGTİHK'nin 25. maddesinde tanımlandığı şekliyle, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmış kişilerin cezasının infazı rejiminin altında yatan konseptin temelinden kusurlu olduğunu, özellikle de kronik fiziksel engelleri ve/veya ruhsal bozuklukları bulunan mahpuslara uygulandığında bu rejimin kusurunun daha da belirginleştiğini bir kez daha vurgulama ihtiyacı hissetmiştir.75 Esasen, ilke olarak, bu rejimin uygulanması, verilen hükmün türüne göre otomatik olarak ortaya çıkan bir sonuç değil, *cezaevi yetkililerinin* uhdesinde olan bir konu olmalı ve daima *bireysel* risk değerlendirmesine dayanmalıdır.

# CPT, Türk makamlarını, 2013 ziyaret raporunun 82. ila 84. paragraflarında belirtilen ilkeler ışığında, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumlara uygulanan infaz rejimini bütünüyle gözden geçirmeye bir kez daha davet eder.76 Bu amaçla, ilgili mevzuat uygun şekilde değiştirilmelidir.

Ayrıca, ilgili mevzuatın gözden geçirilmesiyle geçecek süre zarfında **Komite, Türk makamlarının, İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevleri ile Trabzon E Tipi Cezaevi'nde ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmış mahkumların ve diğer yüksek güvenlikli cezaevi mahpuslarının hücreleri dışında diğer mahpuslarla daha fazla zaman geçirebilmesini teminen adımlar atmasını tavsiye eder.**

74 Türkiye'deki cezaevi sisteminde, “normal” ömür boyu hapis cezasına çarptırılan mahkumlar genellikle cezaevindeki genel nüfustan ayrılmazlar ve süresi belirli bir hapis cezasına çarptırılan mahkumlarla prensip olarak aynı rejim çerçevesinde aktivite olanaklarından faydalanabilirler. Buna karşılık, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumlara uygulanan rejim çok kısıtlayıcıdır. Özellikle de CGTİHK'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentleri kapsamında, ilgili mahpuslar prensip olarak tek kişilik hücrelerde tutulmaktadır ve hücre dışında gerçekleştirdikleri tek aktivite, günde bir saat süreyle açık havada egzersizdir. 25. maddenin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, risk ve güvenlik gerekleri ile "iyileştirme ve eğitim çalışmalarında" gösterdikleri gayret ve iyi hale göre, mahpusların günde bir saatlik açık havaya çıkma ve egzersiz yapma süresi uzatılabileceği gibi kendileri ile aynı ünitede kalan mahpuslarla temasta bulunmalarına sınırlı olarak izin verilebilir. 25. maddenin 1. fıkrasının

* 1. (d) bendi uyarınca mahpuslar, tutuldukları yerin olanak verdiği ve idare kurulunun uygun göreceği bir sanat veya meslek etkinliğini yürütebilir.

75 Ayrıca bkz. Avrupa Cezaevi Kuralları, Kural 6 ve 102.2 ile müebbet hapis cezasına ve diğer uzun süreli hapis cezalarına çarptırılan mahkumların cezaevi idareleri tarafından yönetilmesine ilişkin Rec(2003)23 sayılı Tavsiye Kararı.

76 Ayrıca bkz. Mahpuslara Yönelik Muameleye İlişkin BM Standart Asgari Kuralları (*Nelson Mandela Kuralları*), Kural 43 ve 44.

# 2. Kötü muamele

1. CPT Heyeti, ziyaret edilen cezaevlerindeki personel tarafından mahpuslara son dönemde fiziksel kötü muamelede bulunulduğuna dair herhangi bir iddiaya muhatap olmamıştır. Heyetin görüştüğü mahpusların çoğu, personelin kendilerine düzgün muamele ettiğini belirtmiştir.

Dahası, ziyaret sırasında edinilen bilgilere göre, mahpuslar arası şiddetin, ziyaret edilen kurumların hiçbirinde büyük bir sorun teşkil etmediği değerlendirilmiştir.

1. Bununla birlikte heyet, Diyarbakır ve Siirt E Tipi Cezaevlerinde ve Menemen R Tipi Cezaevi'nde, yetişkin erkek mahpusların alıkoyma memurları tarafından sözlü olarak taciz edildiğine dair birtakım şikayetler duymuştur. Batman M Tipi ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde de çok sayıda kadın mahkumdan benzer şikayetler alınmıştır. **CPT, bu kurumlardaki cezaevi memurlarına, sözlü taciz de dahil olmak üzere mahkumlara yönelik herhangi bir kötü muamelenin kabul edilemez olduğu ve gerektiği şekilde cezalandırılacağı konusunda net bir mesaj iletilmesini tavsiye eder.**
2. Kasıtlı bir kötü muamele olmamasına rağmen, ziyaret edilen cezaevlerinin birçoğunda (Batman M Tipi Cezaevi ve Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevleri gibi) pek çok mahpusun, CPT'nin insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele olarak değerlendirebileceği koşullarda uzun süre tutulduğuna dikkat çekilmelidir (bkz. paragraf 92 ve 93).

# 3. Yetişkin mahpusların alıkonulma koşulları

1. Heyet; *Batman M Tipi Cezaevi*, *Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevleri* ve *Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerine* gerçekleştirdiği ziyaretlerde, genel alıkonulma koşullarına özel önem atfetmiştir. (Mahpusların büyük ölçüde tek katlı koğuş bloklarında kaldığı) Diyarbakır D Tipi Cezaevi hariç, bu kurumlardaki mahpusların büyük çoğunluğu, zemin katta (tuvaleti ve duşu bulunan bir hijyen alanı dahil) bir yaşam alanı ile üst katta bir yatak odasından oluşan dubleks tasarımlı koğuşlarda tutulmaktadır. Ziyaret edilen tüm cezaevlerinde koğuşların, mahpusların gündüz saatlerinde sınırsız erişebildiği, bitişik bir avlusu vardı.
2. maddi koşullar
3. CPT, giderek artan cezaevi nüfusuyla başa çıkmak için, yukarıda belirtilen cezaevlerindeki koğuşların genellikle orijinal tasarım kapasitelerinden çok daha fazla sayıda mahpusu barındırdığını görmekten endişe duymuştur.77 Bu durum Batman M Tipi Cezaevi ile Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerindeki mahpusların kaldığı koğuşlarda ciddi bir kalabalığa neden olmuştur.78 Örnek vermek gerekirse, Siirt Cezaevi'nde, yaklaşık 36 m2'lik tek katlı bir koğuşta 19 mahpus tutulmaktaydı. Batman'da heyet, 16 mahpusun kaldığı yaklaşık 35 m2'lik (hijyen alanı hariç iki katın toplam taban alanı) bir koğuş görmüştür. Bu cezaevindeki yaklaşık 75 m2'lik başka bir koğuşta 34 mahpus kalmaktaydı.

77 Örneğin, Trabzon E Tipi Cezaevi'nde 10 ila 12 kişilik tasarım kapasiteli koğuşlarda 30 ila 35 mahkum tutuluyordu.

78 Diyarbakır D Tipi Cezaevi ile ilgili olarak, kurum resmi kapasitesinin çok üzerinde faaliyet göstermesine rağmen (bkz. paragraf 83), birçok koğuşta, tutulan mahpus sayısı için yeterli yaşam alanı mevcuttu (Örneğin, yaklaşık 20 ve 32 m2'lik koğuşlarda sırasıyla 5 ve 8 mahpus tutuluyordu). Bununla birlikte, bazı koğuşlarda, mahpus başına yaşam alanı 4 m2'nin altındaydı (örneğin, yaklaşık 25 m2'lik bir koğuşta 7 mahpus).

Koğuşların çoğunda nüfusun aşırı kalabalık boyutlara ulaştığı Trabzon E Tipi Cezaevi'nde durum özellikle kırılgandı. Örneğin, yaklaşık 40 m2'lik pek çok tek katlı koğuşta, 32'şer mahkum tutuluyordu. Yaklaşık 20 m2'lik alana ilaveten üst katında yaklaşık 27 m2'lik bir yatak odası bulunan bir başka koğuşta 34 mahpus tutulmaktaydı.

Ayrıca, ziyaret edilen cezaevlerinin her birinde, birçok koğuşta mevcut yatak sayısından daha fazla mahpus vardı.79 Sonuç olarak, mahpuslar genellikle beton zemine yerleştirilmiş şilteler üzerinde uyumak zorunda kalıyordu. Dahası, bazı koğuşlarda, her mahpusa kendine ait bir uyuma alanı sağlamak için yeterli sayıda ek şilte bile yoktu. Örneğin heyet, Batman'da, sadece 14 yatağı bulunan (7 adet ranza) iki katlı bir koğuşta 33 mahpusun kaldığını görmüştür. Her iki katta da (hijyen alanının kapısının önü ve merdivenlerin altı dahil olmak üzere) zemine yerleştirilen şilteler, ek olarak 13 kişiye uyuma alanı sunmaktaydı. Daha fazla şilteye yer kalmadığından, 6 mahpusun uyumak için “gündüz vardiyası” yapması gerekiyordu.

Bu durumun bir dizi başka olumsuz etkisine dair de kanıtlar mevcuttu (örneğin; sandalye, masa ve dolap sayısının yetersiz olması, 30 ila 40 mahpusun tek bir tuvaleti paylaşmak zorunda kalması, vb.). Aşırı kalabalığın zararlı etkilerinin, akşam saatlerinde ve sert havalarda avlu kapısının kilitlenmesinden sonra daha da şiddetlendiği vurgulanmalıdır.

1. CPT, bu durumun, Devletin özgürlüklerinden mahrum bıraktığı kişilere karşı bakım ödevine uygun olmadığı görüşündedir. Söz konusu ödev, bu kişilere yeterli yaşam koşulları sağlanması yükümlülüğünü de içerir ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. maddesi (insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele) uyarınca kolaylıkla sorun teşkil edebilir.

# Dolayısıyla CPT, Türk makamlarının, Batman M Tipi Cezaevi ile Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde (ve benzer koşulların hüküm sürdüğü diğer cezaevlerinde) aşırı kalabalıklaşma sorununu çözmek ve koğuşlarda mahpus başına en az 4 m2 yaşam alanı bulunmasını temin etmek amacıyla acil tedbirler almasını tavsiye eder. Diyarbakır D Tipi Cezaevi'nde de bu hedefe ulaşmak için adımlar atılmalıdır.

**Komite ayrıca, ziyaret edilen tüm cezaevlerinde, her mahpusun kendi yatağının olmasını ve her koğuşun, o koğuşta kalan mahpus sayısı kadar masa/sandalye ve dolapla uygun şekilde donatılmasını sağlamak için acil adımlar atılmasını tavsiye eder.**

**CPT, yukarıda belirtilen tavsiyeleri uygulamak üzere alınan tedbirlere dair ayrıntılı bilgilerin üç ay içinde kendisine iletilmesini ister.**

1. Aşırı kalabalıklaşma dışında, Batman M Tipi ve Diyarbakır D Tipi Cezaevlerinde, fiziksel koşullar, hijyen ve (hem doğal hem de yapay) ışığa erişim açısından maddi alıkonulma koşulları tamamen kabul edilebilir seviyedeydi. Bununla birlikte, her iki kurumda da mahpuslardan soğuk mevsimde ısıtmanın yetersiz olduğu konusunda çok sayıda şikayet alınmıştır.

79 Örneğin Trabzon E Tipi Cezaevi'nde 34 mahpusun tutulduğu bir koğuşta yalnızca 14 yatak bulunmaktaydı.

Heyet ayrıca, Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerindeki bazı koğuşlarda havalandırmanın kötü olduğunu ve koğuşların nemden gözle görülür şekilde etkilendiğini, bunun da mahpuslar açısından potansiyel olarak sağlıksız bir ortam yarattığını tespit etmiştir. Dahası, Siirt'te, bazı mahpusların kaldıkları alanlar viran haldedir (duvarlar dağılmaktadır, hücre içindeki tuvaletler yıkık döküktür) ve birtakım koğuşlardaki hijyen seviyesi arzulananın çok çok gerisindedir (hamamböceği istilaları, vb.).

# CPT, tüm mahpusların kaldıkları alanlardaki fiziksel koşulların tatmin edici seviyede olmasını, bu alanların hijyenik hale getirilmesini ve uygun şekilde havalandırılıp ısıtılmasını sağlamak için ziyaret edilen cezaevlerinde adımlar atılmasını tavsiye eder.

1. Heyet, ziyaret edilen cezaevlerinin her birinde, mahpuslardan nevresim takımlarının80 yanı sıra koğuşa ait temel hijyen maddeleri ve temizlik ürünleri için ödeme yapmak zorunda kaldıklarına dair çok sayıda şikayet almıştır. Oysa mahpusların büyük çoğunluğu cezaevinde para kazanma imkanına sahip değildir. Heyet ayrıca Diyarbakır ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde hücre içindeki duşların çalışmadığını ve mahpusların kovalara doldurulan suyla yıkanmak zorunda kaldıklarını gözlemlemiştir. Ayrıca, Siirt ve Trabzon'da, haftada sadece bir veya iki kez birkaç saat boyunca sıcak su mevcuttur (Mahpuslar bu süre zarfında yıkanmak ve kıyafetlerini yıkamak zorunda kalıyorlardı). Bu, çok sayıda mahpusun tutulduğu koğuşlarda başlı başına bir sorun teşkil etmektedir.

# CPT, ziyaret edilen cezaevlerinde ve uygun olduğu hallerde Türkiye'deki diğer cezaevlerinde, tüm mahpuslara ücretsiz olarak nevresim takımının yanı sıra (kadınlar için hijyenik ped dahil) gerekli kişisel hijyen malzemeleri ve koğuşlarını temizlemeleri için temizlik malzemeleri temin edilmesini sağlamak üzere adımlar atılmasını tavsiye eder. Ayrıca Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde mahpusların haftada en az iki kez sıcak suyla duş alabilmeleri için adımlar atılmalıdır.

1. Heyet, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde kadın mahpusların durumunu da değerlendirmiştir.

Siirt'te, erkek mahpusların çoğunun aksine, kadınların yeterli yaşam alanı ve yeterli maddi koşullar sunan koğuşlarda tutulmaları dikkate değerdi. Özellikle de her kadın mahpusun kendi yatağı ve uygun nevresim takımı mevcuttu. Bununla birlikte, ilgili mahpuslar aralıklı sıcak su temini sorunuyla (bkz. paragraf 95) başa çıkmanın çok zor olduğu yönünde hayli anlaşılabilir yorumlarda bulunmuştur.

Trabzon Cezaevi'ndeki kadın mahpuslar bakımından ise bu mahpusların durumlarının erkek mahpuslarınkine benzediğini söylemek mümkündür (örneğin, ciddi bir aşırı kalabalıklaşma durumu,81 yatak eksikliği, çalışmayan duşlar, vb.). **Bu konuda 93. ila 95. paragraflarda yer alan ilgili tavsiyelere atıfta bulunulabilir. Bu bağlamda, kadın mahpusların özel hijyen ihtiyaçlarını yeterli düzeyde karşılamak için adımlar atılmalıdır.**

80 Diyarbakır ve Siirt E Tipi Cezaevlerinde heyet, kurumda günlerdir kalmakta olan bazı mahpusların nevresim takımları olmadığını gözlemlemiştir.

81 Örneğin, 16 kadının (ve küçük bir çocuğun) tutulduğu çift katlı bir koğuş yaklaşık 42 m2 idi.

1. Heyet, ziyaretin sonunda Türk makamlarıyla yaptığı görüşmede, Trabzon E Tipi Cezaevi'nde gözlemlenen durumla ilgili ciddi endişelerini dile getirmiştir. Bu cezaevinde dokuz aylık bir bebek, annesiyle birlikte son derece sıkışık bir ortama sahip olan bir koğuşta tutulmaktaydı.82 Heyetin tespit edebildiği kadarıyla, anneye ve bebeğine herhangi bir uzman yardımı (pediatrist desteği) sağlanmamıştı. Ayrıca ısıtma yetersizdi, koğuş bebek için güvenli bir ortam sağlamıyordu (örneğin, iki kat arasındaki merdivenlerde güvenlik bariyeri yoktu, vb.) ve çocuk oyun alanı bulunmuyordu.

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, ilgili mahkumun ve bebeğinin “daha uygun bir ortam” sunan başka bir cezaevine nakledildiğini Komiteye bildirmiştir.

1. Daha genel olarak CPT, alıkoyma süresince sağlanan doğum sonrası bakımın sosyal hizmet ve çocuk gelişimi uzmanları tarafından denetlenmesi gerektiğini, pediatrik ve diğer tıbbi bakım türlerine (anneler için olanlar dahil) erişimin temin edilmesi gerektiğini vurgulamak ister. Bebeklerin ve küçük çocukların cezaevinde tutulduğu durumlarda, diğer imkanların *yanı sıra* hareket kabiliyetlerinin ve bilişsel becerilerinin normal olarak gelişmesini sağlamak için onlara kreş eşdeğeri koşullar sağlayan kurumlara yerleştirilmeleri gerekmektedir. Ayrıca **Komite, yukarıdaki açıklamalar ışığında, Trabzon E Tipi Cezaevi yönetiminin ve uygun olduğu durumlarda Türkiye'deki diğer cezaevlerinin yönetimlerinin, bebekleri veya küçük çocukları ile birlikte alıkonulan annelere karşı sorumluluklarını tam olarak üstlenmesini sağlamak için adımlar atılmasını tavsiye eder.**
2. rejim
3. Ziyaret edilen cezaevlerinde aşırı nüfusun neden olduğu olumsuz sonuçlardan biri de mahpusların toplu aktivite imkanlarının az olmasıydı. Az sayıda mahpusun cezaevinin genel hizmet işlerinde (mutfak, gıda dağıtımı, vb.) ve bazı cezaevlerinde mevcut işyurtlarında çalışması dışında, ayda en fazla üç kez yapılan, bir saatlik spor seansları ve sınırlı sayıda mesleki kurs hariç mahpuslara herhangi bir amaca yönelik koğuş dışı etkinlik olanağı sunulmamıştır. Buna ek olarak, Batman M Tipi Cezaevi ve Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde, terörizmle ilgili suçlar isnat edilen veya bu suçlardan hüküm giyen mahpusların organize toplu aktivitelerde bulunmalarına hiçbir şekilde izin verilmemektedir.
4. *Trabzon E Tipi Cezaevi*'nde toplam 1.140 mahpustan 50'si (küçük bir dikiş atölyesi dahil) ücretli işlerde ve hemen hemen aynı sayıda mahpus da mesleki eğitimde (örneğin dikiş, kuaförlük, vb.) görev almıştır. Ayrıca yaklaşık bir düzine mahpus okuma-yazma derslerine katılmıştır. Buna ek olarak mahpuslara, ayda üç kez birer saat süreyle kapalı ortamda veya açık havada spor aktiviteleri gerçekleştirme olanağı sunulmuştur.

*Batman M Tipi Cezaevi*'nde, mahpusların yaklaşık %15'inin çalıştığı bildirilmiştir. Spor aktiviteleri bakımından, mahpusların ayda üç kez, birer saate kadar süreyle açık havada futbol/basketbol sahasına erişim imkanı bulunmaktadır.

*Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevlerinde* mahpuslara sunulan tek düzenli hücre dışı aktivite imkanı, bir saatlik spor seanslarıydı. Bu seanslar D Tipi cezaevinde mahpusların hemen hemen yarısı için ayda bir kez, E Tipi cezaevinde ise ayda üç kez yapılmaktaydı.

82 Söz konusu mahpus, çocuğuyla birlikte 25 Kasım 2016 tarihinde cezaevine kabul edilmiştir.

En kötü durumla *Siirt E Tipi Cezaevi*'nde karşılaşılmıştır. Burada, çalışan az sayıda mahpus hariç, mahpusların hücre dışında hiçbir aktivite olanağı bulunmamaktadır. Cezaevi yönetimine göre bu durum, personel eksikliğinin yanı sıra, toplu aktivite odalarının mahpuslar için yaşam birimlerine dönüştürülmesi zorunluluğundan kaynaklanıyordu. E bloktaki birkaç koğuşa bitişik bir açık alan bulunmaması ve buradaki mahpuslara günde sadece bir saat açık havada egzersiz yapma imkanı verilmesi daha da endişe vericiydi.83

1. Sunulan hücre dışı aktivite imkanlarının sınırlı olması ve bu tür aktiviteleri organize etmek için gerekli personel ve imkan eksikliği, ziyaret edilen cezaevlerinde mahpuslar açısından ciddi yetersizlikte bir rejimin ortaya çıkmasına yol açmıştır. Bu cezaevlerindeki mahpusların büyük çoğunluğunun prensip olarak gün boyunca bir avluya kolay erişimi bulunmakla birlikte, mahpus nüfusunun büyük bölümünün zamanlarının çoğunu bir amaca yönelik aktiviteler içeren yapılandırılmış bir program imkanı olmaksızın (aşırı kalabalık) koğuşlarında geçirmek durumunda kalması kabul edilebilir bir durum değildir.

# CPT, Türk makamlarını, Batman M Tipi Cezaevi, Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevleri, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde (ve benzer bir durumun hakim olduğu diğer tüm cezaevlerinde), hukuki statüleri ve işlemekle itham edildikleri suçlar ne olursa olsun tüm mahpuslar için aktivite rejimini kayda değer seviyede geliştirmek için adımlar atmaya davet eder. Amaç, tüm mahpusların günün makul bir bölümünü koğuşlarının dışında geçirebilmelerini, çeşitli nitelikteki, amaca yönelik (tercihen mesleki değer taşıyan bir iş, eğitim ve spor gibi) aktivitelerde bulunabilmelerini sağlamak olmalıdır.

# 4. Reşit olmayan mahpusların alıkonulma koşulları

1. Heyet; Batman M Tipi Cezaevi, Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevleri ve Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde, reşit olmayan çocuk mahpusların durumuna özel önem atfetmiştir. Cezaevlerinin her birinde çocuklar, yetişkin mahpuslardan ayrı koğuşlarda kalmaktadır.
2. Ziyaret edilen tüm cezaevlerinde, çocukların tutulduğu koğuşlarda maddi alıkoyma koşulları genel olarak tatmin ediciydi. Cezaevlerinde mahpuslara yeterli yaşam alanı sunulmaktaydı. Fiziksel koşullar ve temizliğin genel olarak yeterli olduğu ortamlar, iyi aydınlatılmış, havalandırılmış ve (yeterli sayıda ranza dahil) uygun şekilde donatılmıştı.

Bununla birlikte, yetişkin mahpuslarla aynı şekilde, çocuklar da heyete kendilerine temel kişisel hijyen ürünleri ve temizlik ürünleri satın almak zorunda kaldıklarından şikayet etmiştir. Bu bağlamda, **95. paragraftaki ilgili tavsiyeye atıfta bulunulmaktadır.**

1. CPT, ziyaret edilen cezaevlerindeki çocuk mahpuslara oldukça sınırlı spor ve dinlence aktiviteleri sunulduğunu gözlemlemekten endişe duymuştur. Ayrıca, çocukların eğitimlerine devam etmesini sağlamak için hiçbir çaba gösterilmediği izlenimi edinilmiştir. Sonuç olarak çocuklar, çoğu zaman koğuşlarına tıkılıp kalmış, televizyon izlemek, bilgisayar oyunu oynamak ve kitap okumak dışında yapacak bir şey bulamamıştır. Çocukların aylarca, hatta bir yıla kadar uzayan sürelerle tutuklu kaldığı göz önünde bulundurulduğunda, böyle bir durum kabul edilemez.

83 İlgili mahpusların çoğunun cömert bir yaşam alanına sahip olduğunu (örneğin, 70 m2'lik bir koğuşta dokuz mahkum kalıyordu) belirtmek gerekir.

Örneğin, Batman'da, çocuk mahpusların erişimi olan tek düzenli hücre dışı aktivite, haftada bir yapılan futbol maçları ile bir bilgisayar odasında haftada iki kez birer saat izin verilen oyun seanslarıydı. Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevlerinde, bu mahpuslar için hücre dışı aktiviteler programı haftada bir veya iki kez birer saatlik spor seanslarıyla sınırlıydı. Trabzon E Tipi Cezaevi'nde tutulan az sayıda çocuk mahpusa haftada birkaç kez film seansları ve bilgisayar oyunu oynama imkanı ile ayda iki ila üç kez 45 dakikalık spor seansları imkan olarak sunulmaktaydı. Siirt'te çocuklar haftada bir kez bir saat masa tenisi oynamak için koğuşlarından çıkabiliyordu. Olumlu bir husus olarak heyet, ziyaret edilen hemen hemen tüm cezaevlerinde çocuk mahpusların bir psikologla sık sık görüşebildiğini duymuştur.

1. Çocukların fiziksel aktivite ve entelektüel uyarım konusunda özel bir ihtiyacı vardır. Özgürlüğünden yoksun bırakılan çocuklara tam bir eğitim, spor, mesleki eğitim, dinlence ve diğer amaçlı aktiviteler programı sunulmalıdır. Beden eğitimi, bu programın önemli bir parçasını oluşturmalıdır.

# CPT, yukarıdaki açıklamalar ışığında, ziyaret edilen tüm cezaevlerinde (ve uygun olduğu takdirde Türkiye'deki diğer cezaevlerinde), reşit olmayanlara organize bir aktivite programı sağlamak için adımlar atılması yönündeki tavsiyesini yineler.

# 5. R tipi cezaevlerinde tutulan mahpusların durumu

1. Daha önce 82. paragrafta da belirtildiği üzere heyet, ilk kez iki ayrı R tipi cezaevini, ismen İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen cezaevlerini ziyaret etmiştir.84

CPT, ilk etapta R tipi cezaevi kavramı hakkında olumlu bir izlenim edindiğini vurgulamak ister. Zira bu cezaevleri, özel ihtiyaçları olan mahpuslara yönelik olarak normal cezaevlerinde insanlık dışı alıkoyma koşullarının ortaya çıkmasını önlemede muhtemelen etkili olacaktır. Gerçekten de heyetin görüştüğü birçok mahpus, normal cezaevlerinde karşılaştıkları koşullar hakkında üzücü ve yürek parçalayan anlatımlarda bulunmuştur. Uygun tıbbi ve psikososyal bakım eksikliği ile bunlara erişim sorunlarına ek olarak, ilgili mahpuslar cezaevi personelinin ayrımcı, damgalayıcı ve uygunsuz tedbirleriyle karşı karşıya kalabilmektedir. Ayrıca psikiyatrik bozukluğu olan mahpuslara yönelik olarak, cezaevindeki diğer mahpusların taciz, istismar ve ayrımcılık içeren davranışları söz konusu olabilir. Dahası, Türkiye'deki çoğu cezaevinde omurilik felci, ampütasyon veya dejeneratif nörolojik bozukluklar gibi uzun süreli fiziksel engellerle başa çıkmaya yönelik ekipman veya personel bulunmamaktadır.

1. İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinde fiziksel koşullar, doğal ışığa erişim, havalandırma ve yaşam alanı açısından maddi koşullar tamamen yeterliydi.85 Maddi gücü bulunmayan mahpuslara bir televizyon seti ve buzdolabı verilmesi de dikkat çekiciydi.

Bununla birlikte, Menemen R Tipi Cezaevinde, hijyen alanına açılan hücre içi kapılar o kadar dardı ki (80 cm'den daha dar) engelli mahpuslar tekerlekli sandalyeleriyle hijyen alanına erişemiyordu. Bu nedenle, diğer mahpuslar veya personel tarafından tuvalete ya da duşa götürülmeleri gerekiyordu. **Bu eksikliği gidermek için adımlar atılmalıdır.**

84 Adana, Elazığ ve Samsun'da birer adet olmak üzere toplam 3 R Tipi Cezaevi daha bulunmaktadır.

85 Mahpuslar genellikle (içerisinde tuvalet, lavabo ve duş bulunan, tamamen ayrı hijyen alanı hariç) yaklaşık 24 m²'lik üç yataklı hücrelere yerleştirilmişti. Tek kişilik hücreler (yarı bağımsız bir tuvalet ve bir lavabo dahil) yaklaşık 14 m² büyüklüğündeydi.

1. Rejim bakımından, ziyaret edilen her iki R Tipi cezaevinde de mahpusların çoğu, egzersiz yapabilecekleri bir avluya günün büyük bir kısmı boyunca sınırsız erişime sahipti.

İstanbul-Metris R Tipi Cezaevi'nde, mahpuslara (küçük ağaçlar, çim alan, banklar ve çiçekler bulunan) “özel bahçede” vakit geçirmek, (balık ve kuşların bulunduğu) evcil hayvan odasına erişim, (langırt, satranç ve puzzle bulunan) oyun odasına, (davul, tef ve diğer vurmalı çalgıların bulunduğu) ritim odasına, spor salonuna, masa tenisi oynamaya, resim yapmaya, vb. gitme gibi çeşitli aktiviteleri günde toplam bir saat süreyle gerçekleştirmelerini sağlayan haftalık bir aktivite programı imkanı sunulmuştur.

Bununla birlikte, Metris'te, CGTİHK'nin 18. maddesinin 1. fıkrası uyarınca kurumda tutulan mahpusların önemli bir kısmı, sunulan dinlence aktivitesi imkanlarından ne yazık ki faydalanamamıştır. Ayrıca, İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi'ndeki mahpuslara neredeyse hiçbir dinlence aktivitesi imkanı sunulmamıştır. Heyet genel olarak Menemen'deki çoğu mahpusun son derece hareketsiz ve kayıtsız olmasına şaşırmıştır.

# CPT, İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinin yönetimleri tarafından mahpuslara sağlık durumlarına uygun olarak hazırlanmış bir dizi dinlence aktivitesi sunmak üzere adımlar atılmasını tavsiye eder.

1. Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan ve İstanbul-Metris ile İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinde tutulmakta olan mahkumların özel durumuyla ilgili olarak **87. paragraftaki açıklama ve tavsiyelere atıfta bulunulmaktadır.**
2. İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi'nde sağlık ekibi; dört tam zamanlı doktor, yedi tam zamanlı hemşire, bir tam zamanlı fizyoterapist ve 21 sağlık görevlisinden (hastabakıcı) oluşmaktaydı. Ayrıca bir psikiyatrist, bir fizik tedavi uzmanı ve bir diş hekimi haftada birer gün cezaevine gelmekteydi.

İstanbul-Metris R Tipi Cezaevi'nde üç tam zamanlı doktor, bir yarı zamanlı psikiyatrist (haftada üç kez yarım gün çalışıyordu), altı hemşire, bir fizyoterapist ve 20 sağlık görevlisi (hastabakıcı) görev yapıyordu.

Her iki R tipi cezaevinde de her an bir doktor ve en az bir hemşire hazır bulunuyordu. Her iki kurumda da iki tam zamanlı psikolog vardı. Bu psikologlar idarede de görev alıyor ve bu nedenle sağlık ekibine bağlı çalışmıyordu.

Her iki cezaevinde de pratisyen hekimlerin ve hemşirelerin sayısı genel olarak yeterli görünse de kronik psikiyatrik rahatsızlığı olan birçok mahpusun psikiyatriste düzenli erişiminin bulunmadığı Metris R Tipi Cezaevinde psikiyatristin varlığı açıkça yetersizdi. Dahası, Menemen R Tipi Cezaevi ruhsal bozukluğu olan hastalar için tasarlanmamış olsa da (psikoz tanısı almış iki mahpus dahil) somatik bir bozuklukla alakalı olarak psikiyatrik sorunları bulunan kayda değer sayıda mahpus vardı. Bu nedenle, haftada bir gün bir psikiyatristin cezaevinde olması yeterli değildi.

Türk makamlarının 25 Eylül 2017 tarihli yazısına göre İstanbul-Metris R Tipi Cezaevinde iki tane daha yarı zamanlı psikiyatristin istihdam edilmesi yönünde planlar bulunmaktadır. **CPT bu girişimi memnuniyetle karşılar ve İstanbul-Metris R Tipi Cezaevi'ndeki psikiyatrist mevcudiyetinin en az bir tam zamanlı psikiyatristin mesaisine eşdeğer hale getirildiğine dair teyit almak ister.**

# Ayrıca, yukarıdaki açıklamalar ışığında, İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi'nde yarı zamanlı psikiyatrist bulunması hususunu gözden geçirmek için adımlar atılmalıdır.

1. Ziyaret edilen her iki R tipi cezaevinde de mahpuslara sunulan somatik bakım genellikle yeterli seviyedeydi. Heyet, inkontinansı veya bağırsak stoması bulunan hastalar için gerekli olan ilaçlar ve tıbbi malzemelerin temini konusunda olumlu bir izlenim edinmiştir. Ayrıca, özel fiziksel rehabilitasyon tedavisinin mevcudiyeti ve protez cihazlarının ve harekete yardımcı ekipmanın temini yeterli seviyedeydi.

Bununla birlikte, İzmir - Menemen R Tipi Cezaevi'nde yatak yaralarının sıklığı ve ciddiyeti büyük bir sorun olarak ön plana çıkmıştır. Ziyaret sırasında 7 mahpusa yatak yaralarından ötürü günlük pansumanlar, antibiyotikler ve özel şiltelerle tedavi uygulanmaktaydı.86Sağlık personeline göre ilgili mahpusların tamamı diğer cezaevlerinden geldiklerinde halihazırda yatak yaraları bulunmaktaydı. Ağır hasta mahpusların diğer cezaevlerinden Menemen'e nakledilmesinde yaşanan gecikmelere dair diğer örnekler malnütrisyon, kas kontraksiyonu, kronik kemik enfeksiyonları ve dekompanse diyabet vakalarıyla ilgiliydi. Bu gecikmelerin devlet hastanelerindeki uzman heyetlerinin değerlendirmesini talep etmede yaşanan gecikmelerden mi, bu değerlendirmelerin yapılmasındaki gecikmelerden mi, yoksa değerlendirme yapıldıktan sonra nakli organize etmedeki gecikmelerden mi kaynaklandığı hususu belirsizliğini korumaktadır.

Bu bağlamda, ziyaretten bir hafta önce derin, yaygın ve enfekte yatak yaraları bulunduğu halde Menemen R Tipi Cezaevine giren 76 yaşındaki bir hastanın (Bay R.Y.) durumu, özellikle endişeye yol açmıştır. Bu kişi kendi kendine beslenemediği için hastabakıcılar tarafından sıvıyla beslenmekteydi. Heyet kendisini gördüğünde bu kişi idrarını tutamıyordu, susuz ve bir deri bir kemik kalmıştı ve bilinci yarı kapalıydı. Bilhassa sakral bölgede, ayrıca sağ topuğunda büyük yatak yaraları vardı. Sakral kemik gözle görülebilir vaziyetteydi. Yatak yarası enfeksiyonundan ötürü antibiyotik tedavisi alıyordu. Yatak yarasından, diğer mahpuslar için dayanılmaz olan, son derece nahoş bir koku yayılıyordu. Heyet, hastanın devlet hastanesinde değerlendirme yapıldıktan sonra cezaevinde geri gönderilmiş olmasından ötürü büyük şaşkınlık yaşamıştır. Heyet, bu kişinin sağlık durumunun hastane ortamında bakım yapılmasını gerektirecek derecede endişe verici olduğu görüşündeydi. Bu nedenle heyet, cezaevi doktoruna ve cezaevi yönetimine mahpusun acilen hastaneye yatırılmasının gerektiğini bildirmiştir.

Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, yukarıda belirtilen hastanın derhal bir hastaneye sevk edildiğini ve orada tedavi görmeye devam ettiğini teyit etmiştir.

**CPT,** Türk makamlarının bu vakayla ilgili olarak ziyaretten sonra attıkları adıma önem vermekle birlikte, **normal bir cezaevinde ağır hastalıklardan muzdarip olan mahpusların hızla bir R tipi cezaevine ya da gerekiyorsa bir hastaneye sevk edilmesini teminen Adalet Bakanlığı'nın Sağlık Bakanlığı ile işbirliği içerisinde uygun adımları atmasını tavsiye eder.**

1. Menemen R Tipi Cezaevi yönetimi, devlet hastanesinde görevli bir diyetisyenin mahpuslar için özel beslenme programları verip beslenme ihtiyaçlarına ilişkin değerlendirmeler yapmakta olduğunu heyete bildirmiştir. İzmir Valiliği'nden ziyarette bulunan kurulun kısa süre önce gerçekleştirdiği denetimin ardından gıda temininin iyileştirilmesi için düzenlemeler yapıldığı da heyete bildirilmiştir. Bununla birlikte, ziyaret sırasında, sağlık personeli mutfaktan temin edilebilen beslenme programlarının türü hakkında herhangi bir ayrıntı verememiştir. Mahpuslarla yapılan görüşmelerde, beslenmeyle ilgili durumun tatmin edici olmaktan uzak olduğu ortaya çıkmıştır. Özellikle de iştah açıcı, düşük kalorili ve az yağlı yiyeceklerin yanı sıra zayıf düşmüş ve kaşektik mahpuslar için protein takviyeleri konusunda eksiklik bulunmaktadır. **CPT, önceki açıklamalar ışığında İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi'nde özel beslenme programları sağlanması hususunun yeniden değerlendirilmesini tavsiye eder.**

86 Yatak yaraları olan tüm mahpuslar bir plastik cerrah tarafından değerlendirilmek üzere devlet hastanesine sevk edilmiş ve bazı durumlarda cerrahi debridman yapılmıştır.

1. Ruh sağlığı ile ilgili olarak, İstanbul - Metris R Tipi Cezaevinde mahpuslara verilen ilaç tedavisi genellikle yeterli görünmekteydi.

Bununla birlikte, yukarıda belirtildiği gibi, mahpus nüfusundaki kişi sayısı ve profili göz önüne alındığında, psikiyatristin varlığı açıkça yetersizdi. Mahpuslar arasında, görevli psikiyatristin tutumu ve mevcudiyeti ile ilgili yaygın bir memnuniyetsizlik vardı. Ayrıca, mahpusların birçok kez belirttiği şekliyle, psikiyatristin çoğu kez hücre kapısında ayakta dururken ve yanında alıkoyma personeli varken konsültasyon yapması da rahatsız edicidir (bu bağlamda bkz. paragraf 115). Ayrıca bireysel tedavi planları bulunmuyordu ve kronik psikiyatrik bozukluğu olan hastaların ihtiyaçlarına göre uyarlanmış ilaç veya iş fırsatları dışında kayda değer bir tedavi imkanı sunulmuyordu.

# CPT, yukarıdaki açıklamalar ışığında, İstanbul-Metris R Tipi Cezaevi'nde psikiyatrik bakım sağlanması hususunun yeniden değerlendirilmesini tavsiye eder. Ayrıca, sağlık ekibine üye olan bir klinik psikoloğun düzenli olarak bulunmasını teminen adımlar atılmalıdır.

1. Bilhassa İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi'nde, yabancı mahpuslardan, dil engelleri nedeniyle tıbbi konsültasyonlar sırasında sağlık personeli ile iletişim kuramadıkları konusunda bir dizi şikayet alınmıştır.

# CPT, İzmir-Menemen R Tipi Cezaevinde ve uygun durumlarda Türkiye'deki diğer R tipi cezaevlerinde, doktorların dil sorunları nedeniyle tıbbi muayeneler/konsültasyonlar sırasında mahpuslarla iletişim kuramaması durumunda, ilgili kişilerin nitelikli bir tercümanın hizmetlerinden yararlanmasını sağlamak üzere adımlar atılmasını tavsiye eder.

1. Ziyaret edilen her iki R tipi cezaevinde de tıbbi gizliliğin neredeyse hiç bulunmaması, bir başka endişe vesilesidir. (Psikiyatristler dahil) doktorlarla konsültasyonlar rutin olarak alıkoyma personelinin huzurunda gerçekleşmektedir. Buna ek olarak, Adalet Bakanlığı'nın UYAP veri tabanına tıbbi notlar ve reçeteler kaydedilmektedir, ancak söz konusu veritabanına cezaevi yönetimi ve diğer tıbbi olmayan personelin de erişimi bulunmaktadır.

# Bu bağlamda, 130. paragrafta yer alan açıklamalar ve tavsiyeler, İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinin yanı sıra diğer R tipi cezaevleri için de geçerlidir.

1. Hem İstanbul-Metris hem de İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinde çok sayıda güvenlik hücresi görülmüştür. Bu hücrelerin zemini ve duvarları, yaralanmaları en aza indirmek için yumuşak bir dolgu malzemesi ile kaplanmıştır. Hücrelerde doğal ışığa erişimin yanı sıra bir şilte ve alaturka bir tuvalet bulunmaktadır. Hücreler kapalı devre kamera sistemiyle izlenmektedir. Ne yazık ki özel bir kayıt defteri bulunmaması nedeniyle heyet, güvenlik hücrelerinin kullanımı hakkında net bir fikir elde edememiştir. Menemen'de yönetim, heyete, bu hücrelerin cezaevinin açılmasından bu yana neredeyse hiç kullanılmadığını belirtirken, Metris'te heyet, görüşmeler sırasında yönetimden, pratisyen hekimlerden, psikiyatristlerden ve mahpuslardan çelişkili ifadeler duymuştur. Güvenlik hücrelerinin yılda yaklaşık on kez ve genellikle azami bir saat süreyle (ilgili mahpusun bir psikiyatri hastanesine naklini beklerken) kullanıldığı anlaşılmaktadır. Sadece bazı vaka raporlarında, bir mahpusun güvenlik hücresine yerleştirilmesi sürecinde bir doktorun yer aldığına atıfta bulunulmuştur.

# CPT, İstanbul-Metris ve İzmir-Menemen R Tipi Cezaevlerinde ve uygun durumlarda diğer R tipi cezaevlerinde, bir kişinin güvenlik hücresine yerleştirildiği vakalar için özel bir kayıt defterinin tutulmasını; bu defterdeki kayıtlarda ilgili mahpusun isminin, böyle bir tedbir alınmasının nedenlerinin, tedbirin başlangıç ve bitiş tarihleri ve saatlerinin, odaya koyma kararını veren kişinin isminin, tecrite konu mahpusun tam olarak tutulduğu yerin ve sağlık personelince gerçekleştirilen günlük kontrollerin zamanının yazılmasını tavsiye eder. Güvenlik hücresine bir mahpusun yerleştirildiği her vakanın derhal bir doktorun dikkatine sunulmasını sağlamak üzere adımlar atılmalıdır.

1. Ziyaret edilen her iki R tipi cezaevinde de kronik somatik hastalıkları nedeniyle kabul edilen mahpuslar, genellikle CGTİHK'nin 16. maddesinin 2. fıkrasına uygun olarak tıbbi gerekçelerle cezanın şartlı olarak geriye bırakılıp bırakılamayacağını tespit etmek amacıyla değerlendirilmektedir.87 Bu amaçla, ilgili kişiler önce yerel devlet hastanesinde bir doktor heyeti ve daha sonra İstanbul Adli Tıp Kurumu doktorları tarafından muayene edilmektedir. Adli Tıp Kurumu'ndaki doktorlar olumlu bir tavsiye sunarsa, yetkili savcının görüşü alındıktan sonra mahkeme tarafından karar alınmaktadır. Bir cezanın infazını geriye bırakma kararları genellikle altı aylık yenilenebilir sürelerle alınmaktadır.

Bu bağlamda heyet, İstanbul'daki yerel hastanelerde ve Adli Tıp Kurumu'nda ilgili prosedürlerin genellikle hızlı bir şekilde gerçekleştirildiğini tespit etmiştir. Bununla birlikte, savcılık ve mahkemeler düzeyindeki adli prosedürler genellikle uzun sürmektedir. Bunun sonucu olarak Metris R Tipi Cezaevi'nde, mahkeme tarafından olası bir şartlı tahliye kararı verilene dek toplam 37 hasta hayatını kaybetmiştir. **CPT, bu konuda Türk makamlarının yorumlarını almak ister.**

# 6. Ziyaret edilen diğer cezaevlerindeki sağlık hizmetleri

1. Heyet, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde sağlık hizmetlerini kapsamlı şekilde değerlendirmiştir. Ayrıca, Batman M Tipi Cezaevi ve Diyarbakır D ve E Tipi Cezaevlerinde, yeni gelen tutuklu mahpusların sağlık taraması ve yaralanmalarının kaydedilmesi ile ilgili olarak, özellikle personel sayıları itibarıyla bazı sağlık sorunlarını da incelemiştir. Bakırköy Kadın Cezaevi ve Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'nde heyet, esas olarak ilk sağlık taraması ve yaralanmaların kaydedilmesine odaklanmıştır.
2. Son yıllarda cezaevi nüfusundaki keskin artış sadece mahpusların yaşam koşullarını olumsuz etkilemekle kalmamış, aynı zamanda cezaevlerindeki sağlık hizmetlerinin kapasitesini de zorlamıştır. Özellikle, 2017 ziyareti sırasında heyet tarafından ziyaret edilen tüm cezaevlerinde ciddi bir doktor ve hemşire sıkıntısı yaşanmaktadır.
3. *Batman M Tipi Cezaevi*'nde sağlık personeli, yarı zamanlı (%40) bir pratisyen hekim ve yarı zamanlı (%40) bir diş hekiminden ibaretti. Cezaevinde hemşire yoktu. Bunun yerine, kurumun sağlık biriminde, Adalet Bakanlığı tarafından atanan ve kısmen tıbbi eğitim almış altı *sağlık memuru* görev yapmaktaydı.88Ayrıca, her iki ila üç haftada bir, bir psikiyatrist cezaevine gelmekteydi.

87 Madde 16 (2) şu şekildedir: “Diğer [akıl hastalığı dışında] hastalıklarda cezanın infazına, resmi sağlık kuruluşlarının mahkumlara ayrılan bölümlerinde devam olunur. Ancak bu durumda bile hapis cezasının infazı, mahkumun hayatı için kesin bir tehlike teşkil ediyorsa mahkumun cezasının infazı iyileşinceye kadar geri bırakılır."

88 Cezaevlerinde sağlık hizmetleri sorumluluğunun Adalet Bakanlığı'ndan Sağlık Bakanlığı'na devredilmiş olmasına rağmen, cezaevlerinde çalışan sağlık görevlilerini Adalet Bakanlığı istihdam etmeye devam etmektedir. Sağlık memurları, eczaneyi idare etmek ve ilaç dağıtmak gibi çeşitli görevleri yerine getirmektedir.

*Diyarbakır D Tipi Cezaevi*'nde bir tam zamanlı çalışan kadar toplam mesai yapan iki yarı zamanlı pratisyen hekime ilave olarak bir tam zamanlı diş hekimi ve dört tam zamanlı hemşire görev yapmaktaydı. Ayrıca bir psikiyatrist, haftada bir kez en fazla üç saat süreyle cezaevinde bulunmaktaydı. Buna ek olarak, sağlık personeline beş sağlık memuru destek veriyordu.

*Diyarbakır E Tipi Cezaevi*'nde sağlık ekibi, tam zamanlı bir pratisyen hekim ve yarı zamanlı (%50) bir diş hekiminden oluşuyordu. Onlara 24 saat esasında görev yapan 6 tam zamanlı hemşire yardım ediyordu. Ayrıca bir psikiyatristin (haftada bir kez geliyordu) yanı sıra bir cerrah, bir KBB uzmanı ve bir göz doktoru gibi diğer birçok uzman cezaevine düzenli olarak gelmekteydi.

*Siirt E Tipi Cezaevi*'ne ise iki pratisyen hekim (her biri haftada bir kez altı saat boyunca kurumda bulunuyordu) ve (haftada bir kez) bir diş hekimi geliyordu. Batman'da olduğu gibi bu cezaevinde de hemşire yoktu ve sadece üç sağlık memuru görev yapıyordu.

*Trabzon E Tipi Cezaevi*'nde bir tam zamanlı pratisyen hekim, bir yarı zamanlı (%60) diş hekimi ve üç sağlık memuru görev yapıyordu. Ayrıca bir psikiyatrist, her iki ila üç haftada bir konsültasyon yapıyordu.

1. CPT, ziyaret edilen cezaevlerindeki doktor ve hemşirelere ilişkin yukarıda açıklanan personel sayılarının, gerçek mahpus popülasyonlarının ihtiyaçları bir kenara dursun, cezaevlerinin resmi kapasiteleri için bile yetersiz olduğu görüşündedir. Bir cezaevinde sağlık ekibinin bu şartlar altında görevini etkin bir şekilde yerine getirmesinin beklenemeyeceği açıktır. Ziyaret edilen cezaevlerinde, bir doktora görünmek konusunda yaşanan uzun gecikmeler ve sağlanan tedavi ve bakımın kalitesiyle ilgili olarak heyete çok sayıda şikayetin iletilmiş olması şaşırtıcı değildir. Tıbbi konsültasyonların genellikle bir veya iki dakikadan fazla sürmediği tespit edilmiştir. Ayrıca, kişisel sağlık dosyalarında genellikle en temel tıbbi veriler bile bulunmamaktadır.

Ziyaret edilen bazı cezaevlerinde (örneğin, Siirt E Tipi Cezaevi) geceleri hiçbir sağlık görevlisinin bulunmaması da endişe vericidir.

# CPT, Türk makamlarının, yukarıdaki açıklamalar ışığında, ziyaret edilen cezaevlerinde sağlık personeli düzeylerini artırmak için acil adımlar atmasını tavsiye eder. Ayrıca, cezaevlerinde çalışan sağlık memurlarının Sağlık Bakanlığı'na bağlı olmasının temin edilmesi önemlidir.

**Komite ayrıca tüm cezaevlerinde ilk yardım yapmaya yetkili birinin gece saatleri de dahil olmak üzere her zaman hazır bulunmasını tavsiye eder.**

1. Mahpuslara psikiyatrik bakım sağlanmasına ilişkin olarak CPT, yaklaşık 800 nüfusa sahip olan Siirt E Tipi Cezaevi'ne hiç psikiyatrist gitmemesini endişe verici bulmuştur. Ayrıca, ziyaret edilen diğer cezaevlerinde tek bir psikiyatristin bulunması, kurumlarda tutulan gerçek mahpus sayısı dikkate alındığında yeterli değildir. Gerçekten de heyet, zihinsel sağlık sorunları bulunduğu aşikar olan mahpusların sağlık durumlarının gerektirdiği bakımı almadığı çeşitli vakalarla karşılaşmıştır.

Örnek vermek gerekirse, heyet, Trabzon E Tipi Cezaevi'nde, ağır bir ruhsal bozukluğu olduğu görülen 23 yaşındaki bir mahpusla bir araya gelmiştir. Görünüşe göre, doktor da dahil olmak üzere cezaevindeki sağlık personeli, bu mahpusun durumunun ciddiyetinin farkında değildi ve söz konusu mahpus neredeyse yedi aydır kurumda olmasına rağmen bir psikiyatrist tarafından muayene edilmemişti.

Heyet, Türk makamlarıyla ziyaretin sonunda yapılan görüşmelerde, Türk makamlarından, ilgili mahpusun değerlendirme ve tedavi için bir psikiyatri hastanesine nakledilmesini teminen derhal harekete geçmelerini istemiştir. Türk makamları, 25 Eylül 2017 tarihli yazıda, ziyaretten kısa bir süre sonra, ilgili mahpusun Trabzon Hastanesi Psikiyatri kliniğine götürüldüğünü heyete bildirmiştir. Mahpus daha sonra, 7 Haziran 2017 tarihinde Samsun Psikiyatri Hastanesi'ne sevk edilmiştir.

1. CPT'nin geçmişte de belirttiği üzere tüm cezaevleri, bir psikiyatri hastanesine kabul edilmesini gerektirmese de ayaktan psikiyatri tedavisi görebilecek durumda olan belirli sayıda mahpusu barındıracaktır. Bir psikiyatristin düzenli olarak bulunması, bu mahpusların zamanında tespit edilmesini ve uygun tedaviyi almasını sağlayacaktır. Çoğu durumda bu, söz konusu mahpusların sonradan dışarıda bir sağlık kurumuna nakledilmeleri ihtiyacından kaçınmayı da mümkün kılabilir. Ayrıca kurumda bir psikiyatristin bulunması, bir psikiyatri kurumunda tedavi görmelerinden sonra cezaevine geri gönderilen mahpusların sağlık durumunun tatmin edici bir şekilde izlenmesini sağlayacaktır.

# CPT, Türkiye'deki tüm cezaevlerinde, mahpusların ruh sağlığı sorunları açısından sistematik olarak taranmasını, kronik ruhsal bozuklukların uygun şekilde izlenmesini ve bir psikiyatrist tarafından düzenli ziyaretler (haftada en az bir kez, daha büyük cezaevlerinde daha sık) gerçekleştirilmesini teminen adımlar atılmasını tavsiye eder. Ayrıca Komite, cezaevlerinde çalışan doktorların ve hemşirelerin yaygın görülen zihinsel sağlık bozukluklarını tanımlama konusunda eğitim alması gerektiği görüşündedir.

1. Ziyaret edilen tüm cezaevlerinde sağlık tesislerinin genel olarak tatmin edici seviyede olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, ziyaret edilen cezaevlerinin çoğunda, sağlık biriminde defibrilatör ve EKG gibi uygun ekipmanlar bulunmamaktaydı. Ayrıca, Siirt Cezaevi'nde üst katta bulunan sağlık birimi, (binada asansör olmadığından) fiziksel engelliler ve yaşlı mahpuslar için erişim sorunları yaratmaktaydı. **CPT, bu eksiklikleri gidermek için uygun adımların atılmasını tavsiye eder.**
2. Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde çok sayıda tıbbi konsültasyon talebinin, doktorun mahpusu hiç görmeden ilaç reçete etmesiyle sonuçlandığı tespit edilmiştir. Ayrıca heyet, Trabzon'da bazı mahpusların reçetelerinin zamanında yenilenmesi için talepte bulunmamalarından ötürü (antibiyotik ve anti-diyabetik ilaçlar gibi elzem ilaçlar dahil) ilaçlarının bittiğini gözlemlemiştir. Bu durum kabul edilemez. **Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde, mahpuslara ilaç reçete etme ve bu ilaçları temin etme konusundaki mevcut uygulamaları gözden geçirmek** ve böylece ***diğer faydaların yanı sıra* gerekli ilaçları kesintisiz olarak almalarını sağlamak için** acil adımlar atılmalıdır.
3. Ziyaret edilen hemen hemen tüm cezaevlerinde heyet, (kadın mahpuslar dahil) mahpuslardan, dışarıda bir hastaneye götürüldüklerinde tıbbi müdahaleler sırasında kelepçelendiklerine dair şikayetler almıştır. CPT, tıbbi konsültasyon/muayene sırasında mahpusların kelepçelenmesinin kabul edilemez olduğu görüşündedir. Zira bu, ilgili mahpusların onurunu zedeler ve uygun bir doktor-hasta ilişkisinin oluşmasını engeller (Aynı zamanda objektif bir tıbbi bulgu elde edilmesini de engelleyebilir). **Komite, bu tür uygulamalara son vermek için adımlar atılmasını tavsiye eder. Güvenlik ihtiyaçlarını tatmin edici bir şekilde karşılamanın başka yolları (örneğin, bir çağrı sisteminin kurulması, ek sağlık personelinin hazır bulunması, vb.) bulunabilir ve bulunmalıdır.**
4. CPT, özellikle cezaevi sistemine giriş noktası olan cezaevlerinde, yeni gelen mahpusların derhal sağlık taramasına alınmasının önemini defalarca vurgulamıştır. Bu tarama, özellikle bulaşıcı hastalıkların yayılmasını önlemek, tıbbi ve psikososyal bakımın zamanında teminini sağlamak ve herhangi bir yaralanmayı zamanında kaydetmek açısından vazgeçilmez bir imkandır.
5. Ziyaret sırasında elde edilen bilgilerden, Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'nde, yeni gelen mahpusların genellikle gelmelerinden sonraki 24 saat içinde bir doktor tarafından görüldüğü, ancak sistematik olarak fiziksel muayeneye tabi tutulmadığı tespit edilmiştir.

Diyarbakır D Tipi Cezaevi ve Bakırköy Kadın Cezaevi'nde ilk sağlık taramasının genellikle üstünkörü yapıldığı, çoğunlukla bir doktorun (veya hemşirenin) mahpusun sağlık durumu hakkında birkaç genel soru sormasından ibaret olduğu belirlenmiştir. Batman M Tipi Cezaevi ve Diyarbakır, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde neredeyse hiçbir sağlık taramasının yapılmaması özellikle endişe vericidir.

Ziyaret edilen cezaevlerinin birçoğunda hafta sonları sağlık taraması yapılmamakta ve Cuma günü geç saatte getirilen mahpuslar bir sonraki Pazartesi gününe kadar sağlık ekibiyle görüşememekteydi. Ayrıca, ziyaret edilen cezaevlerinin hiçbirinde yeni gelen mahpuslar bulaşıcı hastalıklar yönünden taramaya tabi tutulmamaktaydı.

Yaralanmaların kaydedilmesi ve raporlanmasıyla ilgili olarak heyet, Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'nde, yeni gelen mahpusların travmatik lezyonlarının (lezyonun büyüklüğü, yapısı ve rengi hakkında bilgi içerecek biçimde) tatmin edici bir şekilde kaydedildiğini tespit etmiştir. Bununla birlikte, ziyaret edilen diğer cezaevlerinde, travmatik yaralanmaların kaydedildiği nadir durumlarda, yaralara dair açıklamalar genellikle yüzeyseldi ve ayrıntılardan yoksundu. Ayrıca, kural olarak, ilgili mahpusun yaraların nasıl oluştuğuna dair ifadeleri kayıt altına alınmamıştır. Bu bağlamda, gözle görülür yüz yaralanmaları ile cezaevine getirilen birkaç mahpus, doktorun yaralanmaların nedeni hakkında herhangi bir soru sormadığını iddia etmiştir. Ayrıca, cezaevine giriş sırasında kayıt altına alınan yaralanmalar sistematik olarak yetkili savcıya bildirilmemiştir.

# CPT, Türk makamlarını, ziyaret edilen tüm cezaevlerinde ve uygun durumda Türkiye'deki diğer cezaevlerinde aşağıdaki hususları teminen (ilgili personele gerekli talimatların ve eğitimlerin verilmesi dahil) ihtiyaç duyulan adımları atmaya bir kez daha davet eder:

* **Cezaevlerine yeni gelen tüm mahpusların, getirilmelerinden sonraki 24 saat içinde bir doktor (veya doktora bağlı nitelikli bir hemşire) tarafından kapsamlı bir sağlık muayenesine (sistematik TB taraması, HIV ve Hepatit B/C için gönüllü test dahil) tabi tutulması,**
* **Bir mahpusun sağlık muayenesinden sonra tutulan kayıtta; (i) kapsamlı muayene neticesinde tespit edilen objektif tıbbi bulguların ayrıntılı bir dökümünün, (ii) ilgili kişinin beyanlarının muayeneyle ilgili olduğu ölçüde (sağlık durumuna dair kendi tanımlaması ve herhangi bir kötü muamele iddiası da dahil) dökümünün, ve iii) kötü muamele iddialarıyla objektif tıbbi bulgular arasındaki tutarlılığı gösterecek şekilde, sağlık uzmanının i) ve ii) ışığındaki gözlemlerinin yer alması. Kayıtta ayrıca yapılan ek muayenelerin sonuçları, uzman konsültasyonlarının ayrıntılı sonuçları ve yaralar için verilen tedavi ile uygulanan diğer prosedürlerin açıklaması yer almalıdır. Ayrıca, yukarıda belirtilen ifadeler ve doktorun vardığı sonuçlar da dahil olmak üzere her muayenenin sonuçları mahpusa ve talep üzerine avukatına sunulmalıdır.**

**Travmatik lezyonlar söz konusu olduğunda sağlık muayenesinin bulguları; travmatik lezyonları işaretlemek için üzerinde “vücut şemaları” bulunan, bu amaca özel hazırlanmış ve mahpusun sağlık dosyasında saklanacak olan özel bir forma kaydedilmelidir. Ayrıca, yaraların fotoğraflarının çekilmesi arzu edilir. Bu fotoğraflar da sağlık dosyasına konmalıdır. Ek olarak, özel bir travma kayıt defteri tutulmalı ve gözlemlenen her türlü yaralanma bu deftere kaydedilmelidir.**

**Bir mahpusun kötü muamele iddialarıyla tutarlı olan (veya böyle bir iddia yoksa bile kötü muameleye işaret eden) yaralanmalar bir sağlık uzmanı tarafından kayda geçirildiğinde, bu kayıt, ilgili kişinin isteklerine bakılmaksızın, ilgili savcının dikkatine sistematik olarak sunulmalıdır.**

1. CPT, önceki ziyaret raporlarında Komite tarafından defaatle iletilen özel tavsiyelere rağmen, Türk cezaevlerinde tıbbi gizliliğe saygı gösterilmemesinden büyük endişe duymaktadır. 2017'deki ziyaret sırasında elde edilen bilgilere göre Bakırköy Kadın Cezaevi hariç, ziyaret edilen cezaevlerinde doktor-mahpus konsültasyonları genellikle alıkoyma personelinin huzurunda yapılmıştır. Ayrıca, önceki ziyaretlerden sonra Türk makamlarının defaatle ilettiği güvencelere rağmen, sağlık personeli dışındaki personelin sağlık dosyalarına erişimi devam etmiştir.

Ayrıca, cezaevlerinde sağlık hizmetlerinin hala Sağlık Bakanlığı'nın sağlık veri tabanına bağlı olmaması da endişe vericidir. Bunun yerine, sağlık verilerinin Adalet Bakanlığı'nın UYAP89 veritabanına kaydedilmesi şeklindeki uygulama devam etmektedir. Sağlık personeli olmayan personel, UYAP'a sınırsız erişime sahiptir.

# CPT, Adalet Bakanlığı'nı, ziyaret edilen tüm cezaevlerinde ve Türkiye'deki tüm diğer cezaevlerinde sağlık muayenelerinin cezaevi görevlilerinin duyamayacağı ve - ilgili doktor belirli bir sebepten ötürü aksini talep etmedikçe - göremeyeceği şekilde gerçekleştirilmesini ve mahpusların sağlık verilerinin kural olarak sağlık personeli dışındaki personelin erişimine kapalı olmasını teminen Sağlık Bakanlığı ile işbirliği içerisinde acil adımlar atmaya bir kez daha davet eder.90 Ayrıca, cezaevlerindeki sağlık hizmetlerinin, sunulan bakımın sürekliliğini sağlamak amacıyla daha fazla gecikmeksizin Sağlık Bakanlığı veri tabanına bağlı hale getirilmesini teminen adımlar atılmalıdır.

89 Ulusal Yargı Ağı Projesi.

90 Sağlık personeli, bir mahpusun sağlık durumu hakkında alıkoyma memurlarını bilgilendirebilir. Bununla birlikte, mahpusa veya diğer kişilere yönelik ciddi bir riski önlemek amacıyla, temin edilen bilgiler, mahpus daha ayrıntılı bilgi verilmesine onay vermediği sürece, gerekli olan bilgilerle sınırlı olmalıdır.

# Diğer konular

* 1. dış dünya ile irtibat

1. İlgili kurallar doğrultusunda, tutuklular ve mahkumlar haftada bir kez (yetişkinler için bir saate, reşit olmayanlar için üç saate kadar süreyle) aileleri tarafından ziyaret edilebilirler.91 Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik (HTZEHY) uyarınca, mahpuslar bir ay içerisinde bir açık görüş ("masa başı görüşü") yapabilir. Aynı ay içerisindeki diğer görüşler kapalı görüş şeklinde gerçekleştirilir. Ayrıca, tutuklu ve mahkumların prensip olarak haftada bir kez on dakikalık telefon görüşmesi yapmasına izin verilir.92
2. CGTİHK'nin 51. maddesine göre, iyi davranışlar sergileyen tutuklu ve hükümlüler; evli hükümlülerin en geç üç ayda bir kez olmak üzere 24 saate kadar eşleri ile görüştürülmesi (çocukların iki ayda bir ebeveynleriyle görüştürülmesi), kapalı görüşün açık görüşe çevrilmesi, üst üste kullanılmayan en fazla üç haftalık ziyaret süresinin toplu olarak kullandırılması, haftalık ziyaret süresinin iki saate kadar uzatılması ve haftalık telefonla görüşme süresinin veya sayısının iki katına kadar artırılması gibi çeşitli ödüllerden yararlanabilirler.

Trabzon E Tipi Cezaevi'nde 2017 yılının ilk dört ayında 18 mahpusa eşleriyle görüşme ödülü verildiği heyete bildirilmiştir.93 Ayrıca, aynı dönemde 71 mahpusun kapalı görüşü açık görüşe çevrilmiştir.

1. Ağustos 2016'da HTZEHY'de yapılan bir değişikliğe göre, cezaevi yönetim kurulunun kararı ile, ulusal güvenlikle ilgili çeşitli suçlar ve terörizmle ilgili suçlarla suçlanan veya bunlardan hüküm giyen mahpuslara her iki ayda bir sadece bir kez açık görüş hakkı verilebilir.94 Ziyaret sırasında bu kuralın yalnızca Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevlerinde uygulandığını, ziyaret edilen diğer cezaevlerinde ise bu kategorideki mahpusların her ay bir kez açık görüş yapmasına izin verildiğini belirtmek gerekir.
2. 667 Sayılı KHK uyarınca, ulusal güvenlik ve terörizmle ilgili bazı suçlarla suçlanan mahpusların her on beş günde bir sadece bir kez telefon görüşmesi yapmasına izin verilmektedir.95 CPT, böyle bir kısıtlama için meşru bir gerekçe bulunmadığı görüşündedir. **Komite, Türk makamlarını, söz konusu kısıtlamanın kaldırılması amacıyla mevcut olağanüstü hal mevzuatının değiştirilmesini teminen gerekli adımları atmaya teşvik eder.**

91 CGTİHK Madde 83; Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik Madde 5(d).

92 CGTİHK Madde 66; Cezaevi Yönetmeliği Madde 88(f).

93 Cezaevinde daha uzun aile ziyaretleri için iki özel oda bulunmaktaydı.

94 Madde 5(e).

95 Madde 6(e).

1. CPT, mahpuslar ve ziyaretçileri arasındaki herhangi bir fiziksel temasın engellendiği ziyaret düzenlemelerinin yalnızca istisnai durumlarda, güvenlikle ilgili nedenlerden dolayı mazur görülebileceğini geçmişte defalarca vurgulamıştır. Bu nedenle, açık görüş kural, kapalı görüş ise istisna olmalıdır.

Türk makamları, CPT'nin 2013'teki periyodik ziyareti hakkında hazırladığı rapora verdikleri yanıtta, mahpusların daha sık açık görüş gerçekleştirmesine izin vermeyi amaçladıklarını, ancak cezaevlerinin fiziksel kapasitesinin ve aşırı kalabalık sorununun bu hedefe ulaşma konusunda zorluklar yarattığını belirtmiştir.

# CPT, hakim lojistik zorlukları kabul etmekle birlikte, Türk makamlarını, kural olarak, aile ziyaretlerinin tüm mahpus kategorileri için açık koşullar altında (yani fiziksel olarak ayrı tutulmaksızın) gerçekleşmesini sağlamak üzere cezaevi sistemindeki görüş alanlarında mevcut koşulları gözden geçirmeye çağırır.

1. Avukat ziyaretleriyle ilgili olarak, 667 sayılı KHK, mahpuslar ve avukatları arasındaki görüşmelerin gizliliği konusunda kısıtlamalar getirmiştir. Madde 6(d) uyarınca, ulusal güvenlikle ya da terörizmle ilgili suçlar ve toplu işlenen suçlar96 bakımından, toplumun ve ceza infaz kurumunun güvenliğinin tehlikeye düşürülmesi, terör örgütü veya diğer suç örgütlerinin yönlendirilmesi, bunlara emir ve talimat verilmesi veya yorumlarıyla gizli, açık ya da şifreli mesajlar iletilmesi ihtimalinin varlığı halinde, cumhuriyet savcısının kararıyla, bir tutukluyla avukatı arasındaki görüşmeler sesli veya görüntülü olarak kaydedilebilir, bu görüşmeleri izlemek amacıyla görevli hazır bulundurulabilir, tutuklunun avukatına veya avukatın tutukluya verdiği belge ve dosyalara ve aralarındaki konuşmalara ilişkin tuttukları kayıtlara el konulabilir.

Heyet, ziyaret edilen cezaevlerinin çoğunda, ilgili mahpuslarla avukatları arasındaki görüşmelerin (ses/video kaydı veya bir cezaevi görevlisinin hazır bulunması suretiyle) sistematik olarak izlendiğini gözlemlemiştir. CPT, bir avukatla özel olarak görüşme hakkının etkin bir şekilde kullanılmasının, (adil bir yargılamayı temin etme aracı olmanın ötesinde) kötü muameleye karşı temel bir güvence oluşturduğunu bir kez daha vurgulamayı görev bilir. Yukarıda belirtilen türdeki kısıtlamalar bu güvenceyi büyük ölçüde zayıflatacaktır. Bunların uygulanması, alıkonulan kişileri, kendilerine muamele edilme şeklini açıklamaktan ve özellikle de yaşadıkları kötü muamele hakkında şikayette bulunmaktan caydıracaktır.

# CPT, Türk makamlarının 667 Sayılı KHK'nın 6. maddesinin (d) fıkrasını ve bu fıkranın pratikteki uygulamasını yukarıdaki açıklamalar ışığında revize etmesini tavsiye eder.

96 üç veya daha fazla kişi tarafından işlenen suçlar.

* 1. disiplin

1. Yetişkin tutuklu ve mahkumlara uygulanabilecek disiplin cezaları arasında 20 güne kadar hücre hapsi cezası da bulunduğu hatırdadır.97 Çocuklar için en ağır disiplin cezası, beş güne kadar bir odada (tek başına) tutulmaktır.98
2. Heyet, ziyaret sırasında, Siirt ve Trabzon E Tipi Cezaevleri ile Menemen ve Metris R Tipi Cezaevlerinde disiplinle ilgili konuları da incelemiştir. Heyet, bu kurumların hiçbirinde, hücre hapsi cezasına aşırı şekilde başvurulduğuna dair kanıt elde edememiştir.99Ayrıca, disiplin amaçlı hücre hapsi süreleri genellikle yasaların öngördüğü azami değerin altındadır. Ayrıca, ilgili mahpusların çoğunun, disiplin amaçlı tecrit uygulama kararına itiraz etmesi ve itirazların cezanın askıya alınmasıyla sonuçlanması da dikkat çekicidir.

Bununla birlikte CPT, yetişkin mahpuslara uygulanabilecek azami 20 günlük hücre hapsi süresinin aşırı olduğunu değerlendirmektedir. Hücre hapsinin ilgili mahpusların zihinsel ve/veya fiziksel sağlığı üzerindeki potansiyel ve çok zararlı etkileri göz önüne alındığında, bu süre herhangi bir suç için 14 günden fazla olmamalı ve tercihen daha kısa olmalıdır.100

Ayrıca CPT, herhangi bir tecrit biçiminin, çocukların fiziksel ve/veya zihinsel sağlığı üzerinde daha da zararlı bir etkiye sahip olabileceğini vurgulamak ister. Bu bağlamda Komite, çocuklar açısından bir disiplin cezası olarak hücre hapsinin kaldırılmasını teşvik etme konusunda uluslararası düzeyde artan bir eğilim gözlemlemektedir. BM Genel Kurulu tarafından 2015 yılında oybirliğiyle kabul edilen ve Kural 45(2)'de çocuklara disiplin cezası olarak hücre hapsi cezası verilmemesi gerektiğini belirten revize Mahpuslara Yönelik Muameleye İlişkin BM Standart Asgari Kurallarına (*Nelson Mandela Kuralları - NMK*) özel olarak atıfta bulunulmalıdır.101CPT bu yaklaşımı tümüyle onaylar. Dolayısıyla **CPT, Türk makamlarının, bu ilkenin pratikte etkili bir şekilde uygulanmasını sağlamak için gerekli adımları atmasını ve ilgili mevzuat hükümlerini uygun şekilde tadil edilmesini tavsiye eder.**

1. CPT, önceki ziyaretlerden sonra Komite tarafından defalarca iletilen özel tavsiyeye rağmen, yetişkin mahpuslara uygulanan disiplin cezalarının hala (bir avukat hariç) dış dünyayla teması tamamen yasaklama şeklinde bir uygulamayı gerektirmesinden endişe duymaktadır.102 Ayrıca, bu tür ziyaretlerle ilgili olmayan disiplin suçları için aile ziyaretlerinden mahrum bırakma yaptırımının uygulanması da devam etmektedir.103

97 Yetişkin mahpuslara uygulanabilecek diğer disiplin cezaları; kınama, bazı etkinliklere katılmaktan alıkoyma, ücret karşılığı çalışılan işten yoksun bırakma, haberleşme veya iletişim araçlarından yoksun bırakma veya kısıtlama, bir aydan üç aya kadar ziyaretçi kabulünden yoksun bırakmadır. (Bkz. CGTİHK Madde 38).

98 Bkz. CGTİHK Madde 46.

99 Her iki cezaevinde de hücre hapsi, esas olarak açık bir cezaevinden kaçma suçu karşılığında ve genellikle 15 güne kadar uygulanmaktaydı.

100 Bkz. CPT'nin faaliyetlerine ilişkin 21. Genel Rapor, paragraf 56(b).

101 Ayrıca bkz. Özgürlüklerinden Mahrum Bırakılmış Çocukların Korunmasına İlişkin Birleşmiş Milletler Kuralları, Kural 67 (A/RES/45/113 sayılı Genel Kurul Kararı, ek). NMK Kural 44'e göre hücre hapsi, mahpusların insanlarla anlamlı bir temas olmadan günde 22 saat veya daha fazla süreyle hapsedilmesi şeklinde tanımlanmaktadır.

102 Bkz. CGTİHK Madde 44(1).

103 Örneğin, Siirt E Tipi Cezaevi'nde, bu ceza genellikle diğer mahpuslara karşı şiddet, bir personele hakaret, vb. suçlar için uygulanmaktaydı.

# CPT, Türk makamlarının, mahpusların disiplin cezasının aileleriyle görüşmelerinin tamamen yasaklanmasını içermemesini ve disiplin cezası olarak aileyle görüşmeye yönelik kısıtlamalar getirilmesinin sadece suçun bu görüşmelerle ilişkili olması durumunda söz konusu olmasını teminen gerekli adımları – gerekirse yasama düzeyinde de –atması yönündeki tavsiyesini yineler.104

1. Komiteyi endişelendiren bir başka konu da Menemen ve Metris R Tipi Cezaevlerinde kendilerine zarar veren mahpuslara disiplin cezası uygulandığının gözlemlenmesidir. CPT, kendine zarar verme eylemlerinin genellikle ilgili mahpusların yaşamakta olduğu sıkıntıyı veya psikolojik ya da psikiyatrik sorunları ve durumları yansıttığını vurgulamayı görev bilir. Sonuç olarak, bu tür eylemlere cezalandırmaya yönelik bir bakış açısından ziyade iyileştirmeye yönelik bir bakış açısıyla yaklaşılmalıdır. Özellikle, tüm kendine zarar verme vakaları, lezyonların ciddiyetini ve mahpusun psikolojik durumunu değerlendirmek üzere olaydan hemen sonra tıbbi olarak değerlendirilmelidir.

# Komite, Türk makamlarının, yukarıdaki açıklamalar ışığında, kendilerine zarar veren mahpuslara karşı izlenmekte olan yaklaşımı gözden geçirmek için cezaevi sisteminin genelinde uygun adımları atmasını tavsiye eder.

1. Disiplin işlemleri ile ilgili olarak, ilgili yasal hükümler belirli eksiklikler arz etmeye devam etmektedir. Birincisi; yasa, disiplin suçlamalarıyla karşı karşıya kalan mahpusların, tedbir kararı alınmadan önce disiplin kurulu tarafından şahsen dinlenmesini şart koşmamaktadır (ve ziyaret edilen cezaevlerinde bu tür bir duruşma pratikte genellikle reddedilmiştir). Buna ek olarak, bu tür mahpuslar hala kendi adlarına kendi tanıklarını çağırma veya kendilerine karşı sunulan kanıtlara itiraz etme hakkına sahip değildir.

# CPT, Türk makamlarının, ilgili mahpusların kararı alan organ tarafından mutlaka dinlenmesini sağlamak üzere disiplin prosedürünü gözden geçirmesi ve mahpusların kendi adına tanık çağırma ve kendilerine karşı sunulan kanıtları inceleme ve bunlara itiraz etme hakkına sahip olması yönündeki tavsiyesini yineler.

1. CPT tarafından önceki ziyaretlerden sonra yapılan özel tavsiyeye rağmen, sağlık personelinin disiplin prosedürüne dahil edilmesine ilişkin kuralların aynı kalması talihsiz bir durumdur. Bir mahpusun disiplin hücresine konmasından önce, cezaevi doktorunun, ilgili mahpusun söz konusu tedbire dayanacak durumda olduğunu belgelemesi gerekir.105

CPT, cezaevi doktorlarının mahpusların disiplinsizlik nedeniyle hücre hapsine çarptırılması sürecinde yer almasına itiraz etmemektedir, hatta tam tersi görüştedir. Bununla birlikte Komite, cezaevlerindeki sağlık personelinin mahpusları tedavi eden doktorlar olarak hareket ettiğini ve aralarında olumlu bir doktor-hasta ilişkisinin sağlanmasının mahpusların sağlığını ve iyiliğini güvence altına almada önemli bir faktör olduğunu bir kez daha vurgulamak ister. Bu çerçevede, cezaevi doktorlarının bir mahpusun cezalandırılmaya uygun olduğunu belgelemesinin, bu ilişkiyi teşvik etme olasılığı düşüktür. Prensip olarak, sağlık personeli, tedbirin tıbbi nedenlerle uygulandığı durumlar dışında, herhangi bir tür hücre hapsine yol açan karar verme sürecinin herhangi bir kısmına asla katılmamalıdır.

104 Ayrıca bkz. Avrupa Cezaevi Kuralları Kural 60.4 ve bu Kurala ilişkin yorum.

105 CGTİHK Madde 48(3)(c).

Öte yandan sağlık personeli, hücre hapsine çarptırılan mahpusların durumuna çok dikkat etmelidir. Her hücre hapsi uygulaması sağlık personeline derhal bildirilmeli, sağlık personeli uygulamadan sonra derhal ve devamında düzenli olarak, günde en az bir kez, mahpusu ziyaret etmeli ve gerektiğinde derhal tıbbi yardım ve tedavi sağlamalıdır. Bir mahpusun hücre hapsinde tutulmasından ötürü sağlık durumunun ciddi bir şekilde riske girmesi durumunda, sağlık personeli cezaevi müdürüne bilgi vermelidir.

# CPT, Türk makamlarının, sağlık personelinin disiplin amaçlı hücre hapsi ile ilgili rolünü yukarıdaki açıklamalar ışığında gözden geçirmesi yönündeki tavsiyesini yineler. Bunu yaparken, Avrupa Cezaevi Kuralları (özellikle Kural 43.2) ve Komitenin 21. Genel Raporunda yaptığı yorumlara bilhassa dikkat edilmelidir (bkz. CPT/Inf (2011) 28 sayılı belgenin 62 ve 63. paragrafları).

1. Trabzon E Tipi Cezaevi'nde fiziksel koşullar, hücre içi aydınlatma ve ekipman (bir yatak, bir lavabo ve bel seviyesinde bir yükseklikten separatörle ayrılmış bir alaturka tuvalet) dahil olmak üzere, kullanılan disiplin hücrelerindeki maddi koşullar kabul edilebilir seviyedeydi.

Buna karşılık, Siirt E Tipi Cezaevi'nde, disiplin hücrelerinin çoğunun fiziksel koşulları (örneğin, dağılmakta olan duvarlar, kırık yataklar, vb.) ve temizlik durumu kötüydü. **CPT, bu eksiklikleri gidermek için adımlar atılmasını tavsiye eder.**

1. Trabzon'da mahpuslar, hücre hapsindeyken kendilerine günlük olarak açık havada egzersiz olanağı sunulmadığı konusunda heyete şikayette bulunmuştur. Örneğin, heyetin görüştüğü mahpuslardan biri, kısa süre önce 11 gün boyunca bir disiplin hücresinde kaldığı dönemde sadece bir kez açık havaya çıkmasına izin verildiğini iddia etmiştir. **CPT, Trabzon E Tipi Cezaevi'nde, disiplin tedbiri olarak hücre hapsine çarptırılan her mahpusun her gün en az bir saat açık havada egzersiz olanağından faydalanmasını sağlamak üzere adımlar atılmasını tavsiye eder.**
   1. şikayet prosedürleri
2. Ziyaret edilen cezaevlerinin çoğunda, yeni gelen mahpuslara genellikle şikayet hakkı da dahil olmak üzere temel hakları ve cezaevinin iç kuralları hakkında yazılı bir bilgi verilmediği görülmüştür. Personel, heyete, mahpusların cezaevine getirildikleri zaman görevli memur tarafından kurumun iç yönetmeliği hakkında sözlü olarak bilgilendirildiğini söylemiştir. Bununla birlikte, mahpuslarla yapılan görüşmelerde, mahpuslara cezaevine getirildikleri anda genellikle çok az bilgi verildiği veya hiç bilgi verilmediği ileri sürülmüştür.106

Ziyaret edilen bazı cezaevlerinde yönetim; mahpusların uyması gereken genel kurallar, mahpusların hakları, görevleri ve ödüller, disiplin cezaları ve prosedürleri, vb. hakkında bilgi içeren broşürleri heyete göstermiştir. **CPT, bu broşürlerin resmi şikayette bulunma hakkı ve bunu yapma usulleri hakkında da bilgi içermesini ve söz konusu broşürlerin cezaevine yeni getirilen tüm mahpuslara temin edilmesini tavsiye eder.**

106 Genel olarak cezaevine yeni gelen mahpusları cezaevi kuralları, infaz rejimi ve mahpus hakları konusunda bilgilendirme görevi, konuya aşina olan diğer mahpuslara bırakılmıştır.

1. Heyet, Trabzon E Tipi Cezaevi'nde mahpuslardan mektuplarını - resmi kurumlara hitaben yazılanları bile - ağzı kapatılmamış bir zarf içinde bir cezaevi memuruna teslim etmeleri gerektiği konusunda çok sayıda şikayet almıştır. Bu mahpuslar, dışarıdaki yetkili makamlara gönderilen mektupların personel tarafından okunduğuna ve içeriklerine bağlı olarak bazen gönderilmediğine inanıyordu. Böyle bir uygulama, CGTİHK'nin, mahpusların resmi makamlara gönderdiği mektupların denetime tabi olmadığını belirten 68. maddesinin 4. fıkrasına aykırılık teşkil eder. CPT tarafından geçmişte defalarca vurgulandığı üzere, **tüm cezaevi kurumlarında etkili bir şikayet sisteminin mevcut olmasını ve mahpusların dışarıdaki yetkili makamlarla gerçekten gizli bir şekilde iletişim kurmasını temin etmek büyük önem taşımaktadır.**
2. Türk makamlarının verdiği güvencelere rağmen, Türkiye'deki çeşitli cezaevlerinde alıkonulmuş mahpuslar tarafından CPT'ye gönderilen mektupların genellikle kurumların *mektup okuma komisyonu* tarafından sansürlenmesi ciddi bir endişe kaynağıdır.107 **CPT, cezaevi sisteminin tamamında bu uygulamaya derhal son verilmesini ve böylece mahkumların Komite ile gizlilik çerçevesinde yazışabilmelerini tavsiye eder.**

107 Bu tür mektuplara, “Cezaevi mektup okuma komisyonu tarafından görüldü" yazan bir damga vurulmaktadır.

# EK I

# CPT Heyeti tarafından ziyaret edilen kurumların listesi

*İçişleri Bakanlığı'na bağlı kurumlar*

* Ankara İl Emniyet Müdürlüğü (geçici alıkoyma merkezi olarak kullanılan bir spor salonu dahil olmak üzere Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü)
* Ankara İl Emniyet Müdürlüğü (Asayiş Şube Müdürlüğü)
* Batman İl Emniyet Müdürlüğü (Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü)
* Batman İl Jandarma Komutanlığı
* Diyarbakır İl Emniyet Müdürlüğü (Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü)
* İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü)
* İstanbul-Beyoğlu İlçe Emniyet Müdürlüğü
* İstanbul-Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü
* İstanbul-Şişli İlçe Emniyet Müdürlüğü
* Siirt İl Emniyet Müdürlüğü (Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü)
* Siirt İl Emniyet Müdürlüğü (Asayiş Şube Müdürlüğü)
* Siirt-Yeni Mahalle Polis Merkezi
* Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü
* Trabzon-Çarşı Polis Merkezi
* Trabzon-Gülbahar Hatun Polis Merkezi
* İstanbul-Binkılıç Geri Gönderme Merkezi
* İstanbul-Atatürk Havalimanı (ülkeye kabul edilmeyen yolculara yönelik alıkoyma merkezi ve transit bölgedeki sığınmacılara yönelik alıkoyma merkezi)
* İzmir-Harmandalı Geri Gönderme Merkezi
* İzmir-Işıkkent Geri Gönderme Merkezi

*Adalet Bakanlığı'na bağlı kurumlar*

* Batman M Tipi Cezaevi
* Diyarbakır D Tipi Cezaevi
* Diyarbakır E Tipi Cezaevi
* İstanbul-Metris R Tipi Cezaevi (ruhsal bozukluğu olan mahpuslar ve özel bakıma ihtiyacı olan mahpuslar için)
* İzmir-Menemen R Tipi Cezaevi (özel bakıma muhtaç mahpuslar için)
* Siirt E Tipi Cezaevi
* Trabzon E Tipi Cezaevi

Heyet ayrıca son dönemde polis tarafından gözaltına alınan kişilerle görüşmek üzere İstanbul-Bakırköy Kadın Cezaevi'ne ve Metris 1 Nolu T Tipi Cezaevi'ne de gitmiştir.

# EK II

**CPT heyetinin istişarelerde bulunduğu ulusal makamların ve kuruluşların listesi**

1. **Ulusal makamlar**

**İçişleri Bakanlığı**

Süleyman SOYLU İçişleri Bakanı

Çetin Oktay KALDIRIM Müsteşar Yardımcısı

Mehmet TEKİNARSLAN Vali, Müsteşar Yardımcısı

Ali ÇARDAKÇI Asayiş Başkanı, Jandarma Genel Komutanlığı

Metin ÖZKAN Dış İlişkiler Daire Başkanı, Emniyet Genel Müdürlüğü

Nail İLBEY Stratejik Planlama ve Dış İlişkiler Daire Başkanı, Jandarma Genel Komutanlığı

Hasan YİĞİT Terörle Mücadele Daire Başkan Vekili, Emniyet Genel Müdürlüğü

Ömer SEYMENOĞLU Mülkiye Teftiş Kurulu Başkan Vekili

Mithat DUMANLI Mülkiye Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı

İlker GÜNDÜZÖZ Hukuk Baş Müşaviri Vekili

Ramazan SEÇİLMİŞ AB ve Dış İlişkiler Dairesi Başkan Vekili

Yunus SEZER Bakan Danışmanı

Abdullah KORKMAZ Hukuk Baş Müşavir Yardımcısı

Özkan DEMİREL AB ve Dış İlişkiler Dairesi Başkan Yardımcısı

*Göç İdaresi Genel Müdürlüğü*

Atilla TOROS Genel Müdür

Osman HACIBEKTAŞOĞLU Genel Müdür Yardımcısı Osman KORAMAZ Daire Başkanı

Önder BAKAN Daire Başkanı

Gamze Gül ÇAKIR KILIÇ Avukat

Burak YAŞAR Göç Uzmanı

Mustafa ÇELİK Göç Uzmanı

# Adalet Bakanlığı

Bilal Uçak Adalet Bakan Yardımcısı

Enis Yavuz YILDIRIM Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü

Burhanettin ESER Genel Müdür Yardımcısı,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Mehmet Fatih BELVİRANLI Genel Müdür Yardımcısı,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Ramazan GÜRKAN Daire Başkanı,

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Serdar SEZER Daire Başkanı,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Çelebi YILMAZ Daire Başkanı,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Hasan AKCEVİZ Daire Başkanı,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Selim Doğanay Daire Başkan Yardımcısı, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü

Selahattin DOĞAN Daire Başkan Yardımcısı, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü

Nazmiye AYDEMİR Şube Müdürü,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Handan ORUÇ ÖMEROĞLU Hakim,

Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Fatih ELMAS Memur

# Dışişleri Bakanlığı

Yonca GÜNDÜZ ÖZÇERİ Genel Müdür Yardımcısı, Avrupa Konseyi ve İnsan Haklarından Sorumlu Genel Müdürlük

Buket KABAKÇI Avrupa Konseyi Daire Başkanı

Tenzile KOÇAK Üçüncü Katip

# Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı

Yüksel Kocaman Cumhuriyet Başsavcısı

# Kamu Başdenetçiliği

Şeref Malkoç Kamu Başdenetçisi

1. **Uluslararası kuruluşlar ve sivil toplum kuruluşları**

Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği Ankara Ofisi (UNHCR)

İnsan Hakları Derneği

Türkiye İnsan Hakları Vakfı