|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Birleşmiş Milletler | CAT/C/TUR/5 | |
| United Nations logo | **İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme** | | Dağıtım: Genel  4 Nisan 2022    Orijinali: İngilizce  Sadece İngilizce, Fransızca ve  İspanyolca |

İşkenceye Karşı Komite

Türkiye tarafından Sözleşme'nin 19. maddesi uyarınca basitleştirilmiş raporlama usulüne uygun olarak sunulan 2020 teslim tarihli beşinci periyodik rapor[[1]](#footnote-1)\*

[Dağıtım tarihi: 27 Ekim 2020]

Kısaltmalar Listesi

İKK İşkenceye Karşı Komite

CMK 5271 sayılı Türk Ceza Muhakemesi Kanunu

HSK Hakimler ve Savcılar Kurulu

AK Avrupa Konseyi

AİÖK Avrupa İşkencenin ve İnsanlık Dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi

AB Avrupa Birliği

AİHS Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi

AİHM Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi

TİHEK Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu

MSHUS Medeni ve Siyasi Haklara ilişkin Uluslararası Sözleşme

OHAL Olağanüstü Hal

İÖK İşkencenin Önlenmesi Alt Komitesi

TCK 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu Bağlam

1. İnceleme kapsamındaki dönemi doğru bir şekilde ele alabilmek için, incelemeye konu olan hususları raporun başında tam bir bağlama oturtmak önemlidir. Bu bağlamda Hükümet, 8 Kasım 2016 tarihli sonuç gözlemlerinin (CAT/C/TUR/CO/4/Add.1) devamı olarak İKK'ya sunulan kapsamlı gözlemlere atıfta bulunmayı arzu etmektedir.

2. 15 Temmuz 2016 tarihinde Türkiye, Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ) tarafından organize edilen ve yürütülen eşi benzeri görülmemiş büyüklükte ve acımasız bir darbe girişimiyle karşı karşıya kalmıştır. Darbe girişimi, Türk demokrasisini ve anayasal düzenini, yaşam hakkı da dâhil olmak üzere temel hak ve özgürlükleri hedef almıştır. O gece FETÖ tarafından gerçekleştirilen terör eylemleri 251 Türk vatandaşının hayatına mal olmuş ve 2000'den fazla kişi yaralanmıştır. Başta TBMM olmak üzere, Türk halkının iradesini temsil eden birçok temel kurum ağır saldırıya uğramıştır.

3. Olağanüstü Hal (OHAL), terörist darbe girişiminden kısa bir süre sonra, Türk demokrasisinin devamlılığını sağlamak, hukukun üstünlüğünü, Türk vatandaşlarının hak ve özgürlüklerini korumak ve devlet organlarına gizlice sızmasının yanı sıra özel sektör ve medyadaki varlığı ile de devletin güvenliğine ciddi bir tehdit oluşturan FETÖ ile etkin bir şekilde mücadele etmek amacıyla ilan edilmiştir. Karar 21 Temmuz 2016 tarihinde TBMM[[2]](#footnote-2) tarafından onaylanmıştır.

4. OHAL ilanının ardından Türkiye, AİHS ve MSHUS (Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme) kapsamındaki yükümlülüklerini askıya alma hakkına başvurmuştur. Askıya alma hakkının kullanımına ilişkin bildirimler, AİHS'nin 15. maddesi uyarınca AK Genel Sekreterine ve MSHUS'nin 4. maddesi uyarınca BM Genel Sekreterine, bu Sözleşmelerin izin verdiği haklara ilişkin olarak usulüne uygun şekilde sunulmuştur.

5. OHAL döneminde 32 Kanun Hükmünde Kararname çıkarılmıştır. Tüm Kanun Hükmünde Kararnameler ve OHAL'in uzatılmasına ilişkin kararlar TBMM tarafından usulüne uygun olarak onaylanmıştır.

6. Türkiye, OHAL'in uygulanması sırasında uluslararası hukuktan kaynaklanan yükümlülüklerine dair tam bir farkındalık içerisinde hareket etmiştir. Türkiye, hukukun üstünlüğüne eksiksiz saygı göstermiş ve gereklilik ve orantılılık ilkelerine riayet etmiştir. OHAL 19 Temmuz 2018 tarihinde sona ermiştir. Askıya alma hakkının kullanımına ilişkin bildirimler aynı tarih itibarıyla usulüne uygun olarak yürürlükten kaldırılmıştır. OHAL'in sona ermesinin ardından Türkiye, reform gündemine odaklanmıştır.

7. Son olarak Hükümet, 21 Aralık 2017 tarihinde İnsan Hakları Konseyi'ne sunulan A/HRC/37/50/Add.2 sayılı "*İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezaya İlişkin Özel Raportörün Türkiye'deki Misyonuna İlişkin Raporu: Devlet Tarafından Yapılan Yorumlar* "a atıfta bulunmayı arzu etmektedir. Hükümet, söz konusu belgede yer alan yorumların Komite tarafından sıralanan hususlar ile ilgili olmaya devam ettiğini ve işbu raporda verilen yanıtlarla birlikte dikkate alınması gerektiğini vurgulamaktadır.

,

**Komite tarafından sıralanan hususlara verilen yanıtlar**

Maddeler 1 - 4

Raporlama öncesi sunulan hususlara işilkin listenin 2. paragrafına yanıt (CAT/C/TUR/QPR/5)

8. Anayasa'nın 90/5. maddesine göre, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası anlaşmalar kanun hükmündedir. Türkiye, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı BM Sözleşmesi'ne 2 Ağustos 1988 tarihinde taraf olmuştur. İşkence suçu, Sözleşme'ye uygun olarak TCK'nın 94/1. maddesinde tanımlanmıştır. Uygulamada TCK'nın 94. maddesi ile Sözleşme'nin 1. maddesi birlikte uygulanmaktadır. Ayrıca CMK'nın 148/1. maddesinde işkence ile ifade vermeye veya beyanda bulunmaya zorlama fiilleri suç kapsamına alınmıştır.

9. Yargıtay'ın 13.12.2012 tarihli kararında işkence suçunun varlığı için kasten yaralama fiilinin zorunlu olmadığı belirtilmiş; sürekli ve sık tekrarlanan kötü muamelelerin de işkence suçunu oluşturabileceği vurgulanmıştır.

Madde 2

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 3. paragrafına yanıt

10. OHAL, 21 Temmuz 2016 tarihinde ilan edilmiş olup 19 Temmuz 2018 tarihinde sona ermiştir. Askıya alma hakkının kullanımına ilişkin bildirimler aynı tarih itibarıyla usulüne uygun olarak yürürlükten kaldırılmıştır. Türkiye, OHAL tedbirlerini uluslararası yükümlülüklerine uygun olarak uygulamış ve gereklilik, orantılılık ve yasallık ilkelerine riayet etmiştir (bkz. Bağlam bölümü).

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 4. paragrafına yanıt**

*İlgili CMK hükümleri*

11. CMK'nın 90/2 No’lu maddesi uyarınca "Kolluk görevlileri, tutuklama kararı veya yakalama emri düzenlenmesini gerektiren ve gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde; Cumhuriyet savcısına veya âmirlerine derhâl başvurma olanağı bulunmadığı takdirde, yakalama yetkisine sahiptirler." Aynı maddenin 4. paragrafı uyarınca "Kolluk, yakalandığı sırada kaçmasını, kendisine veya başkalarına zarar vermesini önleyecek tedbirleri aldıktan sonra, yakalanan kişiye kanunî haklarını derhal bildirir."

12. CMK'nın 91/1 No’lu maddesi uyarınca "Yukarıdaki maddeye göre yakalanan kişi, Cumhuriyet Savcılığınca bırakılmazsa, soruşturmanın tamamlanması için gözaltına alınmasına karar verilebilir. Gözaltı süresi, yakalama yerine en yakın hâkim veya mahkemeye gönderilmesi için zorunlu süre hariç, yakalama anından itibaren yirmidört saati geçemez. Yakalama yerine en yakın hâkim veya mahkemeye gönderilme için zorunlu süre oniki saatten fazla olamaz." Aynı maddenin 3. paragrafı uyarınca " Toplu olarak[[3]](#footnote-3) işlenen suçlarda, delillerin toplanmasındaki güçlük veya şüpheli sayısının çokluğu nedeniyle; Cumhuriyet savcısı gözaltı süresinin, her defasında bir günü geçmemek üzere, üç gün süreyle uzatılmasına yazılı olarak emir verebilir. Gözaltı süresinin uzatılması emri gözaltına alınana derhâl tebliğ edilir."

13. CMK'nın 91/4 No’lu maddesi uyarınca “Suçüstü hâlleriyle sınırlı olmak kaydıyla; kişi hakkında aşağıdaki bentlerde belirtilen suçlarda mülki amirlerce belirlenecek kolluk amirleri tarafından yirmi dört saate kadar, şiddet olaylarının yaygınlaşarak kamu düzeninin ciddi şekilde bozulmasına yol açabilecek toplumsal olaylar sırasında ve toplu olarak işlenen suçlarda kırk sekiz saate kadar gözaltına alınma kararı verilebilir. Gözaltına alma nedeninin ortadan kalkması hâlinde veya işlemlerin tamamlanması üzerine derhâl ve her hâlde en geç yukarıda belirtilen sürelerin sonunda Cumhuriyet savcısına, yapılan işlemler hakkında bilgi verilerek talimatı doğrultusunda hareket edilir. Kişi serbest bırakılmazsa yukarıdaki fıkralara göre işlem yapılır. Ancak kişi en geç kırk sekiz saat, toplu olarak işlenen suçlarda dört gün içinde hâkim önüne çıkarılır. Bu fıkra kapsamında kolluk tarafından gözaltına alınan kişiler hakkında da gözaltına ilişkin hükümler uygulanır.”.

14. CMK'nın 91/5 No’lu maddesi uyarınca “Yakalama işlemine, gözaltına alma ve gözaltı süresinin uzatılmasına ilişkin Cumhuriyet savcısının yazılı emrine karşı, yakalanan kişi, müdafii veya kanunî temsilcisi, eşi ya da birinci veya ikinci derecede kan hısımı, hemen serbest bırakılmayı sağlamak için sulh ceza hâkimine başvurabilir. Sulh ceza hâkimi incelemeyi evrak üzerinde yaparak derhâl ve nihayet yirmidört saat dolmadan başvuruyu sonuçlandırır. Yakalamanın veya gözaltına alma veya gözaltı süresini uzatmanın yerinde olduğu kanısına varılırsa başvuru reddedilir ya da yakalananın derhâl soruşturma evrakı ile Cumhuriyet Savcılığında hazır bulundurulmasına karar verilir”. Aynı maddenin devamı uyarınca (91/7), “Gözaltına alınan kişi bırakılmazsa, en geç bu süreler sonunda sulh ceza hâkimi önüne çıkarılıp sorguya çekilir. Sorguda müdafii de hazır bulunur.”

15. CMK'nın 147 No’lu maddesi uyarınca “(1) Şüphelinin veya sanığın ifadesinin alınmasında veya sorguya çekilmesinde aşağıdaki hususlara uyulur:

a) Şüpheli veya sanığın kimliği saptanır. Şüpheli veya sanık, kimliğine ilişkin soruları doğru olarak cevaplandırmakla yükümlüdür.

b) Kendisine yüklenen suç anlatılır.

c) Müdafi seçme hakkının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafiin ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, kendisine bildirilir. Müdafi seçecek durumda olmadığı ve bir müdafi yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafi görevlendirilir.

d) 95 inci madde hükmü saklı kalmak üzere, yakalanan kişinin yakınlarından istediğine yakalandığı derhâl bildirilir.

e) Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu söylenir.

f) Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılır ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürmek olanağı tanınır.

g) İfade verenin veya sorguya çekilenin kişisel ve ekonomik durumu hakkında bilgi alınır.

h) İfade ve sorgu işlemlerinin kaydında, teknik imkânlardan yararlanılır.

(…)”.

16. CMK'nın 92 No’lu maddesi uyarınca: “(1) Cumhuriyet başsavcıları veya görevlendirecekleri Cumhuriyet savcıları, adlî görevlerinin gereği olarak, gözaltına alınan kişilerin bulundurulacakları nezarethaneleri, varsa ifade alma odalarını, bu kişilerin durumlarını, gözaltına alınma neden ve sürelerini, gözaltına alınma ile ilgili tüm kayıt ve işlemleri denetler (…)”.

17. CMK'nın 141. maddesi, hukuka aykırı yakalama veya tutuklama sonucunda zarara uğrayan yakalanan veya tutuklanan kişiye tazminat talep etme hakkı tanımaktadır.

*Terör Suçları ve Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlarda Gözaltı Süreleri*

18. 31 Temmuz 2018 tarihinde yürürlüğe giren 7145 sayılı Kanun ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa, anılan Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 3 yıl süreyle yürürlükte kalması öngörülen geçici 19 uncu madde eklenmiştir. Geçici maddeye göre, milli güvenliğe, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine, milli savunmaya, devletin gizliliğine karşı suçlar ve casusluk suçları ile terör suçları ve örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlar bakımından azami gözaltı süresi 48 saat olarak belirlenmiştir. Toplu işlenen suçlar bakımından ise bu süre 4 gün olarak uygulanacaktır. Delillerin toplanmasındaki güçlük veya dosyanın kapsamlı olması nedeniyle Cumhuriyet savcısı tarafından verilen bu gözaltı süreleri, belirtilen sürelere bağlı kalınmak ve şüpheli dinlenmek kaydıyla hâkim kararıyla en fazla 2 katına kadar uzatılabilecektir. Gözaltı sürelerini düzenleyen genel kanun hükmünün, söz konusu geçici maddenin geçerlilik süresinin 31 Temmuz 2021 tarihinde sona ermesinin ardından CMK'nın 91. maddesi olarak yeniden tesis edilmesi öngörülmüştür.

*Terör suçları nedeniyle gözaltına alınan şüpheliler için müdafi yardımından yararlanma hakkı*

19. Gözaltına alınan şüphelilerin ifade ve sorguları CMK'nın yukarıda belirtilen maddeleri çerçevesinde gerçekleştirilir. Şüphelilerin ifadeleri alınmadan önce avukat talep edip etmedikleri sorulur. Özel avukat talep edenler için kendi seçtikleri avukatlar çağrılır. Özel avukat talep etmeyen şüpheliler için adli yardım sağlanır ve barodan bir avukat görevlendirilir. İfade öncesinde, ifade sırasında ve ifade sonrasında şüpheli avukatı ile görüştürülür ve görüşmenin yapıldığına dair tutanak şüphelinin dosyasına eklenir. Gözaltındaki şüphelilerin avukatları ile yapacakları görüşmeler CMK'nın 149 ve 154. maddeleri ile Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 20 ve 21. maddeleri çerçevesinde gerçekleştirilir.

20. CMK'nın 149/3 No’lu maddesi uyarınca “Soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında avukatın, şüpheli veya sanıkla görüşme, ifade alma veya sorgu süresince yanında olma ve hukukî yardımda bulunma hakkı engellenemez, kısıtlanamaz”. 154/1 No’lu madde uyarınca “Şüpheli veya sanık, vekâletname aranmaksızın müdafii ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duyamayacağı bir ortamda görüşebilir. Bu kişilerin müdafii ile yazışmaları denetime tâbi tutulamaz.”

21. CMK'nın 154/2. maddesine 29 Ekim 2016 tarihinde yürürlüğe giren 676 sayılı KHK ile eklenen hükme göre 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nda sayılan suçlar kapsamında gözaltında bulunan şüphelinin avukat ile görüşme hakkı Cumhuriyet savcısının talebi ve hâkim kararıyla en fazla 24 saat süreyle kısıtlanabilir ve bu süre zarfında şüphelinin ifadesi alınamaz. Bu hüküm gerektiğinde nadiren uygulanmakta ve gözaltına alınanlar işlemleri tamamlanır tamamlanmaz Cumhuriyet Başsavcılığına sevk edilmektedir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 5. paragrafına yanıt**

22. CMK'nın 173/1 No’lu maddesi uyarınca “Suçtan zarar gören, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde, bu kararı veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimliğine itiraz edebilir”.

23. OHAL'in sona ermesi ile birlikte gözaltı ve sonrasındaki işlemler 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun Geçici 19. maddesi (bkz. paragraf 4.11) uyarınca yürütülmektedir.

*OHAL süresince azami 30 günlük gözaltı süresi ve avukata erişim hakkı*

24. OHAL süresi ile sınırlı olmak üzere 667 sayılı KHK ile azami 30 güne çıkarılan gözaltı süreleri, 23 Ocak 2017 tarihinde yürürlüğe giren 684 sayılı KHK'nın 10/a maddesi uyarınca 7 güne indirilmiş ve Cumhuriyet savcısının bu süreyi en fazla 7 gün uzatabileceği düzenlenmiştir.

25. 684 sayılı KHK'nın 11. maddesi ile 6755 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (m) bendinde yer alan "Gözaltındaki şüphelinin müdafii ile görüşme hakkı Cumhuriyet savcısının kararıyla beş gün süreyle kısıtlanabilir. Bu zaman zarfında ifade alınamaz" hükmü 23 Ocak 2017 tarihinde yürürlükten kaldırılmıştır. Gözaltındaki kişinin diğer avukat hakları için 19, 20 ve 21. paragraflara bakınız.

*Gözaltında tutulanların sağlığına ilişkin güvenceler*

26. T Gözaltındaki kişilerin sağlık kontrolleri Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 9. maddesi uyarınca gerçekleştirilmektedir. Yönetmeliğin bilhassa 9. paragrafı şu şekildedir: “(9) Hekim muayene esnasında 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 94 üncü maddesinde belirtilen işkence, 95 inci maddesinde belirtilen neticesi sebebiyle ağırlaşmış işkence ve 96 ncı maddesinde belirtilen eziyet suçlarının işlendiği yolunda herhangi bir bulguya rastlaması hâlinde, keyfiyeti derhâl Cumhuriyet savcısına bildirir. Bu durumda Ceza Muhakemesinde Beden Muayenesi, Genetik İncelemeler ve Fizik Kimliğin Tespiti Hakkında Yönetmeliğin 7 ve 8 inci maddesine göre işlem yapılır”.

27. KHK'larda OHAL döneminde gözaltına alınan kişilerin sağlık kontrollerine ilişkin herhangi bir kısıtlama bulunmamaktadır. Uygulamada OHAL döneminde ve sonrasında tüm şüphelilerin gözaltında bulundukları süre boyunca yukarıda bahsi geçen Yönetmelik doğrultusunda rutin olarak sağlık muayeneleri yapılmış ve bu raporlar şüphelilerin dosyalarına eklenmiştir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 6. paragrafına yanıt

28. CMK'nın 95/1. maddesi uyarınca şüpheli veya sanık yakalandığında, gözaltına alındığında veya gözaltı süresi uzatıldığında Cumhuriyet savcısının emriyle bir yakınına veya seçeceği bir kişiye durum derhal bildirilir. Kişinin yakınlarına haber verilmesinin usul ve esasları Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 6. ve 8. maddelerinde düzenlenmiştir. Gözaltında tutulan kişilerin 30 güne kadar olan bir süre için iletişim haklarının kısıtlandığına veya herhangi bir kaçırma veya zorla kaybetme olayına ilişkin herhangi bir bulgu yoktur. BM Zorla Veya İrade Dışı Kaybetmeler Çalışma Grubu'nun gönderdiği tebligatlara usulüne uygun olarak cevap verilmiştir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 7. paragrafına yanıt

29. 20 Mayıs 2016 tarihinde yürürlüğe giren 6713 sayılı Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun'un 12. maddesi, Merkezi Sicil Kayıt Sistemi'nin söz konusu Kanun'un yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girmesini öngörmektedir. Merkezi kayıt sisteminin kurulmasını öngören hüküm 20 Mayıs 2017 tarihinde yürürlüğe girmiş ve 7 Ağustos 2019 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan "*6713 sayılı Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması Hakkında Kanunun Uygulanmasına Dair Yönetmelik*" ile merkezi kayıt sisteminin çalışma usul ve esasları belirlenmiştir. Kanunun uygulanmasına ilişkin olarak 6 Mart 2020 tarihinde "*Kolluk Şikâyet Sistemi ve Merkezi Sicil Kayıt Sisteminin İşleyişi Hakkında Yönerge*" yürürlüğe girmiştir. Ocak 2020 itibarıyla merkezi kayıt sistemi ülke genelinde uygulamaya konulmuştur. Ülke genelinde Valilikler, Kaymakamlıklar, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı merkez ve taşra birimlerinde kolluk şikâyet birimleri oluşturulmuş ve personele gerekli eğitimler verilmiştir. Bu birimlerin Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından denetimi bu yıl için büyük ölçüde tamamlanmıştır.

30. Öte yandan, şikâyet sisteminin operasyonel uygulamasını desteklemeyi amaçlayan ve AB ile yürütülen "Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı İçin Bağımsız Bir Polis Şikâyet Komisyonu ve Şikâyet Sistemi Kurulması" konulu Eşleştirme Projesi devam etmektedir. Proje kapsamında yerel yönetimlerin, kolluk kuvvetlerinin ve merkezi kayıt sisteminin aday personelinin eğitimi için gerekli planlamalar tamamlanmıştır.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 8. paragrafına yanıt

Gözaltı mekanları ile ilgili olarak

31. Varlığı iddia edilen gayri resmi gözaltı yerleri mevcut değildir. Darbe girişimi sırasında FETÖ terör örgütünün saldırısı sonucu Ankara İl Emniyet Müdürlüğü binasının hasar görmesi ve nezarethanelerinin kullanılamaz hale gelmesi ve gözaltı sayısının fazla olması nedeniyle geçici gözaltı yerleri oluşturulmuştur. Gözaltına alınanlar Ankara İl Emniyet Müdürlüğü kapalı spor salonuna, Yabancılar Şube Müdürlüğü ve Asayiş Şube Müdürlüğü nezarethanelerine gözaltı amacıyla getirilmiştir. Ayrıca, Türkiye Voleybol Federasyonu'na ait Başkent Spor Salonu ve Sincan Cezaevi yerleşkesi içinde geçici olarak inşa edilen yerler gözaltı amacıyla geçici olarak kullanılmıştır. Ekim 2016'da Milli Piyango Genel Müdürlüğü'ne ait bir bina Ankara İl Emniyet Müdürlüğü'ne tahsis edilmiştir. Bu kapsamda, Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 25. maddesi uyarınca inşa edilen yeni nezarethaneler kullanılmaktadır.

İşkence ve Kötü Muameleye Yönelik Şikayetler Hakkında

32. Tekirdağ 1 ve 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda darp, işkence ve kötü muamele gerçekleştirildiği iddiaları ile yapılan şikâyetlerin sayıları aşağıdaki 2 tabloda gösterilmiştir. Bu şikayetler haklarında yasal işlem yapılmak üzere yetkili cumhuriyet başsavcılıklarına intikal ettirilmiştir.

| *Tekirdağ 1 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu* | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Şikayetin Niteliği/Yılı* | *2016* | *2017* | *2018* | *2019* |
| Darp | 3 | - | 1 | - |
| İşkence | - | - | - | - |
| Kötü Muamele | - | - | 1 | 2 |

| *Tekirdağ 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu* | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Şikayetin Niteliği/Yılı* | *2016* | *2017* | *2018* | *2019* |
| Darp | 2 | 7 | 2 | 2 |
| İşkence | 1 | 1 | - | 2 |
| Kötü Muamele | 8 | 1 | 4 | 2 |

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 9. paragrafına yanıt

33. Ziynet Sağlam, Tarsus Cumhuriyet Başsavcılığındaki ifadesinde, Suriye'de veya Türkiye'de Türk yetkililer tarafından işkenceye maruz kalmadığını ifade etmiştir. Bu nedenle Türkiye'de bu yönde bir soruşturma başlatılmamıştır.

34. İnsan Hakları Derneği'nin 17 Temmuz 2018 tarihli yazısı üzerine Tarsus Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 14 Ağustos 2018 tarihinde kötü muamele iddialarıyla ilgili soruşturma başlatılmıştır. 27-29 Ağustos 2018 tarihlerinde Sağlam'ın ifadesi resmi tercümanlar aracılığıyla alındı. Sağlam, ifadesinde "Kilis Ceza İnfaz Kurumu'nda veya Başsavcılıkta ya da Tarsus'ta herhangi bir şekilde işkence görmedim" şeklinde beyanda bulunmuştur. Bu ifade üzerine başka bir soruşturmaya gerek görülmemiştir.

35. Sağlam'ın sağlık durumu Suriye sınırında yakalandığı günden bu yana düzenli olarak kontrol edilmiş ve gerekli tedaviler uygulanmıştır. Tıbbi muayeneleri sırasında bir tercüman hazır bulunmuştur. Sağlam, yasalara uygun olarak, telefon kullanma, mektup gönderme/alma, dilekçe verme, avukatla görüşme, ziyaret ve sosyal faaliyetlere katılma gibi diğer hükümlü/tutukluların sahip olduğu tüm haklara sahiptir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 10. paragrafına yanıt

İşkence veya Kötü Muameleden suçlu bulunan memurlar

36. Kolluk görevlilerinin görevlerini kötüye kullandıkları iddialarının etkin bir şekilde araştırılması, soruşturma, kovuşturma ve kanun yolu aşamalarının hızlı bir şekilde tamamlanması amacıyla 6713 sayılı Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun'un 10. maddesi ile CMK'ya ek hüküm getirilmiştir. Geçici 1. maddeye göre "Kolluk görevlileri hakkındaki öldürme, kasten yaralama, işkence, zor kullanma yetkisine ilişkin sınırın aşılması ve suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçları ile örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili iddialara ilişkin soruşturmaları Cumhuriyet savcıları bizzat ve öncelikle yapar. Bu suçlardan dolayı kolluk görevlileri hakkında açılan davalar, acele işlerden sayılır. Bu tür davaların kanun yolu incelemesi de öncelikli olarak yapılır". Ayrıca bu suçlara ilişkin yargılamalarda duruşmaların 30 günden fazla ertelenemeyeceği ve davaların zaman aşımı nedeniyle düşmesini engellemek için adli tatilde de yargılamalara devam edileceği düzenlenmiştir.

37. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 13/2 maddesi ile işkence, insanlık dışı ya da onur kırıcı muamele suçları nedeniyle Devletin AİHM tarafından tazminat ödemekle sorumlu bulunması halinde, sorumlu devlet personeline rücu imkânı sağlanarak caydırıcılık amaçlanmıştır.

38. 682 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, işkenceyi kamu hizmetinden çıkarılma nedeni olarak düzenlemektedir. Kamu görevlilerinin hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluklarının olmayacağına ilişkin hüküm ise sadece KHK kapsamında alınan kararlar ve yürütülen görevlerle sınırlı olup, hiçbir şekilde şüpheli veya sanığa işkence yapan veya kötü muamelede bulunan kamu görevlisinin cezalandırılmasına yönelik bir engelleme öngörmemektedir.

39. Kanun hükmünde kararname hükümleri kamu görevlilerine herhangi bir dokunulmazlık sağlamamıştır. İlgili hükümlerin Anayasa'ya aykırılığı iddiası Anayasa Mahkemesi önüne getirilmiş ve yargı denetiminden geçmiştir. Mahkeme, hukuk sistemimizde yetkilerin kullanılmasının veya kanunda öngörülen görevlerin yerine getirilmesinin ya da bu kapsamda kararlar alınmasının hukuka uygun olduğunun altını çizerek, bunun hukuka aykırılık nedeni yaratmaya karşılık gelmediği sonucuna varmıştır. Başka bir deyişle Mahkeme, kanunda öngörülen görevin sınırlarını aşan her türlü fiilin kişilerin hukuken sorumlu tutulmasına yol açmaya devam edeceğini açıkça belirtmiştir (Anayasa Mahkemesi, Esas no. 2016/205, Karar no. 2019/63).

40. Anayasa Mahkemesi, yaşam hakkına ilişkin bireysel başvuru kararlarında, Anayasa'nın Devletin amaç ve görevlerini düzenleyen 5. maddesi ile kişinin dokunulmazlığını, maddi ve manevi varlığını düzenleyen 17. maddesini, devlete soruşturma yükümlülüğü getirdiği şeklinde yorumlamaktadır. Anayasa Mahkemesi'ne göre, "Bireyin, bir devlet görevlisi ya da özel bir kişi tarafından hukuka aykırı olarak ve Anayasa’nın 17. maddesini ihlal eder biçimde bir muameleye tabi tutulduğuna ilişkin savunulabilir bir iddiasının bulunması halinde, Anayasa’nın 17. maddesi, “Devletin temel amaç ve görevleri” kenar başlıklı 5. maddedeki genel yükümlülükle birlikte yorumlandığında etkili resmi bir soruşturmanın yapılmasını gerektirir” (Salih Akkuş, Başvuru no: 2012/1017, 18.09.2013, §.30; bkz. ayrıca Serpil Kerimoğlu ve diğerleri, Başvuru. No: 2012/752, 17.09.2013, §.50,54; Musa Erdem ve diğerleri, Başvuru no: 2013/1845, 07.11.2013, §.19,20; Mehmet Ali Emir, Başvuru no: 2012/850, 07.11.2013, §.48.).

41. Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik kararlarına göre; "... devlet, doğal olmayan her ölüm olayının sorumlularının belirlenmesini ve gerekiyorsa cezalandırılmasını sağlayabilecek etkili resmi bir soruşturma yürütmek durumundadır. Bu tarz bir soruşturmanın temel amacı, yaşam hakkını koruyan hukukun etkin bir şekilde uygulanmasını güvenceye almak ve kamu görevlilerinin ya da kurumlarının karıştığı olaylarda, bunların sorumlulukları altında meydana gelen ölümler için hesap vermelerini sağlamaktır (Bilal Turan ve diğerleri, Başvuru no: 2013/1942, 04.12.2013, §.47[[4]](#footnote-4); Serpil Kerimoğlu ve diğerleri, Başvuru no: 2012/752, 17.09.2013, §.54).

42. Yargıtay 12 Mayıs 2014 tarihli kararında konuyla ilgili olarak şu değerlendirmede bulunmuştur "... 5271 sayılı CMK'nın 160. maddesi uyarınca Cumhuriyet savcısı, suç işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez işin esasını araştırmak, gerçeğin ortaya çıkarılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için tüm delilleri etkili bir şekilde toplayarak sorumluların belirlenmesini ve gerekiyorsa cezalandırılmasını sağlamak zorundadır."[[5]](#footnote-5) Bu ifade ile Mahkeme, etkili bir soruşturmanın önemini vurgulamaktadır.

43. 15 Temmuz 2016 ile 28 Temmuz 2020 tarihleri arasında TCK'nın 94. ve 95. maddeleri kapsamında görülen davalardan 17'si mahkûmiyetle, 41'i ise salıverme ile sonuçlanmıştır.

Gökhan Açıkkollu hakkındaki soruşturma

44. Gökhan Açıkkollu, 25 Ağustos 2016 tarihinde rahatsızlanması sonucu ambulans ile Haseki Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne sevk edilmiştir. Söz konusu kişinin ölümü üzerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından "taksirle ölüme neden olma" suçunun işlendiǧi iddiasıyla soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma kapsamında ilgili nezarethane görevlilerinin ifadeleri alınmış, kamera görüntüleri ve Adli Tıp Kurumu otopsi raporu incelenmiştir. Söz konusu raporda Açıkkollu'nun ölümünün "Akut Miyokard Enfarktüsü" (Kalp Krizi) sonucu gerçekleştiği belirtilmiştir. Soruşturma sırasında elde edilen deliller ışığında, herhangi bir kişinin kasıtlı veya ihmali bir eylemi olmadığının anlaşılması üzerine, şüpheli bir durumun bulunmadığı ve kovuşturmaya gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.

OHAL döneminde kabul edilen kararnamelerin yürürlük durumu

45. OHAL döneminde kabul edilen 32 Kanun Hükmünde Kararnamenin tamamı Kanun olarak yürürlüğe girmiştir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 11. paragrafına yanıt

46. Türkiye, PKK, YPG/PYD, DAEŞ, FETÖ ve DHKP-C başta olmak üzere birden çok terör tehdidine karşı eş zamanlı olarak mücadele etmektedir. Soru metninde bahsi geçen PKK bir terör örgütüdür ve "Kürt ayaklanması" ifadesi reddedilmektedir. Bu bölümdeki iddialara verilen yanıtlar için bkz. 36-39 ve 47-51. paragraflar.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 12. paragrafına yanıt

47. "İşkenceye sıfır tolerans" politikası doğrultusunda hareket eden Türkiye Cumhuriyeti, özellikle 2000'li yılların başından itibaren işkenceye karşı ağır yaptırımlar öngören düzenlemeler yürürlüğe koymuştur. İşkence suçunun cezaları artırılmış ve zamanaşımı kaldırılmıştır. 2016 yılında işkence suçuna ilişkin soruşturmaların Cumhuriyet savcıları tarafından öncelikli olarak ve bizzat yürütülmesi, işkence suçu nedeniyle kolluk görevlileri aleyhine açılan davaların acele işlerden sayılması ve bu davalarda kanun yolu incelemesinin öncelikli olarak yapılması düzenlenmiştir (bkz. paragraf 36). Başta BM ve Avrupa Konseyi Sözleşmeleri olmak üzere, bu konudaki uluslararası standartlar ve ilkeler benimsenmiştir. Bu ilkeler Anayasa'da da güvence altına alınmış ve ulusal mevzuatın bir parçası haline gelmiştir. Bu bağlamda, özellikle Barolar ve Türk Tabipler Birliği tarafından, işkence ve kötü muamele iddialarının kovuşturulmasında ulusal mevzuatın bir parçası olması bakımından İstanbul Protokolü'ne yaygın olarak atıfta bulunmaktadırlar. Şüpheli, sanık veya hükümlülerin yakalanmaları, ceza infaz kurumları ve tutukevlerine girişleri veya çıkışları sırasında kötü muameleden korunmalarını sağlamak amacıyla sağlık raporları düzenlenmektedir. Ceza İnfaz Kurumları, TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu, KİHBİ, Kamu Denetçiliği Kurumu, Cumhuriyet Savcıları ve Adalet Müfettişleri, Ceza İnfaz Kurumu Kontrolörleri ve İzleme Kurulları tarafından ulusal düzeyde her zaman gözetim altında tutulabilmektedir. Uluslararası düzeyde ise AİÖK, BM Keyfi Gözaltı Çalışma Grubu ve İÖK tarafından her zaman izlenebilmektedir. OHAL döneminde çıkarılan 23 Ocak 2016 tarihli ve 682 sayılı KHK ile işkence yapan kamu görevlilerinin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin düzenleme ise, işkenceye karşı ciddi bir mücadele yürütüldüğünün göstergesidir.

48. Yargı denetimi kapsamında, ceza infaz kurumu idaresinin kararları 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu ile yetkilendirilen infaz hâkimleri tarafından denetlenmektedir. Hükümlü ve tutuklular, cezanın infazına veya yaşam koşullarına ilişkin şikâyetleri konusunda infaz hâkimliğine şikâyet başvurusunda bulunabildikleri gibi, infaz hâkimliğinin kararına karşı ağır ceza mahkemesine de başvurabilmektedirler. Böylece kurumların tüm eylem ve işlemleri yargı denetimine tabi olabilmektedir.

49. Ceza infaz kurumlarında hükümlü/tutuklulara hiçbir şekilde sistematik işkence veya kötü muamele uygulanmamaktadır. İşkence ve kötü muamele iddiaları adli ve idari makamlar tarafından derhal soruşturulmakta ve disiplin soruşturması kapsamında alınan kararlara itiraz için yasal yollar her zaman açık bulunmaktadır. Ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutukluların kurum uygulamalarına ilişkin şikâyetleri öncelikle infaz hâkimliklerine yapılmaktadır. İnfaz hâkimliklerinin kararlarına karşı itirazlar ağır ceza mahkemelerine yapılabilmektedir.

50. İşkence ile mücadele kapsamında yürürlükte olan ulusal önleme mekanizmaları şunlardır:

* CMK'nın 92. maddesi ile Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 26. maddesine uygun olarak; nezarethaneler, sorgu odaları, gözaltına alınanların durumları, gözaltına alınma nedenleri ve süreleri ile yakalama ve gözaltına alma işlemlerine ilişkin tüm kayıt ve işlemler Cumhuriyet Başsavcıları veya görevlendirecekleri Cumhuriyet Savcıları tarafından adli görevlerinin bir parçası olarak denetlenir. Yönetmeliğin 9. maddesi uyarınca yakalama anı ve gözaltı süresince gözaltına alınan kişilerin sağlık durumları ilgili mevzuat doğrultusunda tıbbi kontrole tabi tutulur. Gözaltına alınan kişinin sağlık durumu, herhangi bir nedenle yerinin değiştirilmesi, gözaltı süresinin uzatılması, serbest bırakılması veya adli makamlara sevk edilmesi işlemlerinden önce de doktor raporu ile tespit edilir;
* Karakollar ve nezarethaneler, mülkiye müfettişleri tarafından düzenli olarak yapılan il ve ilçe genel teftişleri kapsamında denetlenmektedir. Bu teftişlerdeki ilgili gözlem, değerlendirme ve eleştiriler teftiş raporlarına yansıtılmakta ve ilgili kolluk birimlerine gönderilerek bu raporların takibi ve uygulamaya konulması sağlanmaktadır;
* Emniyet Genel Müdürlüğüne bağlı 3.946 alıkonulma merkezinin 3.913'ünde kamera ve gözetleme sistemleri mevcuttur. Kalan 7 gözaltı merkezi için söz konusu sistemlerin kurulumu devam etmektedir. Jandarma Genel Komutanlığı'na bağlı 2.012 nezarethanenin 1.946'sına kamera sistemi kurulumu tamamlanmıştır;
* Ayrıca, kolluk şikâyet sisteminin etkin ve süratli bir şekilde işlemesini sağlamak, bu mekanizmanın şeffaflığını ve hesap verebilirliğini artırmak, kolluk görevlilerinin disiplin cezasını gerektiren eylem, tutum veya davranışları ya da işledikleri iddia edilen suçlar nedeniyle idari makamlarca yapılan veya yapılması gereken işlemleri kayıt altına almak ve izlemek amacıyla Kolluk Gözetim Komisyonu kurulmuştur;
* Ceza infaz kurumları, parlamento ve ulusal/uluslararası denetim mekanizmaları tarafından düzenli olarak veya ihtiyaç duyulduğunda her zaman denetlenebilir;
* İdari teftiş kapsamında ceza infaz kurumları Adalet Bakanlığı müfettişleri, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü müfettişleri, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün diğer görevlileri, ceza infaz kurumlarından sorumlu Cumhuriyet Başsavcıları ve Cumhuriyet Savcıları tarafından denetlenir;
* Adalet Bakanlığı'nın 20 Şubat 2015 tarih ve 158 sayılı İnsan Hakları İhlalleri ile İşkence ve Kötü Muamele İddialarına İlişkin Soruşturmalara Dair Genelgesi kapsamında, insan hakları ihlalleri ile işkence ve kötü muamele iddialarına ilişkin soruşturmaların kolluk kuvvetlerine bırakılmayacağı, bunların Cumhuriyet başsavcısı veya görevlendireceği Cumhuriyet savcısı tarafından etkin ve etkili bir şekilde yürütüleceği belirtilmiştir;
* İl ve ilçelerdeki sivil toplum temsilcileri tarafından oluşturulan il veya ilçe insan hakları kurulları da ceza infaz kurumlarını ziyaret edebilir ve denetleyebilir;
* TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu, izleme kurulu üyeleri, infaz hâkimleri, denetimli serbestlik görevlileri, kurullar ve yasalarla yetkilendirilen kişiler mahkûmlarla birebir görüşmeler yapabilmektedirler;
* Bu denetim mekanizmalarına ek olarak, 15 Temmuz sonrası dönemde ceza infaz kurumlarında kötü muamele ve işkence yapıldığına dair basında yer alan iddiaları takip etmek üzere Adalet Bakanlığı bünyesinde bir birim kurulmuştur. Söz konusu birim, basında yer alan her haber ve yorumu titizlikle takip etmekte ve ivedilikle incelenmesi için yetkili mercilere bildirmektedir. İnceleme sonuçları da kamuoyuna duyurulmaktadır.

İşkence iddialarını barındıran vakalar

51. AİHM, 1 Mart 2012 ile 31 Aralık 2019 tarihleri arasında AİHS'nin 3. Maddesi kapsamında yapılan başvurulardan sadece 2'sinde işkence yasağına ilişkin ihlal kararı vermiştir. Bu kararlar 20 Ocak 2015 tarihli Ateşoğlu v. Türkiye (53645/10) ve 20 Ekim 2015 tarihli Afet Süreyya Eren v. Türkiye (36617/07) kararlarıdır. Bu kararlar sırasıyla 2002 ve 1999 yıllarında meydana gelen olaylarla ilgilidir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 13. paragrafına yanıt

52. 6713 sayılı Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun'un 5/3 No'lu Maddesi[[6]](#footnote-6) uyarınca "Hiçbir organ, makam, merci veya kişi Komisyon kararlarını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez, tavsiye ve telkinde bulunamaz." Uygulama Yönetmeliği'nin 4/1 No'lu maddesi uyarınca "Kolluk şikâyet sistemine ilişkin olarak yürütülen bütün iş ve işlemler uzmanlaşma, şeffaflık, hesap verebilirlik, zamanlılık, katılımcılık ile bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine uygun olarak yerine getirilir". Yönetmeliğin 4/2/e maddesi uyarınca ise "Komisyonun görevlerini kendi yetki ve sorumluluğu altında bağımsız ve tarafsız olarak yerine getirmesi; kolluk şikâyetlerine ilişkin olarak araştırma, soruşturma veya ön inceleme yapmakla görevlendirilen müfettişler grubunda yer alan müfettişler ile bu amaçla görevlendirilen diğer personelin, görevlerini adil, yansız ve bağımsız şekilde icra etmesidir."

53. Kolluk Gözetim Komisyonu (Komisyon) İçişleri Bakanlığı bünyesinde daimi bir kurul olarak kurulmuştur. İçişleri Bakanlığı, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 245. maddesi uyarınca Anayasa'da yer alan temel hak ve hürriyetlerin korunmasından sorumludur. Bu itibarla, ülke genelinde genel kolluk kuvvetleri arasında koordinasyon ve işbirliğini sağlamak, temel hak ve hürriyetlerin korunmasını temin etmek amacıyla İçişleri Bakanlığı bünyesinde Komisyon kurulması uygun görülmüştür.

54. Komisyon, İçişleri Bakan Yardımcısının başkanlığında, TİHEK Başkanı, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanı, İçişleri Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürü, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürü, üniversitelerin ceza hukuku ve ceza muhakemesi hukuku anabilim dallarında ders veren öğretim üyeleri arasından bir üye ile baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip serbest avukatlar arasından Cumhurbaşkanı tarafından seçilecek bir üyeden oluşur. Öğretim üyeleri ve serbest avukatlar arasından komisyon üyeliğine seçilecek üyelerin görev süresi dört yıl olup, bu üyeler kanuni haller dışında görevden alınamazlar. Komisyon, görev ve yetkilerini kendi sorumluluğu altında bağımsız olarak yerine getirmelidir. Tüm bakanlıklar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları, kanunda yer alan özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, istenilen bilgi ve belgeleri Komisyona vermekle yükümlüdür.

55. 6713 sayılı Kanun ve uygulama yönetmeliği bağımsız olarak çalışabilecek bir yapı kurmayı amaçlamaktadır. Kanunun 3. maddesine göre kolluk kuvvetleri temsilcileri Komisyona üye olarak dahil edilmemiştir. Ayrıca, Komisyonun toplam üye sayısının yarısından fazlası İçişleri Bakanlığı dışından gelen üyelerden oluşmaktadır. Komisyon, görev ve yetkilerini kendi sorumluluğu altında bağımsız olarak yerine getirmektedir. Bütçe Kanunu ile Komisyonun giderleri için her yıl İçişleri Bakanlığı bütçesine gerekli ödeneğin konulması öngörülmüştür. Bu husus yasal güvence altına alınmış ve idareye herhangi bir takdir yetkisi tanınmamıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 14. paragrafına yanıt**

56. Söz konusu düzenleme, kamu görevlilerini, terörle mücadele ederken maruz kalabilecekleri asılsız iddialardan ve açıkça dayanaktan yoksun suçlamalardan korumak amacıyla hazırlanmıştır. Güvenlik güçlerinin işkence veya kötü muamele iddialarına ilişkin soruşturmalardan muaf tutulması amaçlanmamıştır. Söz konusu suçlarla ilgili olarak bugüne kadar herhangi bir personel hakkında soruşturma izni talep edilmemiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 15. paragrafına yanıt**

57. Tüm sağlık personelinin, kamu ve özel kuruluşların faaliyetlerinin politika ve yönetmeliklere uygunluk açısından denetlenmesine ilişkin düzenlemeler 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda yer almaktadır. Söz konusu kanun ve ekleri, işkence ve kötü muamele gördüğünü iddia eden kişilerin veya diğer kişilerin sağlık hizmetlerine erişimini kısıtlamamakta veya engellememektedir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 15. paragrafına yanıt**

TİHEK

58. TİHEK, İşkenceye ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokol uyarınca ulusal önleme mekanizması olarak görev yapmaktadır.

59. TİHEK, 6701 sayılı Kanun uyarınca, idari ve mali özerkliğe ve özel bütçeye sahip bağımsız bir kamu tüzel kişisidir.

60. 6701 sayılı Kanun'da değişiklik öngören 9 Temmuz 2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 149. Maddesi, Kurul'un tüm üyelerinin Cumhurbaşkanı tarafından atanacağını belirtmektedir. Cumhurbaşkanı tarafından seçilen üyelerin görev süresinin dolmasından iki ay önce, boşalan üyelik uygun iletişim araçlarıyla kamuoyuna duyurulur. Başvurular ve aday bildirimleri Cumhurbaşkanlığına yapılır. Dolayısıyla seçim süreci şeffaftır ve herhangi bir kısıtlama olmaksızın Kurul üyesi olarak seçilebilecek her vatandaşa açıktır.

61. Paris İlkelerine uygun olarak, Kurulun mevcut üyeleri, daha önce insan hakları alanında çalışmış ve yönetim de dahil olmak üzere çeşitli sivil toplum kuruluşlarında görev yapan kişiler arasından çoğulcu temsil ilkesi doğrultusunda seçilmiştir. Bu çerçevede Kurul üyelerinden ikisi çeşitli sivil toplum kuruluşlarında üst düzey yöneticilik yapmış, biri insan hakları alanında akademisyen olup, diğeri ise medya kuruluşlarında yönetici olarak çalışmıştır. Diğer üyeler ise insan hakları alanında yüksek lisans yapmışlardır. Ayrıca uluslararası insan hakları alanında çeşitli faaliyetlerde bulunmuş görme engelli bir kadın da Kurul üyesidir.

62. TİHEK'in ulusal önleme mekanizması (UÖM) işlevi Kurum bünyesinde ayrı bir birim tarafından yürütülmektedir. UÖM Birimi'nde 18 personel çalışmaktadır. UÖM'nin mali kaynakları Adalet Bakanlığı bütçesinden ayrı olarak ulusal bütçeden tahsis edilmektedir. UÖM Birimi, Kurum binası içinde ayrı bir katta faaliyet göstermektedir ve kendi personeline ve Kuruma tahsis edilen özerk bütçeyi kullanma imkanına sahiptir.

63. UÖM işlevi kapsamında 2019 yılında 37 gözaltı veya muhafaza yeri ziyaret edilmiştir. Her ziyaret sonrasında UÖM'nin bulgularını, değerlendirmelerini ve tavsiyelerini içeren raporlar hazırlanmakta ve ilgili kurumlara iletilmektedir. Bu kapsamdaki faaliyetler işbirliği temelinde yürütülmektedir.

64. TİHEK, ayrımcılık ve işkence iddiaları ile kötü muamele yasağının ihlali iddialarını başvuru üzerine veya resen inceleme yetkisine sahiptir. Kurumun, insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, işkence ve kötü muamele ile mücadele ve ayrımcılıkla mücadele alanlarında Cumhurbaşkanlığına ve TBMM'ye sunulmak üzere yıllık raporlar hazırlaması öngörülmüştür.

*Ziyaret Raporlarının kamunun erişimine açılması*

65. TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu raporlarına "https://www.tbmm.gov.tr/komisyon/insanhaklari/index.htm" adresinden ulaşılabilir. TİHEK'in raporlarına "https://www.tihek.gov.tr/" adresinden ulaşılabilir ve diğer ilgili raporlar açık kaynaklardan bulunabilir. Adalet Bakanlığı, ceza infaz kurumunun güvenliği ile ilgili hususlar hariç olmak üzere, her yıl, bir önceki yıla ait izleme komiteleri tarafından hazırlanan raporların sayısını, sıralanan hususları, tavsiyelerini ve tavsiyelerin yerine getirilip getirilmediğini gerekçeleri ile birlikte kamuoyuna açıklayan bir rapor yayınlamaktadır.

66. AİÖK'nın 10-23 Mayıs 2017 ve 6-17 Mayıs 2019 tarihlerinde Türkiye'ye yaptığı ziyaretlere ilişkin raporlar ve Türkiye'nin gözlemleri 5 Ağustos 2020 tarihinde kamuoyuna açıklanmıştır. İÖK'nın 14 Temmuz 2016 tarihli ziyaret raporu ve Hükümetin cevabı İÖK tarafından 17 Ekim 2019 tarihinde yayımlanmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 17. ve 18. paragraflarına yanıt**

67. Komite'nin talebi üzerine, Hükümet daha önce 8 Kasım 2016 tarihli sonuç gözlemlerinin (CAT/C/TUR/CO/4/Add.1) devamı niteliğindeki ilk gözlemlerinde bu hususa ilişkin bilgi vermiştir. Hükümet ayrıca ilgili hususun tam olarak bu raporun kapsamına girmediğini değerlendirmektedir. Bununla birlikte, işbirliği ruhu içinde, aşağıdaki bilgileri sunmaktadır.

68. Anayasa'nın 159. Maddesi uyarınca; "Hâkimler ve Savcılar Kurulu, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kurulur ve görev yapar." 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun 3/6 maddesi uyarınca "Kurul, görevlerini yerine getirirken ve yetkilerini kullanırken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi Kurula emir ve talimat veremez." Aynı Kanun'un 3/7. maddesi ise "Kurul, mahkemelerin bağımsızlığı ile hâkimlik ve savcılık teminatını gözeterek adalet, tarafsızlık, doğruluk ve dürüstlük, tutarlılık, eşitlik, ehliyet ve liyakat ilkeleri çerçevesinde görev yapar" hükmünü içermektedir.

Görevden alma işlemlerinin hukukiliği ile ilgili olarak

69. Hukukun üstünlüğü, demokratik değerler ve insan hakları ile yönetilen bir ülkede, FETÖ'nün tam da hedeflediği gibi, herhangi bir yapının devletin meşru otoritesinin ve yürürlükteki kanunların yerine geçmesine izin verilmesi mümkün değildir. Demokratik bir ülkede kamu görevlileri Anayasa'ya, sadakat yükümlülüğüne ve görevlerini düzenleyen ilgili kanuna uygun davranmak zorundadır. Demokratik bir devletin kamu görevlilerinden anayasal düzene sadakat göstermelerini talep etmesi meşrudur. Bu nedenle, kamu görevinden ihraçlar yasal gerekçelere dayandırılmıştır.

70. Türk hukuk sistemi içerisinde, kamu görevlilerinin görev ve yükümlülükleri Anayasa'nın 129. maddesinde belirtilmiştir: "Memurlar ve diğer kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler". Kamu görevlilerinin görev ve yükümlülükleri, 6. maddesinde Devlete karşı sadakat yükümlülüğünü getiren 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile daha spesifik olarak düzenlenmiştir. 657 sayılı Kanun'un 7. Maddesi sadakat yükümlülüğüne ek unsurlar getirmektedir: "Devlet memurları siyasi partiye üye olamazlar, herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef tutan bir davranışta bulunamazlar; görevlerini yerine getirirlerken dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep gibi ayırım yapamazlar; hiçbir şekilde siyasi ve ideolojik amaçlı beyanda ve eylemde bulunamazlar ve bu eylemlere katılamazlar. Devlet memurları her durumda Devletin menfaatlerini korumak mecburiyetindedirler. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına aykırı olan, memleketin bağımsızlığını ve bütünlüğünü bozan Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğini tehlikeye düşüren herhangi bir faaliyette bulunamazlar. Aynı nitelikte faaliyet gösteren herhangi bir harekete, gruplaşmaya, teşekküle veya derneğe katılamazlar, bunlara yardım edemezler."

71. Dolayısıyla, bir devlet memurunun anayasal düzene aykırı hareket etmesi açıkça yasaklanmıştır ve Türk Devleti, kamu hizmetinde çalışanlardan sadakat yükümlülüklerine uygun hareket etmelerini isteme hakkına sahiptir.

72. Haklarında terör örgütü üyeliği (TCK Madde 314) veya Anayasayı ihlal (TCK Madde 309) suçlarından soruşturma yürütülen devlet memurları, kendilerine isnat edilen suçun ciddiyeti, kamu hizmetinin aksaması ve milli güvenliğe yönelik tehdit oluşturmaları nedeniyle görevlerinden uzaklaştırılırlar. Görevden uzaklaştırma tedbiri, 657 sayılı Kanun'un 137. maddesinde, görevde kalmasında sakınca görülebilecek Devlet memurları hakkında soruşturmanın her safhasında alınabilecek geçici bir tedbir olarak öngörülmüştür. Bu memurlar, uyarma, kınama, kademe ilerlemesinin durdurulması veya kamu görevinden çıkarma olmak üzere dört farklı yaptırıma yol açabilecek disiplin işlemlerine tabi tutulurlar.

73. FETÖ üyesi memurlar, tüm kamu kurumlarına gizlice sızarak önemli kamu görevleri üstlenmiş, kurdukları gruplar aracılığıyla birlikte hareket ederek kamu iş ve işlemlerini FETÖ'nün çıkarları doğrultusunda manipüle etmiş, darbe girişiminde bulunanlara yardım etmiş, devletin özel ve gizli bilgilerini iletmiş ve devlete karşı sadakat yükümlülüklerini ihlal etmişlerdir. Bu nedenle, yukarıda açıklanan geçici görevden uzaklaştırma tedbirine ek olarak, görevde kalmalarının milli güvenlik açısından büyük bir tehdit oluşturacağı tartışmasız olduğundan, Kanun Hükmünde Kararnameler yoluyla alınan tedbirler uygulanmıştır.

74. KHK'lara konu olan vatandaşlar hayattan tecrit edilmemiş veya tüm sosyal haklardan mahrum bırakılmamıştır. Ancak, üstlendikleri hukuk dışı faaliyetler nedeniyle, FETÖ mensuplarının milli güvenlik ve kamu düzeniyle ilgili belirli alanlarda faaliyet göstermelerinin engellenmesi Türkiye için hayati önem taşımıştır.

Görevden uzaklaştırılan hâkim ve savcıların dilekçelerinin incelenmesi

75. Soruşturmalar ve disiplin işlemleri başlatılmadan önce, HSK'ya kamuoyundan ve diğer savcılardan, bazı hâkim ve savcıların yasal işlemleri FETÖ lehine kötüye kullandıklarına dair çeşitli iddialar ulaşmıştır. Bu nedenle, 15 Temmuz 2016'dan önce önemli sayıda idari ve adli soruşturma başlatılmış ve bu soruşturmalar HSK'nın kararına yol açan gerekçelerden birini oluşturmuştur.

76. HSK Teftiş Kurulu çok sayıda hâkim ve savcının FETÖ üyesi olduğunu tespit etmiştir. Darbe girişiminden önce, HSK tarafından 2.146 hâkim ve savcı hakkındaki şikâyetlerle ilgili olarak 1.479 dosya açılmıştır. Ayrıca, haklarında soruşturma izni verilen 989 hâkim ve savcı bulunmaktadır.

77. Darbe girişiminden sonra, daha önce başlattığı soruşturmalar ve disiplin işlemleri uyarınca, 2.735 hâkim ve savcı açığa alınmıştır. Dolayısıyla, iddiaların aksine, haklarında FETÖ üyeliği veya iltisakı yönünde kuvvetli şüphe bulunan hâkim ve savcılar önce HSK tarafından açığa alınmış ve ancak HSK tarafından yürütülen soruşturmalar ve disiplin işlemleri yoluyla haklarında yeterli delil toplandıktan sonra ihraç edilmişlerdir.

78. 667 sayılı KHK'nın 3/1 No'lu maddesinde "Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına, hakim ve savcılar bakımından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca karar verilir." hükmü yer almaktadır.

79. HSK, 667 sayılı KHK'nın 3/1 maddesi kapsamında FETÖ ile bağlantılı hâkim ve savcıların meslekten çıkarılmasına karar vermiştir. HSK, ihraç davalarına karar vermek için söz konusu kişilerin yürüttüğü faaliyetleri incelemiş ve kararlarını FETÖ ile bağlantılı olduğunu gösteren delillere dayandırmıştır.

80. HSK'nın meslekten ihraç edilen yüzlerce hakim ve savcının davalarının yeniden incelenmesine ilişkin dilekçelerini de kabul ettiğinin altını çizmek gerekir.

81. İtiraz üzerine, yüzlerce hakim ve savcı HSK'nın idari incelemesi yoluyla görevlerine iade edilmiştir. Ayrıca, HSK'nın kesinleşmiş ihraç kararları, Danıştay'ın yanı sıra idare mahkemelerinin yargısal denetimine tabidir.

82. Danıştay, 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği 23 Ocak 2017 tarihinden itibaren davaları esastan incelemeye başlamıştır.

83. Şikâyetçilere, ilgili kararlara karşı dava açma süresi 685 sayılı KHK'nın yayımlandığı tarihten itibaren değil, 7075 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun'un yürürlüğe girdiği 8 Mart 2018 tarihinden itibaren başlatılarak kolaylık sağlanmıştır.

84. Şikâyetçilerin adli yardım talebi kabul edilmiştir.

85. Duruşmalı davalarla ilgili olarak, ceza infaz kurumlarında bulunan ve mazeretleri nedeniyle duruşmalara katılamayan şikâyetçilere, duruşmalara kolaylıkla katılabilmeleri ve yargılamanın mümkün olan en az giderle en kısa sürede sonuçlandırılması amacıyla Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi'nden (SEGBİS) yararlanma imkânı sağlanmıştır.

86. Adil yargılanma hakkı ve çekişmeli yargılama ilkesi bakımından hakkaniyetin sağlanması amacıyla bu davalarda usul kuralları oldukça geniş yorumlanmıştır. Dava dosyasına sunulan tüm bilgi ve belgeler yargılamanın her aşamasında şikâyetçiye tebliğ edilmekte, davalının ikinci cevap dilekçesini müteakip ek süre verilerek şikâyetçiye cevap hakkı tanınmaktadır.

87. Danıştay 5. Dairesinde açılmış olan davaların mümkün olan en kısa sürede sonuçlandırılmasına çalışılmaktadır. Karara bağlanmak üzere hazır hale getirilen dosyalar usul mevzuatı uyarınca zorunlu görüş için Danıştay Başsavcılığına gönderilmektedir.

Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu

88. AK'nin tavsiyeleri doğrultusunda, OHAL kapsamında doğrudan Kanun Hükmünde Kararnameler ile tesis edilen idari işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirmek ve sonuçlandırmak üzere 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile "Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu" (Komisyon) kurulmuş ve 22 Mayıs 2017 tarihinde çalışmaya başlamıştır.

89. Komisyon 17 Temmuz 2017 tarihinde başvuruları kabul etmeye başlamıştır. Komisyon 126.300 başvuru kabul etmiştir. Komisyon, 3 Temmuz 2020 tarihi itibarıyla 108.200 karar vermiş olup, bunların 12.200'ü taleplerin kabulüne ilişkin kararlardır. Buna göre Komisyon, iki buçuk yıl içinde toplam başvuruların %85'inden fazlası hakkında karar vermiştir. Komisyon kararlarına karşı iç hukuk yolları açık bulunmaktadır. Komisyon, AİHM tarafından tüketilmesi gereken bir iç hukuk yolu olarak kabul edilmiştir.

90. Komisyon kararları ilgili kurumlara iletilmektedir. Başvurusu kabul edilenlerin atama işlemleri bu kurumlar tarafından yapılır. Komisyon kararlarına karşı, kararın tebliğinden itibaren altmış gün içinde Ankara idare mahkemelerinde iptal davası açılabilir.

91. Komisyon, etkili bir iç hukuk yolu olarak hızlı ve kapsamlı bir inceleme sonucunda başvurular hakkında bireyselleştirilmiş ve gerekçeli kararlar vermektedir. Bu kapsamda incelemesi devam eden tüm başvuru dosyalarının 1 yıl içinde sonuçlandırılması hedeflenmektedir.

92. Anayasa Mahkemesi, 7075 sayılı Kanun'un 2/3. maddesinde yer alan "... ek tedbirlerle ..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiştir (Anayasa Mahkemesi, Esas no: 2018/74, Karar no: 2019/92, 24.12.2019 tarihli). Karar uyarınca, ilgililere, kamu görevinden çıkarma veya kurum ve kuruluşların kapatılması gibi tedbirlerin yanı sıra kamu görevinden çıkarma nedeniyle silah ruhsatı ve pasaportun iptali veya kurum ve kuruluşların kapatılmasına bağlı olarak malvarlığının Hazineye devri gibi tedbirlere karşı da Komisyona başvuruda bulunabilme yolu açılmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 19. paragrafına yanıt**

93. Düşünce ve ifade özgürlüğü Anayasa'da güvence altına alınmıştır. Bu bağlamda; TCK'da "düşünce veya ifade suçu" olarak nitelendirilebilecek bir suç bulunmamaktadır. Ceza infaz kurumlarında sadece basın faaliyetlerinden dolayı tutulan hükümlü ve tutuklu bulunmamaktadır. Ceza infaz kurumlarında bulunan ve basın çalışanı olduğunu iddia eden hükümlü ve tutukluların Sosyal Güvenlik Kurumu'na kayıtlı kayıtlarının ve T.C. Cumhurbaşkanlığı İletişim Daire Başkanlığı kayıtlarına göre basın kimlik belgelerinin olup olmadığı incelenmiştir. Başka mesleklere mensup bazı hükümlü ve tutuklular, bazı kuruluşlar tarafından yanlışlıkla basın mensubu olarak gösterilmektedir. Komitenin görev alanına giren herhangi bir şikâyet bulunmamaktadır. Bu paragrafta belirtilen kişilerle ilgili adli süreçler devam etmektedir.

94. KHK hükümlerine dayanılarak kapatılan kurumlar, kapatma işlemlerine karşı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna başvuruda bulunabilirler.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 20. paragrafına yanıt**

Toplumsal Cinsiyet Temelli Şiddet Konusunda Uygulanan Tedbirler

95. 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun 20 Mart 2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Kanunun amacı, şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla alınacak tedbirlere ilişkin usul ve esasları düzenlemektir. Adli yardımdan yararlanma talebinde bulunulması halinde, Kanun kapsamında yürütülen işlemlere ilişkin giderler için başvuru sahiplerinden ücret alınmaz.

96. Kanun kapsamına giren ve şiddete uğrayan veya risk altında bulunan kişiler, şikâyet ve ihbarlar için valiliklere, kaymakamlıklara, polis merkezlerine, jandarma karakollarına, Cumhuriyet Başsavcılıklarına, Aile Mahkemelerine, Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüklerine, Şiddet Önleme ve İzleme Merkezlerine ve sağlık kuruluşlarına başvurabilir ve Aile, Kadın, Çocuk ve Engelliler Sosyal Hizmet Danışma Hattı, Aile İçi Şiddet Danışma Hattı ve Gelincik Danışma Hattı gibi acil telefon hatlarından yararlanabilirler. Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü, sivil toplum kuruluşları, belediyeler, aile danışma merkezleri ve toplum merkezleri danışmanlık, destek, sığınma evi/konukevi ve maddi yardım konularında hizmet vermektedir.

97. İlgili kolluk birimleri tarafından 6284 sayılı Kanun kapsamına giren hususlarla ilgili işlemler ivedilikle yerine getirilmekte, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde "*koruyucu ve önleyici tedbir*" kararları kolluk görevlileri tarafından alınmaktadır.

98. Kadına yönelik şiddet ve aile içi şiddetle mücadeleye ilişkin hizmetlerin daha etkin yürütülmesini sağlamak, uygulamadaki sorunları tespit ederek standart soruşturma yöntemlerini belirlemek, mevcut hizmetleri geliştirmek ve mağdurlara yönelik tedbirleri çok yönlü bir anlayışla kurum ve kuruluşlarla işbirliği içerisinde hayata geçirmek amacıyla İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü Asayiş Daire Başkanlığı ve 81 İl Emniyet Müdürlüğü Şube Müdürlükleri bünyesinde ilçe düzeyindeki bürolarla birlikte toplam 1.005 bürodan oluşan "*Kadına Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetle Mücadele*" birimleri kurulmuştur. Ayrıca 6284 sayılı Kanun uyarınca yapılan işlemlerin takibi için 81 İl Jandarma Komutanlığında "Çocuk ve Aile İçi Şiddetle Mücadele Şube Müdürlüğü" bünyesinde 96 şube müdürlüğü kurulmuştur.

99. Acil durumlarda kadın akıllı telefon kullanıcıları için 24 Mart 2018 tarihinde "*Kadın Destek Uygulaması* (KADES)" adlı bir uygulama başlatılmış olup, bu uygulama ile kadınlar cihazlarının konum bilgisini açarak 155 Polis İmdat Çağrı Merkezi'ne tek tuşla ulaşabilmekte ve sonrasında en yakın polis ekipleri ve devriyeler bölgeye gönderilmektedir.

100. İllerde kurulan "*Şiddet Önleme ve İzleme Merkezlerinde* (ŞÖNİM)" kadına yönelik şiddetin önlenmesi, koruyucu ve önleyici tedbirlerin etkin bir şekilde uygulanmasına yönelik destek ve izleme hizmetlerinin sağlanması amacıyla polis memurları görevlendirilmiştir.

101. Kolluk kuvvetlerinin şiddet mağdurlarını şiddet uygulayan veya uygulama ihtimali bulunan kişilerden korumaya yönelik tedbirler alabilmesini teminen "*elektronik kelepçe*" pilot uygulaması hayata geçirilmiştir.

*Hakim ve Savcıların Eğitimi*

102. Türkiye Adalet Akademisi, hâkim ve savcı adaylarına 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ile Mağdur Hakları ve Uygulamaları konularında dersler vermektedir.

*İçişleri Bakanlığı Birimlerinin Eğitimi*

1. 103. Kolluk kuvvetlerinin eğitimine ilişkin olarak, 6284 sayılı Kanun kapsamında kadına yönelik şiddet ve aile içi şiddetle mücadeleye ilişkin hizmetlerin daha etkin yürütülmesini, etkin suç soruşturması yapılmasını, koruyucu ve önleyici tedbirlerin alınmasını sağlamak amacıyla; kadına yönelik şiddet ve aile içi şiddetle mücadele alanında tüm birimlerde görev yapan personele 81 ilde ilgili konularda eğitim verilmektedir. Akademinin müfredatında aile içi şiddet ve kadına yönelik şiddete ilişkin ulusal ve uluslararası mevzuat, şiddet mağdurlarına yaklaşım biçimleri ve kolluk uygulamaları, çocuk hukuku, çocuk suçluluğunun önlenmesi, çocuk gelişimi ve psikolojisi gibi konular yer almaktadır.

104. "*Kadına Yönelik Şiddetle Mücadeleye İlişkin Genelgesi*" kapsamında 2020-2021 yılları arasında tüm Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personeline aile içi şiddet ve kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda mesleki eğitim verilecektir. Yaklaşık 500.000 kolluk personelinin bu konularda eğitime tabi tutulması planlanmaktadır.

105. BM Nüfus Fonu Türkiye Ülke Ofisi (UNFPA) ile İçişleri Bakanlığı arasında imzalanan "*Kadına Yönelik Şiddetle Mücadelede Kurumsal İşbirliği Ve Eşgüdümün Artırılmasına Dair Protokol*" kapsamında Çocuk ve Kadın Kısım Amirliklerinde görevli 134 jandarma personeline, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi personeline ve Rehberlik ve Danışma Merkezlerine 16 Nisan - 12 Mayıs 2018 tarihleri arasında 6 dönem halinde 5'er günlük eğitim verilmiştir. 2018 yılında toplam 11.641 Jandarma personeline eğitim verilmiştir. 131 mülki idare amiri ise UNFPA ile imzalanan işbirliği protokolü çerçevesinde 2019 yılında "İnsan Hakları Temelli Kadın ve Çocuk Hakları" konulu eğitime katılmıştır.

106. İçişleri Bakanlığı e-İçişleri Akademisi sistemi üzerinden "*Aile ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesi Eğitimi*" çevrimiçi kursu Mart 2020 itibarıyla tüm Bakanlık personelinin erişimine açılmıştır.

107. 2019 Cumhurbaşkanlığı Programı kapsamında Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve UNICEF işbirliğinde 8-12 Nisan 2019 tarihleri arasında Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde aile içi şiddet ve çocuk suçluluğu ile mücadele alanında görev yapan 146 personele "*Erken Yaşta ve Zorla Evlilikler ve Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele*" konulu eğitim semineri verilmiştir.

108. Konuyla ilgili daha fazla bilgi için bkz. Türkiye'nin Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Önlenmesi Komitesi'ne (CEDAW) sunduğu periyodik raporlar.

Madde 3

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 21. paragrafına yanıt**

Sözleşmeye Uygun Olarak Atılan Adımlar

109. Türkiye, Mültecilerin Statüsüne İlişkin 1951 Cenevre Sözleşmesi'ne ve Mültecilerin Hukuki Statüsüne İlişkin 1967 Protokolü'ne taraftır. 1951 Cenevre Sözleşmesi'nin 33. Maddesi "*Sınır Dışı Etme veya Geri Gönderme Yasağı* "nı güvence altına almaktadır.

110. Buna göre, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 4. maddesi "Bu Kanun kapsamındaki hiç kimse, işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye tabi tutulacağı veya ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatının veya hürriyetinin tehdit altında bulunacağı bir yere gönderilemez" hükmünü içermektedir. Türkiye'de yabancılara ilişkin tüm işlemler bu hükümler çerçevesinde yürütülmektedir.

*İltica Prosedürlerine Erişim ve Bireysel Değerlendirme Taleplerinin Yürütülmesi*

111. 6458 sayılı Kanun'un 65. maddesinde uluslararası koruma başvurularının valiliklere şahsen yapılacağı ve başvuruya ilişkin işlemlerin ilgili valiliklerce yürütüleceği hüküm altına alınmıştır. Aynı yönetmelikte, kendi rızasıyla makul bir süre içinde valiliklere uluslararası koruma başvurusunda bulunan kişilere, Türkiye'ye yasal giriş şartlarını ihlal ettikleri veya Türkiye'de yasa dışı bulundukları için kabul edilebilir gerekçeler sunmaları kaydıyla cezai işlem uygulanmayacağı belirtilmiştir.

*Sığınmacılar arasında işkence mağdurlarının zamanında tespit edilmesi için uygulanan prosedürler*

112. 2017 yılında İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü ve Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) işbirliğinde "*Veri Güncelleme Projesi*" yürütülmüş ve bu proje kapsamında "*Koruma Masaları*" kurulmuştur. Proje 2018 yılı sonunda tamamlanmış ve "*İl Göç İdaresi Müdürlüklerinin Desteklenmesi Projesi*" başlatılmıştır. Böylece koruma masalarının kapsamı, bu proje çerçevesinde uluslararası koruma altındaki yabancıları da içerecek şekilde genişletilmiştir.

113. Koruma masaları, özel ihtiyaç sahibi kişilerle detaylı görüşmeler gerçekleştirmekte ve yabancının özel ihtiyaçları ve ailesi hakkında bilgi toplamaktadır. Sonuç olarak, özel ihtiyaç sahibi olduğu düşünülen yabancılar ihtiyaçlarına göre ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yönlendirilmektedir. Aynı zamanda koruma masaları tarafından yeniden yerleştirilmesi uygun görülen ailelerin dosyaları da bu kapsamda Göç İdaresi Genel Müdürlüğüne gönderilmekte ve Genel Müdürlük ve BMMYK aracılığıyla üçüncü ülkelere iletilmektedir.

*1951 Sözleşmesi*

114. 24 Mart 2001 tarih ve 24352 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "AB Müktesebatının Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Eylem Planı "nın 4.25.2. paragrafında "1951 Cenevre Sözleşmesi'nin iltica konusunda getirdiği coğrafi kısıtlamaların kaldırılması, mevzuat ve altyapı değişikliklerinin Türkiye'ye iltica akımını teşvik etmeyecek şekilde gerçekleştirilmesine ve AB ülkelerinin yük paylaşımı konusundaki hassasiyetlerine bağlı olarak değerlendirilecektir." denilmektedir. Bu çerçevede, coğrafi kısıtlamaların kaldırılmasından önce, AB ile yük paylaşımı ilkesi doğrultusunda Türkiye'nin AB'ye üye olacağı güne kadar gerekli mevzuat ve altyapı çalışmalarının tamamlanması öngörülmektedir.

*18 Mart 2016 Tarihli Türkiye-AB Anlaşması*

115. Türkiye Cumhuriyeti ile AB arasında 18 Mart 2016 tarihinde Brüksel'de imzalanan "Türkiye-AB Mutabakatı" nın göçle ilgili işbirliği maddeleri uyarınca, 20 Mart 2016 tarihinden itibaren Türkiye'den Yunan adalarına geçen tüm yeni düzensiz göçmenlerin iadesine 4 Nisan 2016 tarihinde başlanmıştır. Yunan adalarına ulaşan göçmenlerden sadece uluslararası koruma başvurusu reddedilen veya uluslararası korumaya ihtiyacı olmayanların geri dönüşü kabul edilmektedir.

116. Anlaşma kapsamında, Yunan adalarından geri gönderilen bir Suriyeli göçmen karşılığında, bir Suriyeli göçmenin Üye Devletlerde geçici koruma altına alınması öngörülmektedir. Halihazırda Midilli, İstanköy, Sakız, Sisam ve Leros adalarında, Yunan adalarına geçen düzensiz göçmenlerin işlemlerini izlemek ve düzenli bilgi almak üzere irtibat görevlileri görevlendirilmiştir.

117. Türkiye'ye geri dönen Suriyeli göçmenler, Geçici Koruma Yönetmeliğinde yapılan değişiklikler uyarınca ikamet ettikleri şehre veya uygun barınma merkezlerine transfer edilmekte ve geçici koruma altına alınmaktadır. Ancak diğer yabancı uyruklular geri gönderme merkezlerine geri gönderilmektedir.

118. Türkiye'den AB'ye düzensiz göçü önlemek amacıyla oluşturulan yeniden yerleştirme yöntemi "*1'e 1 kapsamında yeniden yerleştirme*" olarak adlandırılmaktadır. Bu formül kapsamında yürütülen kapsamında yeniden yerleştirme prosedürü 4 Nisan 2016'dan beri uygulanmaktadır. Aşağıda konuya ilişkin istatistikleri içeren bir tablo yer almaktadır.

| *1'e 1 Formülü Kapsamında Türkiye'den Çıkış Yapan Suriyelilere İlişkin İstatistiki Bilgiler* | |
| --- | --- |
| Ülke | Toplam Sayı |
| **Genel Toplam** | **26 143** |
| Almanya | 9 501 |
| Fransa | 4 549 |
| Hollanda | 4 464 |
| Finlandiya | 1 950 |
| İsveç | 1 917 |
| Belçika | 1 301 |
| İspanya | 754 |
| İtalya | 396 |
| Hırvatistan | 250 |
| Portekiz | 244 |
| Avusturya | 213 |
| Lüksemburg | 206 |
| Litvanya | 102 |
| Bulgaristan | 85 |
| Estonya | 59 |
| Letonya | 46 |
| Slovenya | 34 |
| Romanya | 31 |
| Danimarka | 24 |
| Malta | 17 |

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 22. paragrafına yanıt**

119. Konuya ilişkin tablolar aşağıda sunulmaktadır.

| *Yıllara Göre Uluslararası Koruma Başvurusu Sayıları* | |
| --- | --- |
| 2014 | 34 112 |
| 2015 | 64 232 |
| 2016 | 66 167 |
| 2017 | 112 415 |
| 2018 | 114 537 |
| 2019 | 56 417 |

| *Yıllara Göre Geçici Koruma Altındaki Suriyelilerin Sayısı* | |
| --- | --- |
| 2014 | 1 519 286 |
| 2015 | 2 503 549 |
| 2016 | 2 834 441 |
| 2017 | 3 426 786 |
| 2018 | 3 623 192 |
| 2019 | 3 576 370 |
| 2020 (Haziran itibariyle) | 3 591 892 |

| *Geçici Barınma Merkezleri İçinde ve Dışında Kalan Suriyelilerin Sayısı* | |
| --- | --- |
| Dışarıda | 63 653 |
| İçeride | 3 529 239 |

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 23. paragrafına yanıt**

120. Konuya ilişkin tablolar aşağıda sunulmaktadır.

| *Yıllara Göre Yakalanan Düzensiz Göçmen Sayısı* | |
| --- | --- |
| 2014 | 58 647 |
| 2015 | 146 485 |
| 2016 | 174 466 |
| 2017 | 175 752 |
| 2018 | 268 003 |
| 2019 | 454 662 |
| 2020 (Haziran itibariyle) | 63 560 |

| *Yıllara Göre Sınırdışı Edilen Kişi Sayısı* | |
| --- | --- |
| 2016 | 15 848 |
| 2017 | 35 307 |
| 2018 | 56 459 |
| 2019 | 103 858 |
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**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 24. paragrafına yanıt**

121. TCK'nın sırasıyla ülkesellik ilkesi ve faile ve mağdura göre şahsilik ilkeleri bakımından yargı yetkisini düzenleyen 8, 11 ve 12. maddeleri ile kamu görevlilerinin yurt dışında görevlerini ifa ettikleri sırada işledikleri suçlar bakımından yargı yetkisini düzenleyen 10. maddesi halen yürürlüktedir ve Sözleşme'nin 5. maddesinde öngörülen halleri içermektedir. Bu konularda yeni bir yasal düzenleme yapılmamıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 25. paragrafına yanıt**

122. Türkiye 30 ülke ile Suçluların İadesi Anlaşması yapmıştır. Türkiye ayrıca Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi'ne de taraftır. Ayrıca 23 Nisan 2016 tarihinde kabul edilen 6706 sayılı Cezai Konularda Uluslararası Adli İşbirliği Kanunu da suçluların iadesine ilişkin esasları düzenlemektedir.

123. Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi ve ikili iade anlaşmalarında, işkence yapan veya işkenceye iştirak eden suçluların talep eden ülkelere iadesine ilişkin doğrudan kısıtlayıcı bir hüküm bulunmamaktadır.

124. Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi'ndeki benzer düzenlemeye uygun olarak 6706 sayılı Kanun'un 11/1-(b) ve (d) bentlerinde iade talebinin hangi hallerde kabul edilmeyeceği belirtilmiştir: "... iadesi talep edilen kişinin ırkı, etnik kökeni, dini, vatandaşlığı, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasî görüşleri nedeniyle bir soruşturma veya kovuşturmaya maruz bırakılacağına veya cezalandırılacağına ya da işkence veya kötü muameleye maruz kalacağına dair kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması. " (11/1-b) ve " *İade talebinin, ölüm cezası veya insan onuru ile bağdaşmayan bir ceza gerektiren suçlara ilişkin olması*". (11/1-d).

125. Suçluların iadesine ilişkin asgari sürenin düzenlendiği 6706 sayılı Cezai Konularda Uluslararası Adli İşbirliği Kanunu md. 10/2 uyarınca "Talep eden devlet hukuku ile Türk hukukuna göre, soruşturma veya kovuşturma aşamasında üst sınırı bir yıl veya daha fazla hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suçlardan dolayı iade talebi kabul edilebilir. Kesinleşmiş mahkûmiyet kararları bakımından iade talebinin kabul edilebilmesi için hükmolunan cezanın en az dört ay hürriyeti bağlayıcı ceza olması gerekir. İadesi istenen kişinin birden fazla suçu bulunması hâlinde, bunlardan bazılarının cezası belirtilen sürelerin altında olsa dahi birlikte iadeye konu edilebilir..." denilerek iade sırasında gerekli olan asgari ceza miktarının Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi'nin asgari ceza miktarı ile uyumlu hale getirilmesi amaçlanmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 26. paragrafına yanıt**

126. Türkiye, 20 Nisan 1959 tarihli Ceza İşlerinde Karşılıklı Adlî Yardım Avrupa Sözleşmesi'ne taraftır. Türkiye ayrıca 32 ülke ile cezai konularda adli yardımlaşmaya ilişkin ikili anlaşmalar imzalamıştır.

127. Cezaî Konularda Uluslararası Adlî İşbirliği Kanunu'nun 1/2. maddesinde yer alan "Bu Kanun, cezaî konularda yabancı devletlerle yapılacak adlî işbirliğini kapsar." hükmü uyarınca, cezaî konularda adlî işbirliğinin tarafları sadece devletlerdir. Dolayısıyla diğer uluslararası kurum ve mahkemelerle adli yardımlaşma yapılamamaktadır.

128. Her ne kadar 6706 sayılı Cezaî Konularda Uluslararası Adlî İşbirliği Kanunu'nda delillerin nakline ilişkin açık bir hüküm bulunmasa da, Türkiye'nin de taraf olduğu Ceza İşlerinde Karşılıklı Adlî Yardım Avrupa Sözleşmesi'nde ve Türkiye'nin diğer ülkelerle imzaladığı bazı ikili anlaşmalarda delillerin nakline izin verilmektedir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 27. paragrafına yanıt**

129. Türkiye, iadesi talep edilen kişiler için Türk vatandaşı olup olmamalarına göre farklı işlemler uygulamaktadır. Bu çerçevede, iadesi talep edilen kişi Türkiye'de yabancı ise ve hakkında işkence suçundan dolayı iade talebi varsa, bu kişinin talep eden devlete iade işlemleri, talep eden devlet ile Türkiye arasında yürürlükte bulunan ikili anlaşmalar veya Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi ve 6706 sayılı Cezaî Konularda Uluslararası Adlî İşbirliği Kanunu uyarınca yürütülür.

130. İadesi talep edilen kişinin Türk vatandaşı olması halinde, Anayasa'nın 38. maddesi uyarınca Türk vatandaşları yabancı bir ülkeye iade edilemez. Ancak, söz konusu Türk vatandaşı hakkında iadesi talep edilen suçtan dolayı soruşturma başlatılması için Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılır.

Madde 10

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 28. paragrafına yanıt**

Ceza İnfaz Kurumları Personelinin Eğitimi

1. 131. Ceza infaz kurumlarında çalışan personelin eğitim programlarında insan hakları konusu özel bir yer tutmaktadır. Göreve yeni başlayan ceza infaz kurumu müdürlerine yönelik dört haftalık eğitimde ve görevin özelliği gereği birim veya konu bazında verilen eğitimlerde personel, insan haklarına saygı gösterilmesi ve korunması gerektiği, insan haklarının ihlal edilmemesi ve insan hakları ihlallerinin ortadan kaldırılması ve işkencenin mutlak surette yasaklanması konularında bilgilendirilmektedir.

132. Kurslar, Avrupa Konseyi'ne üye diğer ülkelerde ve Türkiye'de gerçekleştirilen infaz uygulamalarına ilişkin AİHM içtihatlarını (Sözleşme'nin her bir maddesi için ayrı ayrı Mahkeme kararları örneklendirilerek) içermektedir. Yüz yüze eğitim ve uygulamalara ek olarak, kursun içeriği, eğitime katılan her kursiyere dağıtılan kitaplar aracılığıyla da kursiyerlere ulaştırılmaktadır.

133. "*Profesyonel Müdahale Teknikleri ve Taktikleri*" dersinde, ceza infaz kurumlarındaki yasal düzenlemelerden kaynaklanan güç kullanımına ilişkin uluslararası standartlara (Avrupa Konseyi Cezaevi Kuralları (2006), BM Nelson Mandela Kuralları) değinilerek, koşullar elverdiğinde sadece son çare olarak ölçülü ve yasal güç kullanımının gerekliliği anlatılmaktadır.

134. Adli Tıp Kurumu öğretim üyeleri ve Cumhuriyet Savcıları tarafından verilen ve özel kurs olarak "İstanbul Protokolü "nü de içeren kurslar aracılığıyla, ceza infaz kurumlarında işkence ve kötü muamele vakaları da dahil olmak üzere adli tıp işlemlerinin etkin bir şekilde yürütülmesi için idari görevlilere yönelik adli tıp eğitimleri düzenlenmektedir.

135. Ceza infaz kurumları personel eğitim merkezlerinde gerçekleştirilen tüm eğitim programlarının sonunda, eğitimlerin etkinliğini belirlemek amacıyla düzenli olarak eğitim sonrası anket çalışmaları yapılmaktadır. Tüm eğitim programlarına ilişkin eğitim sonrası değerlendirme raporları hazırlanmakta ve sonuçlar Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Ölçme ve Değerlendirme Bürosu personeli tarafından analiz edilmektedir.

136. 2019 yılında; 20.761 ceza infaz sistemi personeli 134 farklı türde eğitim programına katılmıştır. Eğitim merkezlerindeki yüz yüze eğitimlerin yanı sıra, ceza infaz sisteminde çalışan personelin mesleki hizmet kalitesi ve eğitim ihtiyaçları düzenli uzaktan eğitimler ve yerinde eğitim uygulamaları ile de desteklenmektedir.

137. Ulusal ve uluslararası infaz mevzuatı ve standartları, insan hakları, meslek etiği, hükümlü/tutuklu psikolojisi, zor davranışlarla başa çıkma, etkili iletişim ve güç kullanımı ceza infaz sistemi personelinin eğitim içeriklerinde yer alan temel konulardır. Eğitimlerin etkililiği, elektronik ortamda düzenli olarak uygulanan ölçme ve değerlendirme uygulamaları ile ölçülmekte, eğitim programları ve içerikleri belirlenen ihtiyaçlar doğrultusunda güncellenmektedir.

*Sağlık Personelinin Eğitimi*

138. TİHEK tarafından hazırlanan eğitim kurslarına 10 ve daha fazla yataklı psikiyatri klinikleri, Psikiyatri Hastaneleri ve Yüksek Güvenlikli Adli Psikiyatri Hastanelerinin sorumlu doktor ve hemşireleri katılmıştır.

*Kolluk Kuvvetleri Personelinin Eğitimleri*

*(a) Polis Memurlarının Eğitimi*

139. İl Emniyet Müdürlükleri ve diğer ilgili kolluk birimleri işkence ve işkencenin önlenmesi konusunda hizmet içi eğitim almaktadır. Polis memurları için "Çocuk Polisi Eğitimi" ve "Çocuklara Yönelik Cinsel İstismarı İnceleme Eğitimi" gibi eğitimler devam etmektedir. "İnsan Hakları" kursu 20 Ağustos itibarıyla 2018 yılında 63.808 personele, 2019 yılında 33.731 personele ve 2020 yılında 4.602 personele verilmiştir.

140. Genel olarak, 2017 yılından bu yana Emniyet Genel Müdürlüğü'nün toplam 251.470 personeline insan hakları alanında eğitim verilmiş olup, bunlardan 2017 yılında 64.135, 2018 yılında 118.403, 2019 yılında 65.044 ve 2020 yılında 4.248 personele eğitim verilmiştir.

141. Öte yandan İçişleri Bakanlığı Terörle Mücadele Daire Başkanlığı merkez ve taşra teşkilatında görev yapan personelin kişi hak ve özgürlükleri, kamu düzeni ve güvenliği ile kamu barışının korunması konularında düzenli olarak hizmet içi eğitim almaları sağlanmaktadır. Bu kapsamda 2017 yılında 3.914 personel, 2018 yılında 587 personel ve 2019 yılında 4.177 personel insan hakları kurslarına katılmıştır.

*(b) Jandarma Personelinin Eğitimi*

142. Er ve erbaşlara görsel-işitsel Temel İnsan Hakları eğitimi verilmektedir. Ayrıca temel insan haklarına ilişkin dikkat edilmesi gereken hususlar her hafta en az 2 saat olmak üzere örnek olaylar üzerinden anlatılmaktadır. Subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlara eğitim birliklerinde haftada 2'şer saat olmak üzere 4 hafta boyunca temel hak ve özgürlükler konusunda eğitim verilmektedir.

143. Subay ve Astsubay Eğitim Merkezlerinde kursiyerlere yönelik insan hakları kurslarında "*İşkence ve Kötü Muamele Fiilleri ve Mutlak İşkence Yasağı*", Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu eğitimleri verilmektedir. Ayrıca, personelin insan hakları konularında bilgi birikimini artırarak merkez ve birimler arasındaki koordinasyonu güçlendirmek, insan hakları el kitaplarını personele tanıtmak, AİÖK standartları ve AİHM içtihatları hakkında bilgilendirmek, görev ve faaliyetlerin yerine getirilmesi sırasında ulusal ve uluslararası insan hakları mevzuatını anlatmak amacıyla üç ayda bir yerinde eğitimler düzenlenmektedir. 2009-2019 yılları arasında gerçekleştirilen yerinde eğitim faaliyetlerinde 3.164 personele eğitim verilmiştir.

Madde 11

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 29. paragrafına yanıt**

144. Fiziki koşullar açısından çağdaş ceza infaz sistemi rejimine uygun olmayan ve gerekli iyileştirmenin sağlanamadığı ceza infaz kurumlarının kapatılmasının ardından, konum ve fiziki koşullar dikkate alınarak, daha yüksek güvenlik koşullarına sahip ve daha fazla kapasiteli modern ceza infaz kurumları inşa edilmektedir. BM ve AK standartlarında yer alan kriterlere uygun olan bu yeni ceza infaz kurumları, uygulamada emniyet ve güvenlik sorunlarını ortadan kaldıracak, çağdaş rehabilitasyon yöntemlerine imkan sağlayacak, sosyal, kültürel ve fiziksel faaliyetler için elverişli bir ortam sunacak fiziki yapı ve imkanlara sahiptir. 2002 yılından bu yana bu türden 210 kurum inşa edilmiştir.

145. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Ceza İnfazına ilişkin Tavsiye Kararlarında belirtilen asgari ceza infaz kurumu standartları dikkate alınmıştır. AİÖK tarafından belirlenen standartlara göre, tek kişilik odalar için asgari yaşam alanı 6 metrekare, arzu edilen yaşam alanı 9 metrekare ve çoklu odalarda her bir kişi için asgari yaşam alanı miktarı 4 metrekare olarak belirlenmiştir.

146. Halihazırda ceza infaz kurumlarındaki tek kişilik odalar minimum 11 metrekare ve maksimum 16 metrekare olarak belirlenmiştir. Çoklu odalarda her bir hükümlü için asgari yaşam alanı 4 metrekaredir.

147. Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 63/4 maddesi uyarınca, ceza infaz kurumları için ısıtma sistemleri, yerin coğrafi ve iklim koşulları göz önünde bulundurularak kurulur.

148. Mevcut ceza infaz kurumlarında, gelen talepler doğrultusunda Genel Bütçe Ödenekleri kapsamında bakım ve onarım yapılmak suretiyle sıhhi düzen açısından iyileştirmeler yapılmaktadır.

149. Bu çabaların somut sonuçları kabul edilmektedir. Cezaevlerindeki koşullara ilişkin olarak, 15 Temmuz 2016'daki darbe girişiminin ardından, FETÖ ile bağlantılı başvuranlar tarafından AİHM'e çok sayıda geçici tedbir başvurusu yapılmıştır. AİHM, bunlardan ciddi bulduğu 37 tanesini Hükümete iletmiştir. Geçici tedbir başvurularının tamamı, cezaevlerindeki koşullara ilişkin olarak Hükümet tarafından sağlanan bilgilerin ardından AİHM tarafından reddedilmiştir.

150. Aşırı kalabalığı önlemek için, ceza infaz sistemini elden geçiren ve toplam cezaevi nüfusunu azaltmak için bir dizi tedbir getiren 7242 sayılı Kanun 15 Nisan 2020 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Kanun, diğerlerinin yanı sıra, koşullu salıverilmeden önce geçirilmesi gereken hapis cezalarını yeniden düzenlemiş, hapis cezasına alternatifleri artırmış (kadınlar, yaşlılar, ağır hasta veya engelli hükümlüler gibi hassas durumdaki kişilerin hapis cezalarının infazında özel usuller) ve açık kurumlara yerleştirilen veya yerleştirilmeye uygun hükümlüler için pandemiye mahsus bir izin getirmiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 30. paragrafına yanıt**

151. Nezarethanelerde tutulma sürelerine ilişkin olarak bkz. 24. paragraf.

152. Emniyet Genel Müdürlüğü Nezarethane Talimatnamesi'nin 22. maddesine göre,[[7]](#footnote-7) "(1) Nezarethaneler temiz tutulur. Bu kapsamda, (a) Nezarethanelerin boş olduğu zamanlarda günlük temizlik yapılır. (b) Kişilerin nezarethaneden çıkışını müteakip ve gerektiğinde temizlik yapılır. Nezarethanede herhangi bir yabancı madde veya alet bulunmadığından emin olmak için düzenli kontroller yapılır ve bunlar kayıt altına alınır.". Bu Talimatnamenin 14. maddesine göre, her koridorda (ortak alan 9,80-1,50 metrekare); 1 banyo (2,20-1,25 metrekare), 2 tuvalet (2,20-1,10 metrekare), 2 lavabo (2,20-1,45 metrekare) ve engelliler için kullanılan bir tuvalet bulunmaktadır.

153. Nezarethaneler, Talimatnamenin 25. maddesinde belirtilen standartlara uygundur. Maddeye göre "Nezarethaneler en az 7 metrekare genişliğinde, 2,5 metre yüksekliğinde ve duvarlar arasında en az 2 metre mesafe olacak şekilde düzenlenir. Yeterli doğal ışıklandırma ve havalandırma imkânları sağlanır. Ancak, şüpheli sayısının çokluğu sebebiyle nezarethane imkânlarının yetersiz olması durumunda, nezarethaneler için öngörülen fizikî şartlara sahip başka yerler de kullanılabilir. Nezarethanelerde gözaltına alınan kişilerin yatmaları ve oturmaları için yeteri kadar sabit ve dayanıklı oturma yerleri bulundurulur. Mevsim ve gözaltı yerlerinin maddî şartları da dikkate alınarak, geceyi gözaltında geçirecek şahıslar için yeterli miktarda battaniye ve yatak temin edilir. Tuvalet, banyo ve temizlik ihtiyaçlarının giderilmesi için gerekli tedbirler alınır. Nezarethane girişine, onaylanmış nezarethane talimatı asılır. İç ve dış emniyeti sağlanmış, özel surette hazırlanmış, teknik donanımlı, bağımsız yerlerin ifade alma odası olarak kullanılmasına özen gösterilir." hükmü yer almaktadır. Talimatnamenin 26. maddesinde "Nezarethane ve ifade alma odalarının standartlara uygunluğunu sağlamak amacı ile kolluk kuvvetlerinin yetkili birimleri tarafından denetleme yapılır. Cumhuriyet başsavcıları veya görevlendirecekleri Cumhuriyet savcıları, adlî görevlerinin gereği olarak, gözaltına alınan kişilerin bulundurulacakları nezarethaneleri, varsa ifade alma odalarını, bu kişilerin durumlarını, gözaltına alınma neden ve sürelerini, gözaltına alınma ile ilgili tüm kayıt ve işlemleri denetler; sonucunu Nezarethaneye Alınanların Kaydına Ait Deftere kaydederler. Talimatnamenin 11/b maddesi "Nezarethanede zarurî hâller dışında beşten fazla kişi bir arada bulundurulmaz." hükmünü içermektedir.

154. Nezarethanelerin ortalama sıcaklığı 25C'de tutulmaktadır. Nezarethanelerin gün ışığı almasını sağlamak için koridorlarda pencereler bulunmaktadır. Nezarethaneler günün 24 saati kameralarla izlenmektedir. Nezarethaneler periyodik olarak temizlenmekte, ısıtma ve yatma olanakları sağlanmaktadır. Kapasite aşımı durumunda kişiler gözaltına alınmamaktadır. Gözaltında bulunan kişiler sürekli parlayan ışıkla karşı karşıya bırakılmamakta ve temiz havaya erişimleri sağlanmaktadır.

155. İl Emniyet Müdürlükleri Terörle Mücadele Şubelerinde bulunan gözaltı ve sorgu odalarındaki ses ve görüntü kayıt sistemleri, halen yürürlükte olan mevzuat hükümlerine uygun olarak her yıl gözden geçirilmekte ve gerekli sistemler kurulmaktadır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 31. paragrafına yanıt**

156. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük'ün 46. maddesinde aşağıdaki hükümler yer almaktadır: " (1) Kurumlarda, oda ve eklentilerinde, hükümlünün üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabilir. Kurumun tamamında her ay bir kez mutlaka arama yapılır. Oda ve eklentilerinde yapılacak aramalarda bir hükümlü hazır bulundurulur. (2) Hükümlünün üzerinde, kuruma sokulması veya bulundurulması yasak madde veya eşya bulunduğuna dair makul ve ciddi emarelerin varlığı ve kurum en üst amirinin gerekli görmesi hâlinde, çıplak olarak veya beden çukurlarında aşağıda belirtilen usullere göre arama yapılabilir. a) Çıplak arama, hükümlünün utanma duygusunu ihlal etmeyecek şekilde ve kimsenin görmemesini sağlayacak tedbirler alınarak gerçekleştirilir, b) Arama sırasında önce bedenin üst kısmındaki giysiler çıkarttırılır, bedenin alt kısmındaki giysiler üst kısmındaki giysiler giyildikten sonra çıkarttırılır. Bu giysiler de mutlaka aranır, c) Çıplak arama sırasında bedene dokunulmaması için gerekli özen gösterilir. Aranan kişinin beden çukurlarında bir şeyin bulunduğuna dair makul ve ciddi emarelerin bulunması hâlinde öncelikle, hükümlüden madde veya eşyanın kendisi tarafından çıkartılması istenir, aksi hâlde bunun zor kullanılarak gerçekleştirileceği bildirilir. Beden çukurlarındaki arama, cezaevi tabibi tarafından yerine getirilir, d) Çıplak olarak arama, mümkün olan en kısa süre içinde bitirilir. (3) Beden ve üst aramaları aynı cinsiyetten güvenlik ve gözetim görevlileri tarafından yapılır… (9) insan onuruna saygı esastır.”

157. Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 10. maddesine göre Gözaltı birimine getirilen kişi hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır: “a) Nezarethaneye veya zorunlu hâllerde bu amaca tahsis edilen yerlere konulmadan önce usulünce aranır. Kadının üst veya vücudunun aranması, bir kadın görevli veya bu amaçla görevlendirilecek diğer bir kadın tarafından yapılır. b) Kendisine zarar verebilecek kemer, kravat, ip, kesici ve delici alet gibi nesnelerden arındırılır."

158. Anayasa Mahkemesi, 6 Nisan 2017[[8]](#footnote-8) tarihli kararında; hükümlü ve tutukluların üzerlerinin çıplak olarak aranmasının tek başına kötü muamele yasağını ihlal eden bir durum olarak değerlendirilemeyeceğini belirtmiştir. Amaç, ceza infaz kurumlarının güvenliğini sağlamak ve hükümlü/tutukluların kendilerine, diğer hükümlü/tutuklulara ve infaz koruma memurlarına zarar verebilecek uyuşturucu ve kesici aletlerin cezaevine girişini engellemektir. AİHM, cezaevinin güvenliğini sağlamak, suç işlenmesini veya düzenin bozulmasını önlemek amacıyla çıplak aramanın gerekli olabileceğini kabul etmiştir (Van Der Ven/Hollanda, B. No: 50901/99, 04/02/2003, § 60).

159. Ceza infaz kurumlarında çıplak aramaya ilişkin şikâyet sayısı 2016 yılında 8, 2017 yılında 20, 2018 yılında 28 ve 2019 yılında 8'dir. İlgili şikâyetler Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından işleme alınmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 32. paragrafına yanıt**

160. TCK'nın "*Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası*" başlıklı 47. maddesi halen yürürlüktedir. Müebbet hapis cezasının infazı 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 25. maddesinde düzenlenmiştir. Halihazırda söz konusu mevzuatta değişiklik yapılması öngörülmemektedir.

161. TCK'nın 47. maddesi 5275 sayılı Kanun'un 107. maddesi ile birlikte okunmalıdır. Söz konusu maddenin 1. fıkrası denetimli serbestlikten yararlanmanın temel koşulunu hükümlünün hapis cezasını iyi halli olarak geçirmesi olarak belirlemiştir. İkinci fıkra ise, kural olarak, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkum olan bir kişinin ceza infaz kurumunda 30 yıl geçirdikten sonra koşullu salıverilmeye hak kazanabileceğini öngörmektedir. Dolayısıyla, TCK'nın 47. maddesinin lafzı, kanunda belirtilen birkaç istisna dışında, denetimli serbestlik kapsamında erken tahliye olasılığını dışlamamaktadır.

162. 5275 sayılı Kanun'un 25. maddesine gelince, işlenen suçun ağırlığına göre özel cezaevi rejimleri geliştirmek ve hükümlünün tehlikeliliğine göre ceza infaz kurumlarına ilişkin farklı güvenlik kategorileri oluşturmak, AİHM tarafından da teyit edildiği üzere, insan hakları hukuku ilkelerine aykırı değildir. Mahkeme içtihadında, kamu düzenine ilişkin mülahazaların Devleti belirli kategorilerdeki tutuklular için yüksek güvenlikli cezaevi rejimleri uygulamaya yöneltebileceğini ve gerçekten de AİHS'ye taraf birçok Devlette tehlikeli tutuklular için daha sıkı güvenlik kuralları uygulandığını belirtmiştir. Mahkeme, yüksek güvenlikli bir ceza infaz kurumunda tutulmanın, ister tutuklu ister mahkumiyet sonrası olsun, kendi başına AİHS'nin 3. maddesi kapsamında bir sorun teşkil ettiğinin iddia edilemeyeceği sonucuna varmıştır. (Piechowicz/Polonya, A. no: 20071/07, 17/04/2012, par. 161).

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 33. paragrafına yanıt

Tutukevlerinin yerlerinin gözetim altında tutulması

163. Ceza infaz kurumlarının bağımsız kuruluşlar tarafından gözetim altında tutulması kapsamında, 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanunu ve Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Yönetmeliği kabul edilmiştir. 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanunu ve Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Yönetmeliği kabul edilmiştir. Bu düzenlemelere göre; sivil izleme kurulları gerekli gördükleri ceza infaz kurumu veya tutukevini iki ayda en az bir kez olmak üzere her zaman ziyaret edebilmektedir. Sivil izleme kurulları en az dört ayda bir gözlemlerini ve aldığı bilgileri değerlendirerek bir rapor hazırlar. Kurullar, hazırlanan raporun birer örneğini Adalet Bakanlığına, TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonuna, yargı çevresinde Cumhuriyet Başsavcılığına ve görev alanına giren bir şikayet varsa infaz hakimliğine gönderir.

164. Ceza infaz kurumları ve tutukevleri izleme kurulları bağımsızdır. Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin yönetim, işleyiş ve uygulamalarını yerinde görmek, incelemek, bilgi almak ve gözlemlerini ilgili kurumlara sunmak üzere kurulların kuruluş, görev ve yetkilerine ilişkin esas ve usuller 4681 sayılı Kanun ile düzenlenmiştir.

165. 2018 yılında 146 izleme kurulu 396 ceza infaz kurumuna 2056 kez ziyaret gerçekleştirmiş ve toplamda 2001 öneri içeren 1330 rapor hazırlanmıştır.

166. İl ve ilçe sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri tarafından kurulan il ve ilçe insan hakları organları da ceza infaz kurumlarını ziyaret edebilmekte ve denetleyebilmektedir. Ombudsman ve TİHEK, ceza infaz kurumlarından gelen şikayetleri değerlendirmek üzere önceden izin almaksızın yerinde izleme yapabilmektedir. TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu veya diğer meclis araştırma komisyonları, inceleme ve denetleme faaliyetlerinde bulunmak üzere ceza infaz kurumlarını ziyaret edebilir.

167. 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3. Maddesi şu şekildedir: "Ceza infaz kurumları ve tutukevleri izleme kurullarının başkan ve üyelerinin üyelikleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte sona erer ve on gün içinde 14/6/2001 tarihli ve 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununda belirlenen usule göre yeniden seçim yapılır. Bu düzenleme ile ceza infaz kurumu izleme kurullarının faaliyetlerine son verilmemiştir.

Geri Gönderme Merkezleri

168. Geri gönderme merkezleri İçişleri Bakanlığı tarafından üç yılda bir, Göç İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından her yıl ve ilgili valilikler tarafından gerekli görüldüğü her zaman denetlenmektedir. Bu kapsamda 2019 yılında Bakanlık ve Genel Müdürlük tarafından 46 ziyaret gerçekleştirilmiştir. İlgili il valiliği tarafından oluşturulan denetim heyeti de aylık veya iki aylık periyotlarla denetimler gerçekleştirmektedir. Vali veya vali yardımcısının başkanlığında il sağlık müdürlüğü, aile, çalışma ve sosyal hizmetler il müdürlüğü, il milli eğitim müdürlüğü, belediye fen, sağlık, sosyal işler müdürlükleri, Türk Kızılayı, akademisyenler ve STK temsilcilerinden oluşan teftiş heyeti de aylik veya iki aylik dӧnemlerde denetimler gerçekleştirmektedir. Bu kapsamda 2019 yılında geri gönderme merkezlerine valilik teftiş heyeti tarafından 73, Valilik İl ve İlçe İnsan Hakları Kurulu tarafından 5 inceleme ziyareti gerçekleştirilmiştir. Bunun yanı sıra ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlar da geri gönderme merkezlerini ziyaret ederek incelemelerde bulunabilmektedir. Bu kapsamda TİHEK tarafından 3 inceleme ziyareti gerçekleştirilmiştir.

Madde 12 ve 13

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 34. paragrafına yanıt

169. İşkence ve kötü muameleye karşı hem mevzuat hem de uygulama kapsamında alınan önlemler, şikayet usulleri, yasal yollar, alıkonulma yerlerinin ve ceza infaz kurumlarının hem kamu hem de sivil ulusal ve uluslararası bağımsız kuruluşlar tarafından denetlenmesi ve görevlilere verilen eğitimler hakkında bu ve önceki raporlarda ayrıntılı bilgi verilmiştir. Söz konusu tedbirlerin işkence ve kötü muameleye karşı yeterli güvence sağladığı açıktır. Kendisine işkence veya kötü muamele yapıldığını iddia eden bir kişi veya şikayetinin incelenmediğini iddia eden bir kişi, ilgili makamlara özgürce ve tehdit altında kalmaksızın başvurabilir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 35. paragrafına yanıt

170. Anayasa Mahkemesi, 2014-2016 yılları arasında, bireysel başvuru incelemesi kapsamında, Anayasa'nın 17/3 maddesinde güvence altına alınan işkence ve kötü muamele yasağının en az bir kez ihlal edildiğine dair yaklaşık kırk karar vermiştir. Bu kararlarda Mahkeme, söz konusu maddenin ya maddi ya da usule ilişkin yönünün, bazı durumlarda ise her iki yönünün de ihlal edildiğine hükmetmiştir.

171. Bu dönemde Mahkeme ayrıca bazı işkence ve kötü muamele iddialarını zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez bulmuş (*Nejla Özer ve Müslim Özer*, Başvuru no. 2013/3782, 21.04.2016; *Suna Ökmen ve Dursun Bütünver*, Başvuru no. 2013/717, 20.04.2016; *Metin Sarıgül*, Başvuru no: 2013/3287, 20.04.2016; *Emre Çalıkoğlu*, Başvuru no. no: 2013/4686, 04.11.2015), bu tür iddialar için olağan kanun yollarının tüketilmediğine (*Ömer Aktaş*, Başvuru no: 2014/14915, 21.09.2016; *Zeki Güngör*, Başvuru no. no: 2013/8491, 31.03.2016; *Didem Tütenk*, Başvuru no: 2013/7525, 10.06.2015) veya açıkça dayanaktan yoksun olduklarına (*İsmail Budakbeyoğlu*, Başvuru no: 2014/18834, 27.10.2016; N.A., Başvuru no: 2013/8130, 21.04.2016; *Mustafa Kamil Uzuner ve Mustafa Kadir Gül*, Başvuru no: 2013/3371, 09.03.2016; *Şehmus Özsubaşı*, Başvuru no: 2013/2582, 03.03.2016; A.C. ve Diğerleri, Başvuru no: 2013/1827, 25.02.2016) hükmetmiştir.

172. Bu noktada, ne esasa ne de usule ilişkin olarak işkenceye dayalı bir ihlal kararı bulunmadığını belirtmek gerekir. Mahkeme'nin esastan incelediği başvurularda işkence eşiğine ulaşan bir iddia bulunmamaktadır. Bu nedenle Mahkeme, kötü muameleye dayalı ihlal tespit etmiştir. Bu kararlar aşağıda iki kategoride incelenmektedir: işkence ve kötü muamele yasağının maddi ve usuli yönleri.

Anayasa Madde 17/3'ün Maddi Yönü

173. Anayasa Mahkemesi, AİHS'nin işkence veya insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele veya ceza yasağını güvence altına alan 3. maddesine ilişkin AİHM içtihadına ve ayrıca İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme'nin 1. maddesinin 1. fıkrasına atıfta bulunmuştur.

174. Mahkeme kararlarında detaylandırıldığı üzere, devletin bireyin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına saygı gösterme yükümlülüğü, öncelikle kamu makamlarının bu hakka müdahale etmemesini, başka bir deyişle 17. maddenin 3. paragrafında belirtildiği üzere kişilerin fiziksel ve ruhsal olarak zarar görmesine neden olmamasını gerektirmektedir. Bu, devletin bireyin bedensel ve ruhsal bütünlüğüne saygı gösterme yükümlülüğünden kaynaklanan negatif bir yükümlülüktür. Ayrıca, Anayasa'nın 17. maddesi, Devlete, söz konusu kişilerin işkence ve eziyete veya insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulmasını, bu tür muameleler üçüncü kişiler tarafından yapılmış olsa bile, önleyecek tedbirleri alma yükümlülüğünü de yüklemektedir. Bu nedenle, yetkililerin bildikleri veya bilmeleri gereken bir kötü muamele tehlikesinin ortaya çıkmasını önlemek için makul tedbirleri almamaları durumunda, Devlet 17. maddenin 3. paragrafı anlamında bir sorumluluk altına girebilmektedir (AİHM'nin benzer bir kararı için bkz. *Mahmut Kaya/Türkiye*, Başvuru no: 22535/93, 28.3.2000, § 115). Eylem ve tutumları mutlak güç kullanımını gerektirmediği sürece özgürlüğünden yoksun bırakılan bir kişiye karşı zora başvurulması, ilke olarak insan onurunun zedelenmesi ve Anayasa'nın 17. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yasağın ihlal edilmesi sonucunu doğurabilir (*Cezmi Demir ve Diğerleri*, Başvuru no: 2013/293, 17.07.2014, § 92).

175. Bu kapsamda, 2014-2016 yılları arasında Anayasa Mahkemesi, özellikle durdurma ve arama operasyonlarında (Mehmet Şah Araş ve Diğerleri, Başvuru no: 2014/798, 28.09.2016), yakalama sırasında (Tahir Gökatalay (3), Başvuru no: 2013/5605, 30.03.2016) veya gözaltında sorgulama sırasında (Zeki Bingöl (2), Başvuru no: 2013/6576, 18.11.2015; Hamdiye Aslan, Başvuru no: 2013/2015, 04.11.2015) veya gözaltında sorgulanırken (Zeki Bingöl (2), Başvuru no: 2013/6576, 18.11.2015; Hamdiye Aslan, Başvuru no: 2013/2015, 04.11.2015; Arif Haldun Soygür, Başvuru no. no: 2013/2659, 15.10.2015; Şenol Gürkan, Başvuru no: 2013/2438, 09.09.2015; Deniz Yazıcı, Başvuru no: 2013/6359, 10.12.2014; Cezmi Demir ve Diğerleri, bkz. yukarıda) kolluk görevlileri tarafından kötü muamele yasağının ihlal edildiğine karar vermiştir.

176. Aynı şekilde, Anayasa Mahkemesi de, gerek gösteri olayları sırasında polis memurlarının (Özlem Kır, Başvuru no. no: 2014/5097, 28.09.2016; Ali Rıza Özer ve Diğerleri, Başvuru no: 2013/3924, 06.01.2015, §§ 92-93) veya belediye başkanının korumaları gibi diğer kamu makamları tarafından (Nebiye Merttürk ve Neslihan Uyanık, Başvuru no: 2013/6071, 14.04.2016) aşırı güç kullanması, özellikle de göz yaşartıcı gaz kullanması bakımından Anayasa'nın 17/3 maddesi kapsamında kötü muamele yasağının ihlal edildiğine karar vermiştir.

177. Aynı dönemde Anayasa Mahkemesi, Türkiye'deki farklı ceza infaz kurumlarında veya yabancı geri gönderme merkezlerinde **kötü muamele iddialarına** ilişkin bir dizi ihlal kararı da vermiştir. Bu kararlar iki kategoriye ayrılabilir. İlk karar grubu, cezaevlerinde gardiyanlar tarafından tutuklu ve hükümlülere yapılan kötü muamele iddialarından oluşmaktadır (Cengiz Kahraman ve Kenan Özyürek, Başvuru no: 2013/8137, 20.04.2016; Yunus Kalkan, Başvuru no: 2013/4383, 18.02.2016; Süleyman Deveci, Başvuru no: 2013/3017, 16.12.2015). İkinci karar grubu, ceza infaz kurumlarında, özellikle hasta mahpuslarla ilgili olarak (Murat Karabulut, Başvuru no: 2013/2754, 18.02.2016; Mete Dursun, Başvuru no: 2012/1195, 18.11.2015) veya geri gönderme merkezlerinde (F.K. ve diğerleri, Başvuru no: 2013/8735; T.T., Başvuru no: 2013/7907; A.S., Başvuru no: 2014/2841; A.V. ve diğerleri, Başvuru no: 2013/1649; I.S. ve Diğerleri, Başvuru no: 2014/15824, 22.09.2016; K.A. [PA], Başvuru no: 2014/13044, 11.11.2015) gerçekleşen iddialara ilişkindir.

Anayasa Madde 17/3'ün Usuli Yönü

178. Anayasa Mahkemesi, Anayasa'nın 17/3. maddesinin usul yönüne ilişkin olarak, soruşturma makamlarının veya ilk derece mahkemelerinin, *söz konusu maddeye aykırı muamelenin uygulanmasından sorumlu olanların tespit edilmesine ve cezalandırılmasına yol açabilecek yeterli, etkili ve yeterli bir soruşturma yürütmediği ve bu durumun işkence veya kötü muamele fiillerinin faillerinin cezasız kalmasına yol açtığı* durumlarda bu açıdan ihlal tespit etmiştir (gözaltı sırasında polis memurları tarafından yapıldığı iddia edilen kötü muamelelere ilişkin yürütülen soruşturmaların yetersizliği için bkz. *Hüseyin Kaya*, Başvuru no: 2014/5788, 12.07.2016; *Mustafa Avcıoğlu*, Başvuru no: 2013/6831, 13.03.2016 ve *Muzaffer Özer ve Diğerleri*, Başvuru no: 2013/1146, 04.02.2016; ceza infaz kurumlarındaki gardiyanlar tarafından, bkz. *Hakan Olğun*, Başvuru no: 2013/7588, 17.02.2016 ve *Turan Günana* (5), Başvuru no: 2013/5545, 15.12. 2015; bir polis operasyonunun ardından başvuranın yakınının yaralanması ve ardından ölmesine ilişkin etkisiz bir soruşturma için bkz. *Cemil Danışman*, Başvuru no: 2013/3619, 16.07.2014, § 133-135; zorla kaybedildiği iddia edilen bir vakaya ilişkin yetersiz bir soruşturma için bkz. *Hıdır Öztürk ve Dilif Öztürk*, Başvuru. no: 2013/7832, 21.04.2016; geri gönderme merkezine kabul sırasında yasadışı çıplak arama iddialarına ilişkin etkisiz soruşturma ve sorumlular hakkında soruşturma izni verilmemesi için bkz *Albina Kıyamova (Alibaeva)*, Başvuru no: 2013/3187, 14.04.2016; zorunlu askerlik hizmeti sırasında kötü muamele iddialarına ilişkin etkisiz soruşturma için bkz *Sinan Işık*, Başvuru no: 2013/2482, 13.04. 2016; teröristlere yönelik bir operasyon sırasında askeri güvenlik güçleri tarafından yakınlarının cesedine zarar verildiği iddiasına ilişkin etkili bir soruşturma yürütülmemesi nedeniyle başvuranların kötü muamele iddialarına ilişkin yürütülen soruşturmanın etkisiz olması için bkz. *Gülli Dağhan ve Mehmet Nesih Dağhan*, Başvuru no: 2013/1951, 24.03. 2016; bir gösteri sırasında göstericileri dağıtmak için polis memurları tarafından kullanılan göz yaşartıcı gaz kapsülü nedeniyle ciddi bir göz yaralanmasına ilişkin yürütülen etkisiz bir soruşturma için, faillerin tespit edilmesinin emredildiği ancak o zamandan beri önemli bir usul adımı atılmadığı bir dava, bkz. *Hüseyin Caruş*, Başvuru no: 2013/7812, 06.10.2015).

179. Bu bağlamda, yukarıda bahsi geçen Ali Rıza Özer ve Özlem Kır kararlarında Anayasa Mahkemesi, ilk derece mahkemelerinin, özellikle mağdurların (*Ali Rıza Özer,* § 103-104) veya sanık polis memurlarının ifadelerini uygun şekilde almayarak ve her bir dava bağlamında güç kullanımının kesinlikle gerekli ve orantılı olup olmadığını uygun şekilde değerlendirmeyerek, gösteri olayları sırasında polis memurları tarafından güç kullanımına ilişkin ilgili davaları çevreleyen olayları ve koşulları yeterince incelemediğine karar vermiştir. Öte yandan, *Yavuz Durmuş ve Diğerleri*, (Başvuru no: 2013/6574, 16.12.2015, § 61-62) kararında, Anayasa'nın 17. maddesi uyarınca yürütülen soruşturmalarda, davayı çevreleyen gerçekleri açıklığa kavuşturabilecek tanık ifadelerinin tamamen yokluğunun, bu maddenin üçüncü fıkrasının ihlalini teşkil ettiğine karar vermiştir.

180. Diğer bazı kararlarda Anayasa Mahkemesi, ceza soruşturmalarının çok uzun sürdüğünü ve davaların zaman aşımına uğramasına neden olduğunu, bunun da Anayasa'nın 17/3 maddesi kapsamındaki işkence ve kötü muamele iddialarına ilişkin soruşturmaların hızlı olması gerekliliklerini karşılamadığına karar vermiştir (*Bilal Çiçek*, Başvuru. no: 2014/29, 13.07.2016; *Z.C. [PA]*, Başvuru no: 2013/3262, 11.05.2016, § 100; *Birsen Gülünay*, Başvuru no: 2013/2640, 21.04.2016; *Feride Kaya*, Başvuru no: 2013/2365, 20.01.2016; *Tuncay Alemdaroğlu*, Başvuru no: 2012/827, 15.10.2014, § 50-51; yukarıda anılan *Cezmi Demir ve Diğerleri*, § 117).

181. Anayasa Mahkemesi diğer bazı kararlarında da, kötü muamele iddialarına ilişkin davalarda, sorumlulara verilen cezaların yeterince caydırıcı, etkili ve ihlallerin ağırlığıyla orantılı olmadığını değerlendirmiş, bu nedenle Anayasa'nın 17/3 maddesinin usul yönünden ihlal edildiğine karar vermiştir (bazı davalarda, maddi tarihte yürürlükte olan kanun uyarınca cezalar ertelenmiştir, bkz. yukarıda anılan *Hamdiye Aslan*, § 160).

182. Bu kapsamda Anayasa Mahkemesi, Devletin bireyleri üçüncü kişilerin işkence ve kötü muamele fiillerine karşı korumaya yönelik pozitif yükümlülüklerini de incelemiştir. *İrfan Yücesoy*, (Başvuru no: 2013/7625, 09.03.2016) kararında Anayasa Mahkemesi, üçüncü kişiler tarafından gerçekleştirildiği iddia edilen kötü muameleye ilişkin yürütülen ve takipsizlikle sonuçlanan bir soruşturmanın, iddia edilen olaylar ve potansiyel sorumlular hakkında yeterli değerlendirme yapılmaması nedeniyle etkili bir soruşturma olmadığına karar vermiştir. Bu doğrultuda Anayasa Mahkemesi, 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden soruşturma yapılmak üzere dava dosyasının ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine hüketmiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 36. paragrafına yanıt**

183. Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 5 Ocak 2017 tarihinde alınan karar, şüphelinin kolluk tarafından ifadesinin zorla alındığı, hakarete uğradığı, yaralama ve tehdide maruz kaldığı iddiası üzerine açılan soruşturma sonucunda verilmiş bir takipsizlik kararıdır. Ardından 19 Ocak 2017 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığının delil incelemesi yapabilmesi ve karar verebilmesi için takipsizlik kararının kaldırılması istenmiştir. Aynı gün ilgili karar Trabzon Sulh Ceza Hakimliği tarafından kaldırılmıştır. Bu kararla birlikte başlatılan soruşturma kapsamında yapılan inceleme sonucunda Cumhuriyet Başsavcılığı 15 Mart 2017 tarihinde yeniden takipsizlik kararı vermiştir. Şüpheli vekili bu karara itiraz etmiş ve itiraz Sulh Ceza Hakimliği tarafından incelenerek 29 Mayıs 2017 tarihinde reddedilmiş ve takipsizlik kararı kesinleşmiştir.

184. Yukarıda belirtilen takipsizlik kararı itiraz üzerine mahkeme tarafından kaldırılmış ve iddia edilen hususlarla ilgili gerekli inceleme yapılmıştır. Kamu görevlilerinin hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluğunun doğmayacağına ilişkin 667 sayılı KHK'nın 9. maddesinde düzenlenen hüküm, sadece KHK kapsamında alınan kararlar ve yerine getirilen görevlerle sınırlı olup, hiçbir şekilde şüpheli veya sanığa işkence ve kötü muamele uygulayan kamu görevlisinin cezasız kalmasını amaçlamamaktadır. Konuyla ilgili olarak 39. paragrafa da bakınız.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 37. paragrafına yanıt

185. Aralık 2015 ve Mart 2016 tarihleri arasında Cizre'de işkence ve kötü muamele iddialarıyla ilgili olarak 15 soruşturma yürütülmüştür. Cizre Cumhuriyet Başsavcılığı, şikayetçilerin hiçbirinin ne avukatları huzurunda ne de savcılık ve mahkeme önünde verdikleri ifadelerde (ilgili kişiler tarafından işlendiği iddia edilen suçlara ilişkin yasal işlemlerle ilgili olarak) işkence ve kötü muameleye maruz kaldıklarını iddia etmediklerini tespit etmiştir. Ayrıca, şikayetçilerin gözaltında tutuldukları sırada alınan sağlık raporlarında, kendilerine şiddet uygulandığına veya psikolojik baskı yapıldığına dair somut bir kanıt bulunamamıştır. Dahası, tüm şikâyetçilerin aynı iddiaları bir STK aracılığıyla delil göstermeksizin şablon dilekçeler yoluyla ileri sürdükleri görülmüştür. Bu nedenlerle, Cizre Cumhuriyet Başsavcılığı her bir soruşturma hakkında takipsizlik kararı vermiştir.

Sıralanan hususlara ilişkin listenin 38. paragrafına yanıt

Maşallah Edin ve Zeynep Taşkın

186. Söz konusu şahıslar, Şırnak ili Cizre ilçesinde 4 Eylül 2015 ile 12 Eylül 2015 tarihleri arasında halkın can ve mal güvenliğini sağlamak ve kamu düzenini temin etmek amacıyla PKK/KCK terör örgütü mensuplarına yönelik yürütülen operasyonlar sırasında kimliği belirsiz kişilerce açılan ateş sonucu yaralanmaları nedeniyle Cizre Devlet Hastanesine sevk edilmişlerdir. Konuyla ilgili olarak Cizre Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturmada, bölgedeki güvenlik güçlerinin telsiz görüşmelerinde olayla ilgili herhangi bir kayda rastlanılmadığı gibi İnsansız Hava Aracı görüntülerinin incelenmesinde de olayla ilgili herhangi bir görüntü tespit edilememiştir. Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı tarafından mermi üzerinde yapılan incelemede, merminin 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun'da belirtilen yasaklı fişek özelliklerine sahip fişeğe ait olduğu anlaşılmıştır. Fail ya da faillerin tespitine yönelik çalışmalar devam etmektedir.

Ahmet Kaymaz ve Uğur Kaymaz

187. 18 Nisan 2007 tarihinde Eskişehir Ağır Ceza Mahkemesi şüpheliler hakkında beraat kararı vermiştir. Karar daha sonra temyiz edilmiş ve yeniden yapılan inceleme sonucunda beraat kararı Yargıtay 1. Ceza Dairesi tarafından 11 Haziran 2009 tarihinde onanmış ve 7 Temmuz 2009 tarihinde kesinleşmiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 39. paragrafına yanıt**

188. Hükümet, 21 Aralık 2017 tarihinde İnsan Hakları Konseyi'ne sunulan A/HRC/37/50/Add.2 sayılı "*İşkence ve diğer zalimane, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele veya cezaya ilişkin Özel Raportörün Türkiye'deki misyonuna ilişkin raporu: Devletin değerlendirmeleri*" başlıklı belgede verilen yanıtlara atıfta bulunmaktadır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 40. paragrafına yanıt**

189. Bu konuya ilişkin olarak Zorla veya İrade Dışı KaybetmelerHakkında Çalışma Grubu tarafından yapılan bildirimlere düzenli olarak cevap verilmiştir. Söz konusu grup 14-18 Mart 2016 tarihlerinde Türkiye'ye bir ziyaret gerçekleştirmiş ve ziyaretin takibinde gerekli bilgilendirmeler yapılmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 41. paragrafına yanıt**

190. Kanuna aykırı olan veya sonradan kanuna aykırı hale gelen gösterilere güvenlik güçleri tarafından yapılan müdahaleler, ihtara rağmen dağılmayan göstericileri dağıtmak, dağılanların yeniden toplanmasını önlemek, güvenlik güçlerine direnenleri yakalayarak direnişlerini kırmak, çevredekilere ve toplantı veya gösteri yürüyüşüne katılanlara yönelik muhtemel saldırıları önlemek ve kamu düzenini yeniden tesis etmek amacıyla orantılı güç kullanma ilkesi doğrultusunda yapılmaktadır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 42. paragrafına yanıt**

191. 52 ila 55. paragraflarda 6713 sayılı Kanun ve Kolluk Gözetim Komisyonu'nun kuruluşu ve çalışma esasları hakkında bilgi verilmektedir. Komisyon, üye seçiminin ardından Kanunun geçici 1. maddesi uyarınca ilk toplantısını 20 Eylül 2019 tarihinde gerçekleştirmiştir. Kanunun uygulanmasını sağlamak amacıyla şikâyet birimleri ve bürolarının oluşturulmasına yönelik hazırlıklar yapılmıştır.

192. Mülkiye müfettişleri, 6713 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten bu yana, kolluk görevlilerinin insan hakları ihlallerine ilişkin şikâyetlerle ilgili olarak 2016 yılında 14, 2017 yılında 45, 2018 yılında 14, 2019 yılında 10 ve 2020 yılında 24 personel hakkında soruşturma yürütmüştür. Soruşturma raporları ilgili kurumlara sevk edilmiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 43. paragrafına yanıt**

193. Bay Cemal Kaşıkçı'nın 2 Ekim 2018 tarihinde Suudi Arabistan Krallığı İstanbul Başkonsolosluğu'nda öldürülmesinin ardından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bir soruşturma başlatılmıştır. İddianame 24 Mart 2020 tarihinde düzenlenmiş ve soruşturma dosyası İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilerek 20 Suudi vatandaşı hakkında ceza davası açılmıştır. Ayrıca, Kaşıkçı cinayetine ilişkin delilleri ortadan kaldırmış veya kasten öldürme eylemine doğrudan katılmış ya da bu cinayeti azmettirmiş olabilecek potansiyel şüphelileri tespit etmek amacıyla bir soruşturma daha açılmıştır.

194. Hükümet, Raportörün 19 Haziran 2019 tarihli A/HRC/41/CRP.1 sayılı raporunda da belirttiği üzere, başta BM Yargısız, Keyfi veya Yargısız İnfazlar Özel Raportörü olmak üzere ilgili uluslararası organlarla tam bir işbirliği yapıldığını belirtmek istemektedir.

**Madde 14**

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 44. paragrafına yanıt**

195. Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkındaki 5233 sayılı Kanun, terör ve terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerinin uğradıkları zararların ulusal ve uluslararası yargı mercilerine başvurulmaksızın hızlı, etkin ve adil bir şekilde karşılanmasını öngörmektedir. Uygulama Yönetmeliği 20 Ekim 2004 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

196. Kanun kapsamındaki zararların karşılanması amacıyla illerde vali yardımcıları başkanlığında Zarar Tespit Komisyonları oluşturulmuştur. Başvuruların yoğun olduğu Hakkari ve Mardin illerinde birden fazla komisyon oluşturulmuştur. 48 Komisyon ülke genelinde aktif olarak çalışmalarına devam etmektedir.

197. Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten Mart 2020'ye kadar Hasar Tespit Komisyonlarına toplam 475.642 başvuru yapılmıştır. Toplam başvuru sayısının 447.103'ü sonuçlandırılmıştır. Toplam 259.793 başvuru için tazminat ödenmesine karar verilmiş, 187.310 başvuru ise reddedilmiştir.

198. 2 Mart 2020 tarihi itibarıyla 5233 sayılı Kanun kapsamında taraflara toplam 4.820.799,261- TL ödeme yapılmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 45. paragrafına yanıt**

199. Anayasa'nın 17. maddesinde işkence ve kötü muamele yasağı düzenlenmiştir. Anayasa'nın 148. maddesine göre OHAL döneminde çıkarılan Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinin[[9]](#footnote-9) şekil ve esas bakımından Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'nde dava açılamaz. Anayasa Mahkemesi tarafından 12 Ekim 2016 tarihinde verilen kararlar OHAL döneminde çıkarılan KHK'ların norm denetimine ilişkindir. Buna göre, OHAL döneminde çıkarılan KHK'lar ile tesis edilen işlemlere ilişkin Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru imkânı devam etmektedir. Ayrıca OHAL döneminde çıkarılan tüm KHK'lar kanunlaştığı için Anayasa Mahkemesi bu kanunlar üzerinde norm denetimi yapabilmektedir.

200. İşkence ve kötü muamele yasağı ihlallerine ilişkin tazminat talepleri için idarenin hukuki sorumluluğu ilkesi çerçevesinde İdare Mahkemeleri nezdinde idare aleyhine tam yargı davası açılabilmektedir.

Madde 15

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 46. paragrafına yanıt**

201. Anayasa'nın 38/5. maddesine göre, "Hiç kimse kendisini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz.". Aynı maddenin 6. paragrafı ise şöyledir: " Kanuna aykırı yöntemlerle elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez". CMK'nın 148. maddesi şu şekildedir: "Şüphelinin ve sanığın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, ilâç verme, yorma, aldatma, cebir veya tehditte bulunma, bazı araçları kullanma gibi bedensel veya ruhsal müdahaleler yapılamaz. (2) Kanuna aykırı bir yarar vaat edilemez. (3) Yasak usullerle elde edilen ifadeler rıza ile verilmiş olsa da delil olarak değerlendirilemez. (4) Müdafi hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hâkim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz."

202. Sıralanan hususlara ilişkin listenin bu paragrafında yer alan iddialar somut delil ve verilerle desteklenmemektedir. İlgili tüm işlemler mevzuata uygun olarak yürütülmektedir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 47. paragrafına yanıt**

203. CMK'nın 206/2-a maddesine göre, delil hukuka aykırı olarak elde edilmişse reddedilir. CMK'nın 217/2. maddesi şu şekildedir: "Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir". Lütfen 201. paragraf altındaki açıklamalara da bakınız.

204. Anayasa Mahkemesi 18 Kasım 2015 tarihli kararında, hukuka aykırı delillere dayanılarak verilen hapis cezasının adil yargılanma hakkını ihlal ettiğine hükmetmiştir: "Belirli bir davaya ilişkin olarak delilleri değerlendirme yetkisi kural olarak yargılamayı yürüten mahkemeye ait olmakla birlikte somut olayda, mahkûmiyete esas alınan delillerdeki hukuka aykırılıkların bir bütün olarak yargılamanın hakkaniyetini zedelediği, delillerin elde edildiği koşulların, onların gerçekliği ve güvenilirliği üzerinde şüphe doğurduğu ve mahkeme huzurunda sanıklar tarafından doğrulanmayan beyanlara ilişkin "kanuna aykırılıkların" yargılamanın bütünü yönünden adil yargılanma hakkını ihlal eder nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır." (Müslüm Turfan, Başvuru no: 2013/2516, 18.11.2015 tarih, § 44[[10]](#footnote-10)).

**Madde 16**

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 48. paragrafına yanıt**

Alıkonulma merkezlerindeki fiziksel koşullar

205. Bakınız: Paragraf 151–155.

*Tutukluların, hükümlülerin ve küçüklerin ayrştırılması*

206. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 23/1-a maddesi uyarınca "Hükümlülerin kişisel özellikleri, bedensel, aklî ve sağlık durumları, suç işlemeden önceki yaşamları, sosyal çevre ve ilişkileri, sanat ve meslek faaliyetleri, ahlâkî eğilimleri, suça bakış açıları, hükümlülük süreleri ve suç türleri belirlenerek, durumlarına uygun infaz kurumlarına ayrılmaları ve bunlara göre saptanacak infaz ve iyileştirme rejimi; gözlem, inceleme ve değerlendirme yöntemiyle çalışan gözlem ve sınıflandırma merkezlerinde veya kapalı ceza infaz kurumlarının bu hizmete ayrılan bölümlerinde yapılır. Hükümlüler, işledikleri suç tiplerine, gösterdikleri eğilimlere, tutum ve davranışları nedeniyle sıkı gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekip gerekmediğine göre yüksek güvenlikli ceza infaz kurumlarına veya normal güvenlikli ceza infaz kurumlarına veya açık ceza infaz kurumlarına gönderilirler."

207. 5275 sayılı Kanun'un 24/1 maddesi uyarınca: "Hükümlüler; a) İlk defa suç işleyenler, mükerrirler, itiyadî suçlular veya suç işlemeyi meslek edinenler, b) Aklî ve bedensel durumları nedeniyle veya yaşları itibarıyla özel bir infaz rejimine tâbi tutulması gerekenler, c) Tehlike hâli taşıyanlar, d) Terör suçluları, e) Suç örgütlerine veya çıkar amaçlı suç örgütlerine mensup olan suçlular, gibi gruplara ayrılırlar." Maddenin devam eden hükmü aşağıdaki gibidir: "Hükümlüler ayrıca yaşları, hükümlülük süreleri ve suç türleri itibarıyla da gruplandırılırlar." Kanun'un 63/3 maddesi şöyledir: "Kadınların erkeklerle, hükümlülerin tutuklularla, çocukların yetişkinlerle, örgüt veya çıkar amaçlı örgüt suçluları ile terör suçlularının Kanunda sayılan hâller dışında bir araya gelmelerine ve bağlantı kurmalarına izin verilmez."

208. Yukarıda belirtilen hükümlerle birlikte, hükümlü ve tutukluların kalacağı odalar, Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri Yönetmeliğinde belirtilen esaslara göre İdare ve Gözlem Kurulu kararı ile belirlenir.

209. Çocukların alıkonulması için yetişkinlerden farklı hükümler uygulanır. 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca: "Gözaltına alınan çocuklar, kolluğun çocuk biriminde tutulur. (2) Kolluğun çocuk biriminin bulunmadığı yerlerde çocuklar, gözaltına alınan yetişkinlerden ayrı bir yerde tutulur."

*Eğitsel, mesleki ve sosyal faaliyetler*

210. Ceza infaz kurumlarında eğitim ve iyileştirmeye yönelik kurs ve faaliyetler ile işyurtlarının kullanımına ilişkin olarak; kurumun fiziki yapısı, kapasitesi, ziyaretçi sayısı ve hükümlü/tutukluların suç profili dikkate alınmakta, güvenlik açısından tehlike oluşturmayacak şekilde ceza infaz kurumu tarafından alınan kararlar doğrultusunda hareket edilmektedir. Bu kapsamda 2018 yılı sonu itibarıyla 79.220 hükümlü ve tutuklu meslek ve sanat edindirme kurslarına katılmıştır.

211. Çocukların eğitim durumları kurumdaki öğretmenler tarafından değerlendirilmektedir. Okuma yazma bilmeyen çocuklar okuma yazma kurslarına, diğerleri ise Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı açık öğretim ortaokullarına veya liselerine yönlendirilmektedir. Çocuğun örgün eğitimine devam ederken gözaltına alınması durumunda okula haber verilerek eğitimine ara vermesi ve sınavlara girme hakkının olması sağlanır. Ayrıca, eğitim servisi görevlileri tarafından çocuğun ilgi, yetenek ve istekleri değerlendirilerek çeşitli meslek kurslarına yönlendirilmektedir.

212. Ayrıca, kurumların haftalık ve aylık programlarına uygun olarak çeşitli sosyal ve kültürel faaliyetler gerçekleştirilmektedir. Konferans, konser, sinema, gezi, spor gibi faaliyetler haftanın belirli günlerinde gerçekleştirilmekte ve zaman zaman çeşitli branşlarda spor turnuvaları düzenlenmektedir. Kurumların İdare ve Gözlem Kurulları bu konuda kararlar almaktadır.

Alıkoyma Merkezleri ve Ceza İnfaz Kurumlarında Uygulanan Sağlık Tedbirleri

213. Gözaltındaki kişilerin sağlık muayeneleri Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 9. maddesine uygun olarak yapılmaktadır. Gözaltına alınan kişilerin gözaltı süresi boyunca her gün giriş-çıkış için doktor raporuna ek olarak şiddet-darp raporu alınır. Bu esnada şüphelinin hastalığı ile ilgili beyanda bulunması halinde hekim ilgili birime konsültasyon önerir. Önerilen konsültasyonun süreci yakından takip edilir ve şüphelinin tedavisi serbest bırakılana kadar devam eder. İşlemler ilgili hastanelerin kayıt defterine kaydedilir. Kronik rahatsızlığı olan veya hekiminin takip etmesi gereken bir rahatsızlığı olan şüphelilerle ilgili işlemler, şüphelinin rahatsızlığını beyan eden ilgili resmi belgeyi ibraz etmesini müteakip takip edilir. Tedaviye ihtiyacı olan kişiler, aynı tedaviye ihtiyacı olan başka bir grup kişinin ortaya çıkması beklenmeksizin tıbbi bir tesise nakledilir.

214. Kurumlardaki hekimler kurumların sağlık koşullarını denetler. Hükümlü ve tutukluların beden ve ruh sağlıklarının korunması ve hastalıklarının teşhisi için kurumlarda ilk muayene ve tedavi hizmetleri verilir. İleri tetkik, tedavi ve rehabilitasyona ihtiyacı olanlar devlet hastanelerine, daha ileri sağlık hizmetine ihtiyacı olanlar ise üniversite hastanelerine sevk edilmektedir. Tüm muayene ve tedavi sonuçları kişinin sağlık dosyasına kaydedilmektedir.

215. Yasaların gerektirdiği her türlü muayene ve tedavi ücretsizdir ve Devletin güvencesi altındadır.

216. Kurum hekimi, aile hekimi veya diş hekiminin uygun görmesi hâlinde hükümlü/tutuklulara hastanelere sevk edilerek gerekli sağlık hizmeti verilir. HIV/AIDS'e yönelik teşhis ve tedavi hizmetleri ülke genelinde sunulmaktadır. Diğer bulaşıcı hastalıklarda olduğu gibi HIV tanısı alanlara verilecek sağlık hizmetleri de tüm sağlık kuruluşlarının ilgili birimleri tarafından verilmektedir. Türkiye'de genel sağlık sigortası, tanı alan tüm hastaların tedavi ve bakım hizmetlerine erişimini karşılamaktadır. Türkiye'de antiretroviral ilaçlara erişim konusunda da herhangi bir sıkıntı bulunmamaktadır.

217. Hastalığı nedeniyle Adli Tıp Kurumu'ndan rapor bekleyen veya öz bakım becerilerini tek başına yerine getiremeyen ve bakıma ihtiyacı olan hasta hükümlü ve tutukluların barındırılması, rehabilitasyonu ve tedavisi için Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ve Menemen R Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu faaliyete geçmiştir.

218. Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu 150 kişilik kapasiteye sahiptir. Sağlık durumu ağır olan ve sürekli hastalığı nedeniyle bakıma ihtiyacı olan hükümlü ve tutuklular için 90 kişilik kapasite ayrılmıştır. 50 kişilik kapasite 5275 sayılı Kanunun 18. maddesi kapsamındaki hükümlü ve tutuklular için ayrılmıştır. Kalan kapasite ise hükümlü ve tutukluların kurum bünyesindeki hizmetlerde çalışmaları için ayrılmıştır. Kuruluşundan bu yana hükümlü ve tutukluların rehabilitasyonu ve iyileştirilmesine yönelik faaliyetler Rehabilitasyon Kurumunun hobi odaları ve açık terapi bahçesi ile yürütülmektedir.

219. Menemen R Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu 150 kişi kapasiteli olup, sadece ağır sağlık sorunları bulunan ve bakıma ihtiyacı olan hükümlü ve tutuklular barındırılmaktadır.

220. Ağır bir hastalık veya sakatlık nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını devam ettiremeyen ya da toplum güvenliği bakımından ağır veya önemli bir tehlike oluşturmayacağı değerlendirilen hükümlünün cezasının infazı, üçüncü fıkrada belirlenen usullere göre iyileşinceye kadar geri bırakılabilir" hükmü doğrultusunda 5275 sayılı Kanun'un 16/6 maddesi uyarınca ceza infaz kurumu koşullarında hayatını devam ettiremeyeceği değerlendirilen hükümlü ve tutukluların ilgili sürecin başlatılması için talepte bulunmalarının beklenmesine gerek bulunmamaktadır. Gerekli hallerde süreç resen başlatılır. Kişi hakkında ilgili süreç tamamlanmış ancak cezasının ertelenmesi uygun görülmemiş ise durumu sürekli gözlem altında tutulur. Hastalığının ilerlemesi ve sağlığının bozulması halinde re'sen harekete geçilerek ertelemeye ilişkin süreçler başlatılır.

221. Sağlık hizmetlerinin yürütülmesinde, hükümlü, tutuklu veya hükmen tutuklu olup olmadığına, suç türüne, yaşına, cinsiyetine, cinsel yönelimine ve hangi ceza infaz kurumunda bulunduğuna bakılmaksızın tüm hükümlü ve tutuklulara tıbbi gereklilikler ve mevzuat doğrultusunda her türlü sağlık hizmeti eksiksiz olarak verilmektedir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 49. paragrafına yanıt**

222. Ceza infaz kurumlarındaki fiziki koşullar ve sağlık tedbirleriyle ilgili olarak 144-150 ve 213-221. paragraflara bakınız.

223. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 72. maddesine göre, tutuklu ve hükümlülere, sağlıklı ve güçlü kalmaları için nitelik ve nicelik olarak besleyici, sağlık koşullarına uygun, makul çeşitlilikte, yaş, sağlık, çalıştıkları işin özelliği, dinî ve kültürel gerekleri göz önünde tutularak besin verilir ve içme suyu sağlanır. Bu anlamda veganlık ve vejetaryenlik gibi beslenme tercihlerine saygı gösterilir. Ceza infaz kurumlarındaki mutfaklar kalite ve hijyen açısından düzenli olarak denetlenir. Ceza infaz kurumu personeli ile hükümlü ve tutuklular yasalara uygun olarak aynı yemek ve suyu paylaşmaktadır. 2019 yılında Hükümlü ve Tutuklular ile Ceza İnfaz Kurumu Personelinin İaşe Yönetmeliği'nde belirtilen tayın bedelleri artırılmıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 50. paragrafına yanıt**

Uğur Kantar İle İlgili Soruşturma

224. Kantar'ın ölümüyle ilgili olarak sanıklar hakkında ilgili Askeri Mahkeme'de dava açılmıştır. Türkiye'de askeri mahkemelerin kaldırılmasının ardından dosya önce Cumhuriyet Başsavcılığı'na, ardından da Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir. Kişinin yakınları Mersin 1. İdare Mahkemesi'nde Milli Savunma Bakanlığı aleyhine dava açmıştır. Sonuç olarak, Mersin Mahkemesi 3 Ekim 2019 tarihinde maddi ve manevi tazminata hükmetmiştir. Tazminat, şikâyetçinin yakınlarına ödenmiştir.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 51. paragrafına yanıt**

225. Paragraf 44'te belirtilen olay dışında ölümle sonuçlanan herhangi bir olay yaşanmamıştır.

**Sıralanan hususlara ilişkin listenin 52. paragrafına yanıt**

226. Sağlık Bakanlığı tarafından 3359 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan Hasta Hakları Yönetmeliği'nin 6. maddesi uyarınca "Hasta, adalet ve hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde sağlıklı yaşamanın teşvik edilmesine yönelik faaliyetler ve koruyucu sağlık hizmetleri de dahil olmak üzere, sağlık hizmetlerinden ihtiyaçlarına uygun olarak faydalanma hakkına sahiptir. Bu hak, sağlık hizmeti veren bütün kurum ve kuruluşlar ile sağlık hizmetinde görev alan personelin adalet ve hakkaniyet ilkelerine uygun hizmet verme yükümlülüklerini de içerir."

227. Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca "Mevzuatın gerektirdiği usul ve şartlara uyulmak kaydıyla hasta, sağlık kuruluşunu seçme ve seçtiği sağlık kuruluşunda verilen sağlık hizmetinden yararlanma hakkına sahiptir. Hasta, mevzuatla belirlenen sevk sistemine uygun olmak kaydıyla sağlık kuruluşunu değiştirebilir. Ancak, kuruluşun değiştirilmesi hayati tehlikeye yol açacaksa veya kuruluşun değiştirilmesi halinde hastalık daha ağır seyredecekse hekimin hastayı bilgilendirmesi ve sağlık kuruluşunun değiştirilmesinin hastanın hayatı bakımından tıbben sakıncalı görülmediğinden emin olunması esastır."[[11]](#footnote-11)

228. Yönetmeliğin 22. maddesi uyarınca "Kanunda gösterilen istisnalar hariç olmak üzere, kimse, rızası olmaksızın ve verdiği rızaya uygun olmayan bir şekilde tıbbi ameliyeye tabi tutulamaz. Bir suç işlediği veya buna iştirak ettiği şüphesi altında bulunan kişinin işlediği suçun muhtemel delillerinin, kendisinin veya mağdurun vücudunda olduğu düşünülen hallerde; bu delillerin ortaya çıkarılması için sanığın veya mağdurun tıbbi ameliyeye tabi tutulması, hakimin kararına bağlıdır. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde bu ameliye, cumhuriyet savcısının talebi üzerine yapılabilir."

229. Yönetmeliğin 24. maddesinin 1. paragrafı uyarınca: "Tıbbi müdahalelerde hastanın rızası gerekir. Hasta küçük veya mahcur ise velisinden veya vasisinden izin alınır. Hastanın, velisinin veya vasisinin olmadığı veya hazır bulunamadığı veya hastanın ifade gücünün olmadığı hallerde, bu şart aranmaz."

230. Yönetmeliğin 25. maddesi ise şu şekildedir: "Kanunen zorunlu olan haller dışında ve doğabilecek olumsuz sonuçların sorumluluğu hastaya ait olmak üzere; hasta kendisine uygulanması planlanan veya uygulanmakta olan tedaviyi reddetmek veya durdurulmasını istemek hakkına sahiptir. Bu halde, tedavinin uygulanmamasından doğacak sonuçların hastaya veya kanuni temsilcilerine veyahut yakınlarına anlatılması ve bunu gösteren yazılı belge alınması gerekir. Bu hakkın kullanılması, hastanın sağlık kuruluşuna tekrar müracaatında hasta aleyhine kullanılamaz.".

231. Yukarıda belirtilen hükümler çerçevesinde, hastanın bir sağlık kuruluşuna kabul edilmesi ve istem dışı kabul edilme durumundan korunması için hukuki altyapı oluşturulmuş ve gerekli koruma sağlanmıştır.

1. \* Mevcut belge resmi bir redaksiyondan geçirilmeden kullanıma sunulmuştur. [↑](#footnote-ref-1)
2. Türkiye Büyük Millet Meclisi [↑](#footnote-ref-2)
3. Bir suçun "toplu olarak işlenmesi" hali, CMK'nın 2/1-k maddesinde, iştirak iradesi ile hareket etmemiş olsalar bile, en az üç kişinin suça iştirak etmiş olması şartı şeklinde tanımlanmıştır. [↑](#footnote-ref-3)
4. Söz konusu ifade kararın orijina metninin 47. değil 48. paragrafında geçmektedir. (*Çevirenin notu*) [↑](#footnote-ref-4)
5. Bahsi geçen karar metninin orijinaline ulaşılamamış olup, hükümetin sunduğu İngilizce versiyonun çevirisdir. (*Çevirenin notu*) [↑](#footnote-ref-5)
6. Hükümetin sunduğu İngilizce metinde Madde 3/5 olarak geçmektedir. (*Çevirenin notu*) [↑](#footnote-ref-6)
7. Çevirmen, böyle bir yasal düzenlemeye ulaşamamış olup ilk alıntı dışındaki ifadeler “Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği” metninden alınmıştır . (*Çevirenin notu*) [↑](#footnote-ref-7)
8. *Elif Kaya*, Başvuru. no: 2014/266, 06.04.2017, paragraf 40. [↑](#footnote-ref-8)
9. Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemine geçilmesinin ardından 21/01/2017 tarihli ve 6771 sayılı Kanun ile maddede yer alan *"kanun hükmünde kararnameler*" ibaresi "*Cumhurbaşkanlığı kararnameleri*" şeklinde değiştirilmiştir. [↑](#footnote-ref-9)
10. Söz konusu ifade karar metninin oırijinalinde 56 No’lu paragrafta bulunmaktadır. [↑](#footnote-ref-10)
11. Söz konusu ifade Hükümet tarafından hazırlanan metinde bir alıntı olarak sunulmuş olsa da, ilgili yönetmelik maddesinin aslı olmayıp bir özeti niteliğindedir. [↑](#footnote-ref-11)