

**EKİM 2016 - MART 2017 BİREYSEL BAŞVURU
KARARLARI KRONİĞİ**

*(SUMMARIES OF THE INDIVIDUEL APPLICATION JUDGEMENTS OF THE
CONSTITUTIONAL COURT (OCT.2016-MAR.2017))*

Arş. Gör./Res. Asst. Gözde Atasayan
Av./Atty. Dr. Rezzan İtişgen
Arş. Gör./Res. Asst. Cennet Işık
Arş. Gör./Res. Asst. Seda Özkan
Arş. Gör./Res. Asst. Necdet Umut Orcan
Av./Atty. Aykut Demirdöğen
Arş. Gör./Res. Asst. Sinem Şirin

EKİM

**İBRAHİM ETHEM KURİŞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/16436,
Karar Tarihi: 03.10.2016**

Başvurucu, “silahlı terör örgütüne üye olma” suçundan yürütülen bir soruşturma kapsamında gözaltına alınmış daha sonrasında ise tutuklanmıştır. Başvurucu akciğer kanserine bağlı olarak sağlık sorunları yaşadığını belirtmiştir. Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı ve maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin adli makamlarca dikkate alındığı, sağlık hizmetlerine erişiminin sağlandığı ve ayrıca mevcut sağlık durumunun ceza infaz kurumu koşullarında tutulmasına elverişli olup olmadığının değerlendirilmesine dair sürecin de devam ettiği, Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğunu belirterek, tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

E.G. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12428, Karar Tarihi: 13.10.2016

Başvurucu hava kuvvetleri komutanlığında sözleşmeli subay olarak çalışmaktadır. Başvurucunun ahlaki durumu gerekçe gösterilerek subay sözleşmesi üçlü kararname ile feshedilmiştir. Başvurucu bu işleme karşı karar düzeltme talebi ile Milli Savunma Bakanlığı aleyhine AYİM’de dava açmıştır. Talebi reddedilmiştir. Bunun üzerine başvuru bireysel başvuruda bulunarak Anayasa’nın 2., 20., 22., 35., 36., 38., 40. Ve 138. Maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin yapısından kaynaklandığı ileri sürülen nedenlerle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez olduğuna; iki dereceli yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna; özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

Başvurucuların ahlaki gerekçelerle TSK ile ilişkisinin kesilmesinin değerlendirildiği ve aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

K.Ü. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/15792, Karar Tarihi: 13.10.2016**ERHUN ÖKSÜZ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12777, Karar Tarihi: 13.10.2016****G.G. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16701, Karar Tarihi: 13.10.2016****Ö.A. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/4868, Karar Tarihi: 13.10.2016****HALUK ÖKTEM BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/13433, Karar Tarihi: 13.10.2016****F.T. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/6180, Karar Tarihi: 13.10.2016****SERKAN SÖNMEZ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/5727, Karar Tarihi: 26.10.2016****D.Ö. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1291, Karar Tarihi: 13.10.2016**

Başvuru, çöp ev ihbarı ile rıza olmaksızın konuta girilmesi ve elde edilen görüntülerin doğru olmayan bilgiler eşliğinde bir yayın organı

tarafından kullanılmasına ilişkindir. Başvurucu, zabıta görevlileri ve haber ajansı çalışanları tarafından rızası olunmaksızın konutuna girildiğini, elde edilen görüntülerin doğru olmayan bilgiler eşliğinde yayın organı tarafından kullanılarak iki defa haber konusu yapıldığını belirterek Anayasa'nın 20., 21. ve 36. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edilmediğine karar vermiştir.

SEMRA ÖZEL ÜNER BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12009, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu, evli ve bir çocuk annesi olup İstanbul'da doktor olarak çalışmaktadır. Başvurucu 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesi Hakkında Kanun uyarınca kendisi ve çocuğuna müşterek konutun tahsisine ilişkin tedbir talep etmiştir. Koruma tedbir kararı ise müşterek konut için değil başvurucunun annesinin evi esas alınarak verilmiştir. Başvurucu bu duruma itiraz etmiş, itirazı ise kesin olarak Aile Mahkemesince reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak özel ve aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğu nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ÖMER BAYTAR BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/324, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu aday polis memuru olarak görev yapmaktayken istifasını istemiş ve bu isteği İç İşleri Bakanlığı tarafından onaylanmıştır. İdare başvurucunun istifası nedeniyle 3201 sayılı kanun uyarınca altı yıllık mecburi hizmet süresinden tamamlanmayan kısım için tazminat talebinde bulunmuş, başvurucu talebi kabul etmemiştir. Maliye hazinesi bunun üzerine tazminat davası açmış, Yargıtay tarafından da hazinenin istemi onaylanmıştır. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 2., 10. ve 48.maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğu nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

LEZGİN YAVUZOSMANOĞLU BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16579, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu, Sıkıyönetim Komutanlığı Diyarbakır Askeri Savcılığının ilgili dosyası kapsamında devletin hakimiyeti altındaki topraklardan bir kısmını devlet idaresinden özel vasıtalarla ayırmaya yönelik gizli cemiyet oluşturmak suçundan gözaltına alınmış sonrasında ise tahliye edilmiştir. Yapılan soruşturma sonucunda başvuru hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Başvurucu, haksız olarak gözaltında kaldığı sürede uğradığı maddi ve manevi zararlar için tazminat davası açmış, dava reddedilmiş, Yargıtay tarafından da onaylanmıştır. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19.maddesi ile güvence altına alınan hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğu nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

CEZAIİR AKGÜL BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/10634, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu, uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan mahkum edilmiştir. Yargıtay tarafından da karar onamıştır. Başvurucu; mahkumiyete esas alınan telefon görüşme kayıtlarının duruşmada okunmaması ve aleyhte ifade veren tanığın sorgulanmasına fırsat verilmemesi nedeniyle Anayasa'nın 19., 36. ve 38.maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; Anayasa'nın 36. Maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkı kapsamında çelişmeli yargılama ilkesinin ihlal edildiğine ve Anayasa'nın 36. Maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkı kapsamında tanık sorgulatma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

NECMİ KARAKUŞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/3240, Karar Tarihi: 26.10.2016

Serbest meslek sahibi olan başvurucuya 2006 tarihinde paranoid şizofreni tanısıyla malul olduğuna karar verilmiş ve kendisine iş göremezlik geliri bağlanmıştır. 2008 yılında tekrar yapılan muayene sonucu maluliyet halinin devam etmediğine karar verilmiştir. Başvurucu Sosyal Sigorta Yüksek Sağlık Kurulunun kararının iptali ve malul olduğunun tespitine karar verilmesi için İş mahkemesinde dava açmıştır. Mahkeme davayı kabul etmiştir. Başvurucu, mahkeme kararının uygulanması için kuruma başvurmuş, kurum da kararın onanması halinde uygulanacağını

belirtmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 17., 35. ve 60.maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun incelenmesinin sürdürülmesini haklı kılan bir neden görülmemesi nedeniyle düşmesine karar vermiştir.

SİNANLAR HAFRİYAT İNŞAAT NAKLİYE SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1993, Karar Tarihi: 26.10.2016

İstanbul Büyükşehir Belediyesince, taşıma ve kabul belgesi olmadan hafriyat toprağı ve inşaat yıkıntısı taşındığı ve aracın üzerinin uygun malzeme ile kapatılmadığı gerekçesiyle başvurucu şirkete 2872 sayılı kanun çerçevesinde idari para cezası verilmiştir. Şirket cezanın iptali için dava açmış, davası reddedilmiştir. Danıştay'ın kararı ile de karar kesinleşmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36., 37. ve 38.maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğu nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ALİ SAKARYA BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1346, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, bir kamu iktisadi teşebbüsünde avukat olarak çalışan başvurucunun emekli olmadan önceki dönemde kurumu temsilen sonuçlandırdığı davalarda kurum lehine hükmedilen vekalet ücretlerinin, kamu avukatı-serbest çalışan avukat ayrımı yapılmadan tamamının ödenmesinin meşru beklenti oluşturmamasına karşın ödenmemesi ve söz konusu vekalet ücreti alacaklarının tahsiline ilişkin idari ve yargısal süreçlerden bir sonuç alınamaması nedeniyle mülkiyet hakkının; yargılanmanın makul bir sürede sonuçlandırılmaması nedeniyle de adil yargılanma hakkının ihlaline ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna ve makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

CEMAL UÇARŞAHİN BAŞVURUSU, Başvuru no.2015/18993, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu kasten öldürme suçundan tutuklanmış ve yapılan yargılama sonucunda da mahkumiyetine karar verilmiştir. Mahkumiyet kararı Yargıtay tarafından da onanmıştır. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, aleyhinde yürütülen yargılama sonucu masumiyet karanesi ihlal edilerek kasten öldürmeye teşebbüs suçundan mahkum edildiğini, hukuka aykırı olarak tutuklandığını, yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmadığını ve hakkaniyete uygun yürütülmediğini belirterek kişi özgürlüğü ve güvenliği ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

MUSTAFA NİHAT BEHRAMOĞLU BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/11299, Karar Tarihi: 26.10.2016

Gazeteci olan başvurucu tarafından Yurt gazetesinin ilgili sayfasında ve internet sitesinde “Ak terfi bu olmalı” başlığıyla bir yazı yayımlanmıştır. Yazıda ismi geçen S.S.A kendisine hakaret edildiği iddiasıyla savcılığa şikayette bulunmuştur. Başvurucu hakkında kamu davası açılmıştır. Başvurucu hakkında basın yoluyla hakaret suçunu işlediğinden bahisle adli para cezası verilmiştir. Karar kesinleşmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, Anayasa'nın 26. Ve 28. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiklerine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edilmediğine karar vermiştir.

YILDIRIM ATAŞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/4459, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması ve ilk derece mahkemesinin mahkumiyet kararının gerekçesinin geç yazılmasından dolayı tutukluluğun uzaması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, Anayasa'nın 19. maddesi ile güvence altına alınan hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; mahkumiyet kararına bağlı tutma bakımından kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, tutukluluğun

makul süreyi aştığına ilişkin iddianın ise kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edilmediğine karar vermiştir.

GÜLER OTOMOTİV MAKİNA İTHALAT İHRACAT PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/10232, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, iş mahkemesinde görülen hizmet tespiti davasında lehe delillerin kabul edilmeme sebebinin açıklanmaması ve lehe delillerin esaslı şekilde değerlendirilmeden karar verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkı ve silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğine ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğu nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

D.Ö. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/4093, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, cezai ehliyetinin bulunup bulunmadığına ilişkin sağlık muayenesi yapılmak üzere götürüldüğü hastanede elleri zincirle bağlı halde bekletilerek teşhir edildiğini, içme suyu ve gıda ihtiyaçlarının karşılanmadığını, muayene sırasında ellerinin bağlı tutulduğunu, kolluk görevlilerinin muayene odasında hazır bulunduğunu, açtığı tam yargı davasında idare tarafından sunulan bilgi ve belgeler kendisine verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığını ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak ayrımcılık yasağının, masumiyet karinesi ile işkence ve kötü muamele yasağının, adil yargılanma hakkı ile etkili başvuru haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; eşitlik ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, Anayasa'nın 17.maddesinde koruma altına alınan maddi ve manevi bütünlüğün korunması ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez olduğuna, silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

GÖKTUĞ TOLGA DEMİRALP BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/20219, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, hatalı teşhis ve yanlış tedavi uygulanması nedeniyle maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkının; olayda

kusuru bulunan kamu personeli hakkında açılan tazminat davasının reddine dair kararların gerekçesiz olması ve davanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 17., 36., 38., 39. ve 40.maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; Anayasa'nın 17.maddesinde koruma altına alınan maddi ve manevi bütünlüğün korunması ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olarak kabul edilemez olduğuna, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

SAMİ KUTSAL BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/11254,Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, mahkumiyetten sonra ortaya yeni deliller çıktığı belirtilerek yapılan yargılamanın yenilenmesi talebinin reddedilmesi ve dosya üzerinden karar verilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak kişi hürriyeti ve güvenliği, yaşam, adil yargılanma hakkı ile etkili başvuru haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; duruşmalı yargılama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, adil yargılanma hakkına ilişkin diğer ihlal iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

EYÜP KARUL BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2321, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi ve makul süreyi aşması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; suçun niteliğinin değişmesine rağmen ek savunma alınmaksızın mahkumiyet kararı verilmesi, ilk derece mahkemesinin mahkumiyet kararının ve

Yargıtay onama ilamının gerekçesiz olması, yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19. ve 36. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği-

ne ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

SELÇUK HORUK ve HÜSEYİN KARADAĞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2980, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, insan hakları tazminat komisyonu tarafından verilen tazminatın düşük olması ve komisyon kararlarında vekalet ücretine hükmedilmemesi, komisyonun toplanma usulünün kanuna aykırı olması, komisyonda hakim ve savcıların görev alması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; komisyon tarafından belirlenen tazminatın düşük olması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, vekalet ücretine ödenmesine hükmedilmemesi, komisyonun toplanma usulünün kanuna aykırı olması, komisyonda hakim ve savcıların görev alması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

SÜLEYMAN DEMİR BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/7307, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, başvurusunun siyasi faaliyetlerinden dolayı askeri birlikte gözaltına alınarak hakarete uğradığı, darp ve tehdit edildiği şikayeti üzerine yapılan kovuşturma sonucunda verilen karar nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı, düşünce ve kanaat hürriyeti ile siyasi faaliyette bulunma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 17., 19., 25. ve 67. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı, etkili başvuru hakkı ile ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddialarıyla ilgili olarak başvurunun incelenmesinin sürdürülmesini haklı kılan bir neden görülmemesi sebebiyle düşmesine, gözaltında tercüman yardımından faydalanma hakkı, düşünce ve kanaat hürriyeti ile siyasi faaliyette bulunma hakkının ihlal edildiği iddialarının zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

AHMET BELGE BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2362, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, yürütülen ceza soruşturmasının makul sürede sonuçlandırılmaması, derece mahkemesi kararlarının gerekçesiz olması ve yargılamanın sonucunun adil olmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36., maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez olduğuna, yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez olduğuna, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

MURAT ÇİFTÇİ VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2257, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvuru, tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi ve makul süreyi aşması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 10., 19., 38., 40., 138. ve 142. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna, adil yargılanma hakkı kapsamında savunma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna, adil yargılanma hakkı kapsamında makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

ŞAHİN ALPAY BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/16092, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu sağlık sorunları yaşadığını belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda tedbir talebinin reddine karar vermiştir.

A.K. BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/16171, Karar Tarihi: 26.10.2016

Başvurucu cezaevinde kalp krizi geçirdiğini, sağlığının ağır derecede bozulduğunu belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda tedbir talebinin reddine karar vermiştir.

HASAN OMAÇ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1297, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçundan tutuklanmıştır. Başvurucu tutukluluk kararına itiraz etmiş ve itirazı reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19. ve 36. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna, adil yargılanma hakkı kapsamında makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edilmediğine karar vermiştir.

SEVGİ CANTEMÜR BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2871, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu savcılığa şikayet dilekçesi vererek polis merkezinde kötü muameleye maruz kaldığını iddia etmiştir. Savcılık başvurusunun iddiasını ispatlayacak tanık beyanı ve somut delil bulunmadığı gerekçeyle şüpheliler hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermiştir. Bu karara karşı başvuru tarafından yapılan itiraz reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak etkili soruşturma yürütülmediğini, ayrımcılık yasağı ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; Anayasa'nın 17.maddesinde koruma altına alınan maddi ve manevi bütünlüğün korunması ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

MUSTAFA KEMAL ATILLA POZAN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/97, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu, havalimanında çıkışta güvenlik güçleri ile tartışma yaşamış ve hakkında tehdit ile hakaret iddiaları ile dava açılmıştır. Yargı-

lama aşamasında müşteki,eşi ve olay yerine gelen iki güvenlik görevlisi tanık olarak dinlenmiştir. Mahkeme hakaret suçundan başvuruçunun mahkumiyetine hükmetmiş ve hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar vermiştir. Tehdit suçlamasından ise beraat hükmü kurulmuştur. Başvuruçucu hakaret suçuna ilişkin karara itiraz etmiş, itirazı reddedilmiştir. Başvuruçucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hakkının ve eşitlik ilkesinin ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvuruçunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

BERGİN KARABOĞA VE YUSUF ALDEMİR BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2626, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuruçucu Bergin Karaboğa ile Yusuf Aldemir silahlı terör örgütüne üye olma iddiasıyla gözaltına alınıp, tutuklanmışlardır. Başvuruçucular tutukluğun makul süreyi aştığını, formül gerekçelerle tutukluğun devamına karar verildiğini, tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız yapıldığını ve itiraz incelemesinde savcılık görüşünün tebliğ edilmediği gerekçeleri ile Anayasa'nın 19.maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedirler. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; tutukluluğa itiraz incelemesinin duruşmasız yapıldığına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, tutukluluk incelemesinin duruşmasız yapıldığına ilişkin iddianın konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, tutukluluğun makul süreyi aştığına ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

VELİ ÖZDEMİR BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/785, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuruçucu yasa dışı TKP/ML-TİKKO terör örgütüne yönelik soruşturma kapsamında gözaltına alınıp, tutuklanmıştır. 2003 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya teşebbüs etme suçundan başvuruçucu hakkında dava açılmıştır. 2011 tarihinde mahkeme başvuruçunun üzerine atılı öldürme, yaralama, bomba koyma ve patlatma, vergilendirme adı altında para alma eylemlerinin sübut bulduğuna hükmetmiştir. Mahkeme, anayasal düzeni bozmaya teşebbüs etme suçundan başvuruçucuya müebbet hapis cezası vermiştir. Kararı başvuruçucu temyiz etmiş ve karar onanmıştır. Başvuruçucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19. ve 36. madde-

leri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, adil yargılanma hakkı kapsamında makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

ERMAN ERGİN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2680, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu silahlı terör örgütüne üye olma iddiasıyla gözaltına alınıp, tutuklanmıştır. Başvurucu hakkında silahlı terör örgütüne üye olma, terör örgütünün propagandasını yapma, 2911 sayılı kanuna muhalefet, terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etme suçlarından kamu davası açılmıştır. Başvurucu tutukluluğuna itiraz etmiş, itirazı reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; tutukluluğun makul süreyi aştığına ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemiş olmaması nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

DEMET KİLİT BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16962, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, işe iade davasının kabulüne ilişkin ilk derece mahkemesi kararının, delillerin hatalı değerlendirilmesi sonucunda Yargıtayca bozularak davanın reddine karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36. Ve 49. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

RAMAZAN ŞAŞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16928, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, hizmet tespiti davasının hatalı değerlendirilmesi sonucunda hak düşürücü süre yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; adil yargılanma hakkı kapsamında

mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

TURHAN SESLİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/508, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuranın katılan sıfatıyla yer aldığı karşılıksız çek keşide etme sebebiyle açılan davada sanık hakkında adli para cezası ile çek hesabı açtırmasının yasaklanmasına karar vermiş ancak başvuru lehine vekalet ücretine hükmetmemiştir. Başvuran karara itiraz etmiş, itirazı reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 35., 48., 49. ve 55. maddeleri ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

FAHRİ AŞKIN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/19289, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, icra emrinin iptali talebi ile yapılan şikayet başvurusunda icra hukuk mahkemesince şikayet dilekçesi karşı tarafa tebliğ edilmeden dosya üzerinden karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 36. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve adil yargılama hakkı kapsamında silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

BERAT AĞARDAN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/11076, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucunun babası ağaçtan düşerek yaralanması nedeniyle Ermenek devlet hastanesine kaldırılmıştır. Başvurucu babasının hatalı tıbbi müdahale sonucu hayatını kaybettiğini ileri sürerek savcılığa sorumlularla ilgili şikayette bulunmuştur. Savcılık yaptığı soruşturma sonucunda ilgililer hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar vermiştir. Başvurucu karara itiraz etmiş, itirazı ise kesin olarak reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak savcılıkça yapılan soruşturmanın etkili yürütülmemesi nedenleriyle Anayasa'nın 17. ve 36. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurucunun ya-

şam hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiasının başvuru yollarının tüke-tilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

**FATMA NEYİRE ÖZMEN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1347,
Karar Tarihi: 27.10.2016**

Başvuru, bir kamu iktisadi teşebbüsünde avukat olarak çalışan başvurucunun emekli olmadan önceki dönemde kurumu temsilen sonuçlandırdığı davalarda kurum lehine hükmedilen vekalet ücretlerinin kamu avukatı- serbest çalışan avukat ayrımı yapılmadan tamamının ödenmesinin meşru beklenti oluşturmasına karşın ödenmemesi ve söz konusu vekalet ücreti alacaklarının tahsiline ilişkin idari ve yargısal süreçlerden bir sonuç alınamaması nedeniyle mülkiyet hakkının; yargılanmanın makul bir sürede sonuçlandırılmaması nedeniyle de adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna; makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

**HAYRETTİN PİŞKİN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/7165,
Karar Tarihi: 27.10.2016**

Başvurucu, 2010 referandumu ile Anayasa'nın geçici 15.maddesinin yürürlükten kaldırılması üzerine, 1983 yılında gözüaltına alındığını, on beş gün gözaltında kaldıktan sonra sırasıyla birer ay Selimiye ve Sultanahmet cezaevlerinde kaldığını, bu süreler içinde çeşitli hakaret ve işkencelere maruz kaldığını ileri sürerek İçişleri bakanlığından tazminat talep etmiş, talebi reddedilmiştir. Talebin reddi üzerine başvurucu tam yargı davası açmıştır. Dava reddedilmiştir. Başvurucu karara itiraz etmiştir, itirazı reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak 1980 askeri müdahalesi döneminde kamu görevlileri tarafından kendisine karşı gerçekleştirilen işlem ve eylemler nedeniyle yaşam hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

**BİLGİN ÖZKAYNAK BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/3129,
Karar Tarihi: 27.10.2016**

Başvuru tutukluluğun hukuka aykırı olması ve makul süreyi aşması nedenleriyle kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddia-

larına ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 19. ve 141.Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; tutuklamanın hukuki olmadığına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, tutukluluğun makul süreyi aştığına ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

MURAT YASA KILINÇ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/14146, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu annesinin hatalı tıbbi müdahale sonucu hayatını kaybettiğini ileri sürerek savcılığa sorumlularla ilgili şikayette bulunmuştur. Savcılık yaptığı soruşturma sonucunda ilgililer hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar vermiştir. Başvurucu karara itiraz etmiş, itirazı ise kesin olarak reddedilmiştir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak savcılıkça yapılan soruşturmanın etkili yürütülmemesi nedenleriyle Anayasa'nın 17. ve 36. Maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurucunun yaşam hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiasının başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

SALİM ERCAN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12791, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, müştekinin duruşmada dinlenilmemesi ve ifadesinin okunmasıyla yetinilmesi nedeniyle tanık sorgulama hakkının; son duruşmada hazır bulundurulmama, suça konu eşyanın iadesi nedeniyle cezada indirim yapılmaması ve nihai kararın tebliğ edilmemesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılama hakkının; temyiz incelemesinin duruşma açılmaksızın yapılması nedeniyle duruşmalı yargılanma hakkının; yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; hakkaniyete uygun yargılama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, duruşmalı yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, tanık sorgulama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edilmediğine, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

ULAŞ LOKUMCU BAŞVURUSU, Başvuru no.2013/7753, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, kamu görevlilerinin toplumsal olaylara müdahale sırasında meydana gelen ölüm olayına ilişkin yürütülen soruşturma kapsamında müdahale talimatı veren mülki amir hakkında kamu davası açılmaması nedeniyle yaşam hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvuruçunun yaşam hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

AYNUR AVYÜZEN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/784, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, mahkumiyete ilişkin kararın gerekçeli olmaması, soruşturma aşamasında müdafî olmaksızın elde edilmiş ifadelerin mahkemece hükme esas alınması, talep edilen delillerin toplanmaması, yargılamanın makul süreyi aşması nedenleriyle adil yargılanma hakkının; ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkum edilmesinin kanuni sonucu olarak koşullu salıverilme hükümlerinden faydalanamayacak olması nedeniyle de işkence yasağının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

YASEMİN AKGÜL BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2630, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, delillerin eksik ve hatalı değerlendirilmesi, istinabe suretiyle dinlenen tanıkların sorgulanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; tanık sorgulama hakkına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

N.Y. BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/21840, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu sağlık sorunları yaşadığını belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda tedbir talebinin reddine karar vermiştir.

ABDULLATİF CENGİZ ZENGİN VE HÜSEYİN NURİ TOY BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/1071, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, TOKİ başkanlığının gelir paylaşımlı inşaat sözleşmesi ile anlaşığı şirket tarafından yapılarak teslim edilen dairenin, kapalı yüzme havuzu yapılmadan eksik teslim edilmesi üzerine açılan davada derece mahkemelerince kamu gücünü temsil eden idarenin korunarak, daha önceki içtihatlar ile çelişkili bir şekilde davanın kısmen reddedilmesi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

OKTAY TORUN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2284, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, itiraz merciinin hukuka aykırı ve hatalı gerekçelerle hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararını ortadan kaldırması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

İSMAİL BUDAKBEYOĞLU BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/18834, Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, 12 Eylül 1980 askeri müdahalesi döneminde kamu görevlileri tarafından gerçekleştirildiği ileri sürülen işlem ve eylemler nedeniyle adil yargılanma hakkı ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu inceleme olayların hukuki tavsifini yapıp; işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

H.H. BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/22258 Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvuru, ülkesine geri verme kararının uygulanması halinde işkence ve kötü muamele yasağı ile yaşam ve adil yargılanma haklarının ihlal edileceğine ilişkindir. Başvurucu, ülkesine iadesinin tedbiren durdurulmasını istemektedir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda tedbir talebinin reddine karar vermiştir.

ABDULLAH İÇLİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2016/22167 Karar Tarihi: 27.10.2016

Başvurucu sağlık sorunları yaşadığını belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilme-

sini talep etmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda; başvuru-
cunun sağlık durumunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaya başlandığı
günden itibaren takip edildiği, tedavi ve kontrol amacıyla Dr. Siyami
Ersek Hastanesine, Ümraniye Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevkinin
yapıldığı, anılan sağlık kuruluşlarında ve Ceza İnfaz Kurumu tabipliğın-
de muayene ve kontrollerinin yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca başvuru-
cunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamı bakımından tehlike
oluşturmadığına dair sağlık kurulu tarafından rapor düzenlenmiştir. Dos-
ya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi
ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Ku-
rumunda tutulmasının yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne
yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhâl tedbir kararı verilmesini
gerektirir bir durum bulunmadığını tespit ederek tedbir talebinin reddine
karar vermiştir.

**K.V. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/2293, Karar Tarihi:
1.12.2016**

Başvurucu serbest avukat olarak görev yapmakta olup askerlik gö-
revini ifa ettiği sırada meydana gelen hakaret olayı nedeniyle AYİM'de
tam yargı davası açmıştır. AYİM kararı ile tazminat isteminin kısmen
kabulüne kısmen de reddine karar verilmiştir. Başvurucu kısmen ret ka-
rarına karşı karar düzeltme yoluna gitmiş ve talebi reddedilmiştir. Aynı
kararda başvurucuya 54,55 tl karar düzeltme para cezası verilmiştir. Bu
cezanın tahsili işlemine karşı başvurucu dava açmış, davası reddedilmiş-
tir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, karar düzeltme başvurusu-
nun AYİM kararı ile reddedilmesi, aynı kararda para cezasına hükme-
dilmemesinin hak arama özgürlüğünü kısıtladığını belirterek Anayasa'nın
36.maddesin de düzenlenen adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini
iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki
tavsifini yapıp; karar düzeltme talebinin reddedilmesi sonucunda para
cezası verilmesine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nede-
niyle kabul edilemez olduğuna; para cezasının tahsili işlemine karşı açıl-
an davaya ilişkin iddiaların anayasal ve kişisel önemden yoksun olması
nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

**SUAT BİRCAN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16800, Karar
Tarihi: 1.12.2016**

Başvuru, toplu iş sözleşmesine dayalı alacak davasının benzer id-
dialara dayalı olarak farklı bir mahkemede açılan bir davanın aksine

aleyhe sonuçlanması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, Anayasa'nın 36.maddesinin de düzenlenen adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun bireysel başvuru için öngörülen 30 günlük süre dışında bireysel başvuru yapmış olduğunu tespit ederek başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

HAKAN YILDIZ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/8804, Karar Tarihi: 1.12.2016

Başvurucu Ankara Emniyet Müdürlüğü Asayiş şube müdürlüğünde şube müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken İl Yabancılar Şube müdürlüğüne şube müdür yardımcısı olarak naklen atanmıştır. Başvurucu bu işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile dava açmış ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Ankara Valiliği ise bu karar üzerine, dava konusu edilen kadronun boş olmadığı gerekçesiyle başvurucuyu tekrar Yabancılar Şube Müdürlüğüne atanmıştır. Başvurucu bunun üzerine bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 17., 36. ve 40. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

BÜLENT TÜRK BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/7002, Karar Tarihi: 1.12.2016

ARIF CANLI BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/7152, Karar Tarihi: 1.12.2016

NAFİA SEVİN ERGÜN SEFADA VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/14844, Karar Tarihi: 1.12.2016

Başvuru, başvuru sahiplerinin yakınlarının tedavi gördüğü hastanede yaşamını kaybetmesi ile ilgili olarak etkili bir ceza soruşturması yapılmaması nedeniyle yaşam hakkının ihlale edildiği iddiasına ilişkindir. Başvuru sahipleri bireysel başvuruda bulunarak Anayasa'nın 17.ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvuru sahiplerinin yaşam hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiasının öncelikle hukuk mahkemeleri önünde ileri sürülmesi ve tüketilmesi gerektiğini tespit

ederek yaşam hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiayı başvuru yolları tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

İBRAHİM FİDENAY VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/4245, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 10., 14., 19., 20., ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvurucuların eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, yargılamanın sonucu itibariyle adil olmadığına ilişkin iddiayı, açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir. Adil yargılanma hakkının bir görünümü olan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası ise AYM tarafından kabul edilmiş ve ihlal kararı verilmiştir.

ABDULKERİM KUŞÇU VE ABDURRAHMAN KUŞÇU BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/15581, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, makul sürede yargılanma ve mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun bireysel başvuru için öngörülen 30 günlük süre dışında yapılmış olduğunu tespit ederek başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

İBRAHİM YEKLİTAŞ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/11776, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, iş mahkemesinde görülen alacak davasında yargılama makamlarınca hatalı değerlendirmeler yapılması ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin yapmış olduğu incelemede, 5 yıl 7 aylık yargılama süresinin makul olmadığına karar vermiş ve ihlal kararı vermiştir. Diğer ihlal iddialarını ise açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez bulmuştur.

HALİL AYBAR VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16014, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucuların aleyhlerine açıldığını iddia ettikleri kadastro tespiti itiraz davası, Yargıtay'ın onama kararı ile sona ermiş ve kesinleşmiştir. Başvurucular bireysel başvuruda bulanarak makul sürede yargılanma haklarının ve mülkiyet haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp;

başvurunun kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

YILDIRIM TURĞUT BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12199, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, ceza yargılanmasına ilişkin olarak makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvuru süresi ile ilgili komisyona başvuru, tazminat aldığı ama bu durum ile ilgili AYM'ye bilgilendirme yapmadığını tespit etmiş; başvurunun başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

BURCU KAYA VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/10428, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucular, murislerinin iş kazası sonucu ölümü nedeniyle uğradıkları zararın tazmini istemiyle işveren şirketler aleyhine dava açmışlar, davaları kabul olmuştur. Başvuruculara maddi ve manevi tazminat verilmiştir. Başvurucular hükmü temyiz etmişler ve karar onanmıştır. Başvurucular bireysel başvuruda bulunarak Yargıtay kararının gerekçesiz olması ve yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir. AYM makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin yapmış olduğu incelemede, 8 yıl 4 aylık yargılama süresinin makul olmadığına karar vermiş ve ihlal kararı vermiştir. Diğer ihlal iddialarını ise açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul edilemez bulmuştur.

RAMAZAN AYAS VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/12672, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin olarak açılan kadastronun tespitine itiraz davasının makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM, ilgili davada makul sürede yargılanma hakkını, yargılamanın karmaşıklığı, kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve başvuru süresinin makul olmaması nedeniyle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği gibi kriterler çerçevesinde incelemiş ve 60 yıl süren yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikme olduğu, böylece başvuru süresinin Anayasanın 36.maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

İNÇİ KÜNTAY VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/13420, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, medeni hak ve yükümlülöklere ilişkin olarak açılan davanın makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucular, makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedirler. AYM, ilgili davada makul sürede yargılanma hakkını, hukuki meselenin çözümündeki güçlük, maddi olayların karmaşıklığı, delillerin toplanmasındaki engeller, taraf sayısı gibi kriterler çerçevesinde incelemiş ve yaklaşık 33 yıllık yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikme olduğu, böylece başvurucuların Anayasanın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma haklarının ihlal edildiğine karar vermiştir.

BİLENT AKTAŞ VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/19389, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, ceza yargılamasına ilişkin olarak açılan davanın makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin yapmış olduğu incelemede, başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ABDURRAHMAN ŞANDA BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/3907, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, şartlara oluşmasına rağmen yargılamanın yenilenmesi talebinin hatalı değerlendirme sonucu reddedilmesi ve dava değeri itibarıyla kesin nitelikteki karara karşı temyiz yoluna başvurulamaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna; yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ŞİNASI GÜRĞAN VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/3308, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 2., 7., 10., 35., 36., 87., 125. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvurucunun eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, adil yargılanmaya ilişkin olarak tarafsız mahke-

mede yargılanma hakkının ihlal edildiği ile gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddialarını, çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği iddiasını açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir. Adil yargılanma hakkının bir görünümü olan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası ise AYM tarafından açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir.

HASAN ŞEN BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16550, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, ceza yargılamasına ilişkin olarak açılan hırsızlık suçu kamu davasının makul sürede makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun bireysel başvuru için öngörülen 30 günlük süre dışında yapılmış olduğunu tespit ederek başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ANTALYA PRINCESS OTEL VE TURİZM A.Ş. BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/10744, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, mazeret bildirerek duruşmaya katılmayan vekile yeni duruşma tarihinin bildirilmemesi nedeniyle sonraki duruşmaya da katılmadığından dosyanın işlemde kaldırılarak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi ve yargılamanın makul sürede tamamlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı ile makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğine ilişkindir. Başvurucu bireysel başvuruda bulunarak, Anayasa'nın 36.maddesinin de düzenlenen adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun bireysel başvuru için öngörülen 30 günlük süre dışında yapılmış olduğunu tespit ederek başvurunun süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

AHMET ÜNAL VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/15881, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu Anayasada korunan mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yaptığı incelemeler sonucunda olayların hukuki tasvirini yapıp; gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiası, çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği iddiasını açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir. . Adil yargılanma

hakkının bir görünümü olan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası ise AYM tarafından kabul edilmiş ve ihlal kararı verilmiştir.

CAVİT ÜZER VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16020, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun Aydın Üzer bakımından kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna, diğer başvurucular yönünden kabul edilebilir olduğuna karar vermiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda adil yargılama hakkının ihlal edildiği iddiasını, davanın taraf sayısı ve mahiyeti itibarıyla karmaşık bir yargılama süreci şeklinde geçtiğini ancak davaya bütün olarak bakıldığında somut başvurucular açısından farklı bir karar verilmesini gerektirecek bir yön bulunmadığını ve yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikmenin yaşandığı gerekçeleriyle başvurucuların makul sürede yargılama haklarının ihlal edildiğini kabul etmiştir.

ŞERAFETTİN DELİ VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/16108, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, başvurunun Şerafettin Deli bakımından başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle kabul edilemez olduğuna, diğer başvurucular yönünden kabul edilebilir olduğuna karar vermiştir. AYM, medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara yargılama sürecinin makul olup olmadığını değerlendirirken yargılamanın karmaşıklığı, kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamın yargılama sürecindeki tutumu gibi hususları dikkate alarak somut başvuruda 6 yıl 10 aylık yargılama sürecinin makul olmadığına ve hakkın ihlali karar vermiştir.

ÇETİN ONURSAL BAŞVURUSU, Başvuru no.2014/11817, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvurucu, 21.2.2008 tarihinde gözaltına alınmış ve tutuklanmıştır. İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 28.2.2013 tarihli kararıyla başvurunun hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Temyiz üzerine Yargıtay kararı ile ilk derece mahkemesinin kararı kısmen bozulmuştur. Bozmaya uyularak yürütülen yargılama ile başvurunun beraatine karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir. Başvurucu, tutukluluğun makul süreyi aşması ve tutukluluğa itirazın etkin olarak kullanıl-

maması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı ile makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı süre aşımı nedeniyle kabul edilemez, makul süre iddiasını ise kabul edilebilir bulmuştur. AYM, ceza yargılaması ile ilgili uyuşmazlıklarda yargılama sürecinin makul olup olmadığını değerlendirirken yargılamanın karmaşıklığı, kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamın yargılama sürecindeki tutumu gibi hususları dikkate alarak somut başvuruda 7 yıl 10 aylık yargılama sürecinin makul olmadığına ve hakkın ihlaline karar vermiştir.

HAYRULLAH ÖZTÜRK Başvurusu, Başvuru no.2014/1991, Karar Tarihi: 7.12.2016

Başvuru, medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin olarak açılan kadastronun tespitine itiraz davasının makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM, ilgili davada makul sürede yargılanma hakkını, yargılamanın karmaşıklığı, kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve başvurunun yargılamanın süratle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği gibi kriterler çerçevesinde incelemiş ve yaklaşık 8 yıl 2 ay süren yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikme olduğu, böylece başvurunun Anayasanın 36.maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

NEJMETTİN TIRYAKİ Başvurusu, Başvuru no.2014/14265, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 2., 7., 10., 35., 36., 87., 125. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvurunun eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, adil yargılanmaya ilişkin olarak tarafsız mahkemede yargılanma hakkının ihlal edildiği ile gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddialarını, çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddiayı, açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir. Adil yargılanma hakkının bir görünümü olan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası ise AYM tarafından kabul edilmiş ve ihlal kararı verilmiştir.

KORAY DENİZCİLİK VE TİCARET A.Ş. VE MEHMET KORAY ARAZ Başvurusu, Başvuru no.2014/8778, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin olarak açılan alacak davasının makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM, yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvurucunun başvuru hakkını kötüye kullanması nedeniyle başvurunun reddine karar vermiştir.

KEMAL KÜÇÜKBAŞ Başvurusu, Başvuru no.2014/1166, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 10. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvurucunun eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddiayı, açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir.

F.A. Başvurusu, Başvuru no.2014/4821, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; delillerin değerlendirilmesi ve takdirinde hataya düşülmesi, yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle de adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna; diğer ihlal iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası ise AYM tarafından kabul edilmiş ve ihlal kararı verilmiştir.

SELÇUK BAĞCI Başvurusu, Başvuru no.2014/13241, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, satın alınan bağımsız bölüme su aboneliği verilmesi için yapılan başvuru üzerine Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından haksız olarak fazla tahsil edilen bedelin iadesi isteğiyle açılan davada yapılan yargılama sırasında, hesaplama esas ASKİ tarifeler yönetmeliği'nin ilgili maddesinin vergi mahkemesi kararıyla iptal edilmesine rağmen bu husus dikkate alınmayarak davanın kısmen kabul edilmesiyle fazla tahsil edilen bedelin iade edilmemesi nedeniyle

mülkiyet hakkının, iptal kararından sonra aynı şartları taşıyanlardan aynı hizmet için daha az bedel alınması sebebiyle eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

TEYFİK TUNÇ Başvurusu, Başvuru no.2014/11204, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 2., 7., 10., 35., 36., 87., 125. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda başvuruçunun eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, adil yargılanmaya ilişkin olarak tarafsız mahkemede yargılanma hakkının ihlal edildiği ile gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddialarını, çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği iddiasını, hakkaniyete uygun yargılama yapılmadığına ilişkin iddiayı, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasını açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir.

AYŞE KADAYIF VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no.2014/6229, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, malik olunan taşınmazların İmar Kanunu uyarınca parselasyona tabi tutularak bedele dönüştürülmesine ilişkin işlemin mahkeme kararıyla iptal edilmesine rağmen mahkeme kararının uygulanmaması ve bu nedenle açılan tazminat davasının reddedilmesi nedenleriyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

ABDURRAHMAN YAMAN Başvurusu, Başvuru no.2014/4265, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 35. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasını açıkça dayanaktan yoksun bularak kabul etmemiştir. Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı ise kabul edilebilir bulmuş ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

AHMET DİNDAR Başvurusu, Başvuru no.2014/13230, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; delillerin değerlendirilmesi ve takdirinde hataya düşülmesi, yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle de adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemede, olayların hukuki tavsifini yapıp; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna; adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın ise süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

MEHMET DAŞ Başvurusu, Başvuru no.2014/7947, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvurucu 5233 sayılı kanun kapsamında zararlarının tazmini için talepte bulunmuştur. Talebi ve akabinde açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Anayasanın 35., 36., 40. ve 41. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasını kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul etmemiştir. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı ise kabul edilebilir bulmuş ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

YUSUF KARAKUŞ VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no.2014/12002, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, gözaltında hakların hatırlatılmaması, azami gözaltı süresinin aşılması, haksız olarak tutuklama ve gözaltı kararı verilmesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; işkence altında ifade alınması nedeniyle işkence yasağının; müdafî huzurunda alınan ifadelerin hükme esas alınması ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna; işkence yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddianın zaman bakımından yetkisizlik ve başvuru yollarının tüketilmemesi nedenleriyle kabul edilemez olduğuna; müdafî yardımıyla bağlantılı olarak hakkaniyete uygun yararlanma hakkının ve makul sürede yargılanma hakkına ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve ihlal edildiğine karar vermiştir.

MAHMUT NURİ DİNÇ Başvurusu, Başvuru no.2014/12397, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin olarak iş mahkemesinin de açılan davanın makul sürede sonuçlandırılmadığına ilişkindir. Başvurucu, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM, ilgili davada makul sürede yargılanma hakkını, hukuki meselenin çözümündeki güçlük, maddi olayların karmaşıklığı, delillerin toplanmasındaki engeller, taraf sayısı gibi kriterler çerçevesinde incelemiş ve yaklaşık 7 yıllık yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikme olduğu, böylece başvurusunun Anayasanın 36.maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

MELEHAT ALTIN VE FİLİZ FREIFRAU VON THERMANN Başvurusu, Başvuru no.2014/11408, Karar Tarihi: 8.12.2016

Başvuru, malik olunan turistik tesisin çevre duvarının bir kısmının kıyı kenar çizgisinin deniz yönünde kaldığı gerekçesiyle verilen yıkım kararının iptali istemiyle açılan davanın reddedilmesi ve yapının bedeli ödenmeden yıkılmasına karar verilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu incelemeler sonucunda mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

ABUBEKİR YEŞİLKAYA VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/3973, Karar Tarihi: 08.12.2016

Başvuru, askerlik hizmeti sırasında ateşli silah yaralanması sonucu ölüm olayının meydana gelmesi ve bu ölüm olayına ilişkin etkili bir soruşturma yürütülmemesi nedenleriyle yaşam hakkını ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, yaşam hakkının usulü ve maddi boyutunun ihlal edilmediğine karar vermiştir.

MUSTAFA DEMİRCİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/12191, Karar Tarihi: 08.12.2016

Başvuru, itirazın iptali davasında delillerin değerlendirilmesi ve hukuk kurallarının uygulanmasında hata yapılarak adil olmayan karar verilmesi ve derece mahkemesi kararlarının gerekçesiz olması nedenleriyle adil yargılanma hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. Başvurucu, Anayasa'nın 10., 36., 40., 41 ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedir. AYM, olayların hukuki tavsifini yaptıktan sonra; gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ve yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddiaların açıkça

dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna; makul sürede yargılanma hakkına ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ve davanın taraf sayısı ve mahiyeti itibariyle karmaşık bir yargılama süreci şeklinde geçtiğini ancak davaya bütün olarak bakıldığında somut başvuru açısından farklı bir karar verilmesini gerektirecek bir yön bulunmadığını ve yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikmenin yaşandığı gerekçeleriyle başvurunun makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini kabul etmiştir.

FAYSAL ÜLGER Başvurusu, Başvuru no. 2014/12000, Karar Tarihi: 14.12.2016

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkindir. AYM, ilgili davada makul sürede yargılanma hakkını, hukuki meselenin çözümündeki güçlük, maddi olayların karmaşıklığı, delillerin toplanmasındaki engeller, taraf sayısı gibi kriterler çerçevesinde incelemiş ve yaklaşık 8 yıllık yargılama sürecinde makul olmayan bir gecikme olduğu, böylece başvurunun Anayasanın 36.maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

SADIK ÜNLÜK VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/13507, Karar Tarihi: 14.12.2016

YILMAZ ÇELİKKAN Başvurusu, Başvuru no. 2014/20199, Karar Tarihi: 14.12.2016

UĞUR VURAL Başvurusu, Başvuru no. 2014/7124, Karar Tarihi: 14.12.2016

HÜSEYİN GÜVEN Başvurusu, Başvuru no. 2014/2663, Karar Tarihi: 14.12.2016

SABRİ TANDOĞAN Başvurusu, Başvuru no. 2014/9359, Karar Tarihi: 14.12.2016

AHMET BOĞA VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/6863, Karar Tarihi: 14.12.2016

HÜSEYİN GÜVEN Başvurusu (2), Başvuru no. 2014/10908, Karar Tarihi: 14.12.2016

ABDÜLAZİZ DANIŞ Başvurusu, Başvuru no. 2014/15858, Karar Tarihi: 14.12.2016

MURAT OLGUN Başvurusu, Başvuru no. 2014/12090, Karar Tarihi: 14.12.2016

MEHMET MAŞUK ÖZEL Başvurusu, Başvuru no. 2014/5596, Karar Tarihi: 14.12.2016

CEVDET UZUN Başvurusu, Başvuru no. 2014/15464, Karar Tarihi: 14.12.2016

İBRAHİM BALANDI Başvurusu, Başvuru no. 2014/19804, Karar Tarihi: 14.12.2016

AHMET KÖMÜRCÜ Başvurusu, Başvuru no. 2014/13258, Karar Tarihi: 14.12.2016

AHMET ÇELİK Başvurusu, Başvuru no. 2014/15602, Karar Tarihi: 14.12.2016

SONGÜL GÜNAL VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/19116, Karar Tarihi: 14.12.2016

ADNAN ÖZEL Başvurusu, Başvuru no. 2014/5597, Karar Tarihi: 14.12.2016

BÜLENT KOKTAY Başvurusu, Başvuru no. 2014/18019, Karar Tarihi: 14.12.2016

ASKER ANĞI Başvurusu, Başvuru no. 2014/1198, Karar Tarihi: 14.12.2016

NARİN FALAY Başvurusu, Başvuru no. 2014/16362, Karar Tarihi: 14.12.2016

MEHMET ATA ASLAN VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/13165, Karar Tarihi: 14.12.2016

ABDULVAHAP SARIBOĞA Başvurusu, Başvuru no. 2014/10550, Karar Tarihi: 14.12.2016

YUSUF ERTAŞ VE İBRAHİM ERTAŞ Başvurusu, Başvuru no. 2014/7705, Karar Tarihi: 14.12.2016

AHMET TEKE Başvurusu, Başvuru no. 2014/12220, Karar Tarihi: 14.12.2016

HAMİT ÖZEL Başvurusu, Başvuru no. 2014/5593, Karar Tarihi: 14.12.2016

MUSTAFA ERDOĞAN Başvurusu, Başvuru no. 2014/13401, Karar Tarihi: 14.12.2016

SAİT BÜYÜKBAYRAK VE ZAHİT BÜYÜKBAYRAK Başvurusu, Başvuru no. 2014/1414, Karar Tarihi: 14.12.2016

MEHMET ÇELİKALP Başvurusu, Başvuru no. 2014/15307, Karar Tarihi: 14.12.2016

ARAFAT ALKAN VE MUHDAT ALKAN Başvurusu, Başvuru no. 2014/16000, Karar Tarihi: 14.12.2016

NUSRET ŞİMŞEK VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/15998, Karar Tarihi: 14.12.2016

İHSAN ŞİMŞEK Başvurusu, Başvuru no. 2014/10444, Karar Tarihi: 14.12.2016

ŞERAFETTİN KIZILAY Başvurusu, Başvuru no. 2014/5249, Karar Tarihi: 14.12.2016

FİLİZ İSMAİLOĞLU VE MERVE İSMAİLOĞLU Başvurusu, Başvuru no. 2014/6152, Karar Tarihi: 14.12.2016

MEHMET KAYA VE REMZİ ÇEKEN Başvurusu, Başvuru no. 2014/13502, Karar Tarihi: 14.12.2016

SÜLEYMAN SULAR Başvurusu, Başvuru no. 2014/20367, Karar Tarihi: 14.12.2016

HANİFE AYBAR VE ERGÜN GÜNGÖR Başvurusu, Başvuru no. 2014/16003, Karar Tarihi: 14.12.2016

CENNET POLAT VE FİDAN TATAR Başvurusu, Başvuru no. 2014/14216, Karar Tarihi: 14.12.2016

CİHAN SİNCAR Başvurusu, Başvuru no. 2014/19238, Karar Tarihi: 14.12.2016

HASAN YÜCEDAĞ Başvurusu, Başvuru no. 2014/8850, Karar Tarihi: 14.12.2016

HİLMİ KIVANÇ Başvurusu, Başvuru no. 2014/15306, Karar Tarihi: 14.12.2016

GÖKHAN DOĞRU Başvurusu, Başvuru no. 2014/15460, Karar Tarihi: 14.12.2016

PERİHAN ALANTAR VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/13414, Karar Tarihi: 14.12.2016

ŞERAFETTİN ÇELİK Başvurusu, Başvuru no. 2014/2896, Karar Tarihi: 14.12.2016

KAMİL ÇELİK VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/9743, Karar Tarihi: 14.12.2016

CİHAN GÖRMEZ Başvurusu, Başvuru no. 2014/12084, Karar Tarihi: 14.12.2016

MEHMET FEYZİ ERAT Başvurusu, Başvuru no. 2014/7709, Karar Tarihi: 14.12.2016

ENVER ADANÇ VE DİĞERLERİ Başvurusu, Başvuru no. 2014/2989, Karar Tarihi: 14.12.2016

KASIM**Y. T. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/22418, Karar Tarihi: 01/11/2016) Tedbire İlişkin Ara Karar**

Rusya Federasyonu Kabardey-Balkar Özerk Cumhuriyeti vatandaşı olan başvurucunun, sınır dışı etme kararının uygulanması hâlinde işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edileceği iddiasıyla hakkındaki sınır dışı edilmesine dair kararın tedbiren durdurulmasına ilişkin talebi, kişisel durumuyla ilgili iddialarını ayrıntılı olarak dile getirmesi, idare mahkemesinde açtığı iptal davasının hâlen derdest olması ve dolayısıyla bu aşamada sınır dışı işleminin gerçekleştirilmesi hâlinde telafisi imkânsız sonuçların ortaya çıkabileceği anlaşılmış olması nedeniyle “yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne” yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmiştir.

- Aynı nitelikteki benzer karar için bkz. **H. S. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/22512, Karar Tarihi: 02/11/2016)**

M. T. A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/22509, Karar Tarihi: 02/11/2016) Tedbire İlişkin Ara Karar

İran vatandaşı başvurucunun, sınır dışı etme kararının uygulanması hâlinde işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edileceği iddiasıyla hakkındaki sınır dışı edilmesine dair kararın tedbiren durdurulmasına karar verilmesine ilişkin talebi, sınır dışı edilmesi hâlinde Sünni olmasından dolayı ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağı iddiasını somutlaştıracak bilgi ve belgeler ortaya koymadığı, ulusal ve uluslararası kuruluşların raporlarında menşe ülke olan İran’da başvurucunun ileri sürdüğü gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği de tespit edildiğinden, başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu da anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmiştir.

- Aynı nitelikteki benzer karar için bkz. **T. A. A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/22510, Karar Tarihi: 3/11/2016)**

İmdat Gökkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4189, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Hava Kuvvetleri Komutanlığı emrinde astsubay olarak görev yapan başvurucunun, ahlak dışı hareketlerde bulunduğu gerekçesiyle hakkında yürütülen idari soruşturma sonucunda TSK’den ilişiği kesilmiştir. Başvurucu, ilgili işleme karşı açtığı davanın reddedilmesi nedeniyle özel

hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur.

Anayasa Mahkemesi, Hava Kuvvetleri Komutanlığının istihbarat hassasiyeti çerçevesinde istihbarat personeline alınan başvurucunun ayırma işlemine esas alınan ifadesinin, belirli ve somut fiiller belirtilmeden ve hangi hukuki işleme esas alınacağı konusunda bilgi verilmeden temin edilmesini ifadeyi şüpheli duruma düşürdüğünü, başvurucunun mesleki hayatla değil özel hayatla ilgili sorulan sorulara yanıt vermek zorunda bırakıldığını, başvurucuya yöneltilen iddiaların görevinin ifasıyla alakalı olmayıp daha çok mahremiyet alanında gerçekleşen özel yaşamıyla ilgili olduğu ve neticede ayırma işleminin kapsamının mesleki hayatın sınırlarını aştığını, başvurucunun ekonomik geleceği üzerinde de önemli etki yaratan ayırma işleminin, özel hayatın gizliliği hakkı üzerindeki sınırlamaların zorunlu ya da istisnai tedbir mahiyetinde olması veya son çare olması gerektiği üzerinde durmuş ve AYİM'in kararında başvurucunun özel hayatına ilişkin tutum ve eylemlerinin mesleki hayatı üzerindeki etkilerine dair yeterli ve ikna edici gerekçeler ortaya koymadığını da belirterek özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

- Başvurucuların ahlaki gerekçelerle TSK ile ilişkisinin kesilmesinin değerlendirildiği 16-17 Kasım günlü benzer kararlar için bkz.:

- **Caner Dinç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/606, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

- **Ali Gönül Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9419, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

- **Cihat Emektar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3747, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

- **Mustafa Celasin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6992, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **M.T.A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7875, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Mustafa Oral Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11218, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Osman Özyurt Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20559, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Ünsal Karabulut Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12045, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

Başvurucu İş Mahkemesinde işçilik alacağından kaynaklanan tazminat davası açmış, Mahkeme taraf vekillerinin hazır bulunduğu duruş-

mada davayı reddetmiş ve ret gerekçesini gösterir bir açıklama yapmamıştır. Başvurucu, süre tutum dilekçesi ile kararı temyiz etmiş ve gerekçeli kararın tebliğinden sonra gerekçeli temyiz nedenlerini bildireceğini belirtmiştir. Gerekçeli karar başvurucuya tebliğ edilmeden dosya Yargıtay'a gönderilmiş, Yargıtay ayrıntılı temyiz nedenlerini bildiren dilekçe dosyaya ulaşmadan kararı onamış ve ilam içeriğinde davacının bozma isteminin sebeplerini bildirmediğine de yer vermiştir. Anayasa Mahkemesi, mahkemeye erişim hakkına uyumlu bir yargılama yapılmadığı sonucuna varmış ve başvurucunun mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Abdurrahman Dilipak Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/2565, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Çalıştığı gazetede yazısı nedeniyle kişilik haklarını ihlal ettiği iddiasıyla kendisine karşı açılan manevi tazminat davası sonucunda başvurucu aleyhinde 2500 TL manevi tazminata hükmedilmiş, karar Yargıtay incelemesinden sonra kesinleşmiştir. Başvurucu, karar nedeniyle İnsan Hakları Avrupa Mahkemesine başvurmuş, Hükümetin 5000 Euro ödemeyi ve başvurucunun bu miktar karşılığında uyuşmazlığa konu olaylardan doğan haklarından vazgeçmeyi kabul etmesi ile dostane çözüm yoluyla başvuru kayıttan düşmüştür. Başvurucu, Mahkemenin İHAM kararını yargılamanın yenilenmesi için yeterli bir neden olarak kabul etmemesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür; Anayasa Mahkemesi, müdahalenin dostane çözüm yoluyla etkili ve yeterli ölçüde giderildiği, yeni olgular içermeyen somut başvuru açısından başvurucunun mağdur sıfatının bulunmadığı sonucuna vararak, kişi yönünden yetkisizlik nedeniyle başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Mehmet Çelik Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2015/889, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurucu, emekli olarak TSK'den ayrılmış ve dava dosyasında asker kişi olarak sanık kalmadığını, Anayasa'nın 145. maddesinin ikinci fıkrası ile 5271 sayılı Kanunun üçüncü maddesi uyarınca barış zamanında askeri mahkemelerde yargılanmasının mümkün olmadığını, üzerine atılı resmi belgede sahtecilik suçunun askeri bir suç olmadığını, Uyuşmazlık Mahkemesinin kararı gereği adli yargı yerlerinin görevli olduğunu, bu nedenle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür ve nihai kararın ortadan kaldırılmasını talep etmiştir.

Somut olayda, suç tarihinden sonra görevden ayrılmış veya ilişği kesilmiş askeri hakim ve savcılar yönünden hangi yargı kolunun görevli olduğuna ilişkin oluşan hukuki belirsizliğin giderilmesine yönelik mekanizmaların işletilmesi yönünde gerekli özenin gösterilmemiş olması nedeniyle başvuru kanuni hakim güvencesinin ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Azize Yağız ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5475, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurucu, soruşturma aşamasında yaklaşık yedi ay boyunca hakim önüne çıkarılmaksızın tutukluluğun devam ettirilmesi, bu süreçte tutukluluk incelemelerinde savcılık görüşünün tebliğ edilmemesi, matbu gerekçelerle devam ettirilen tutukluluğun makul süreyi aşması, ilk derece mahkemesince verilen mahkumiyet kararının gerekçesinin yazılması ve gerekçeli kararın tebliğinin uzun süre gecikmesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, dava açıldıktan sonra yapılan kanun değişikliğiyle kaldırılan mahkemenin yargılamaya devam edip mahkumiyet kararı vermesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Anayasa Mahkemesi, ilk derece mahkemesinin nihai kararını verdiği tarihten itibaren otuz gün içinde yapılmayan bireysel başvurunun bu kısmının süre aşımı nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir. Mahkumiyet kararına bağlı tutma yönünden kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlali iddiaları açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmemiştir.

Adil yargılanma hakkının ihlali bakımından 6352 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte açılmış ve devam etmekte olan davaların, 5271 sayılı Kanunun 250. maddesi ile kurulmuş ağır ceza mahkemelerinde devam edeceği ve bu mahkemelerin yeni kurulan mahkemeler nedeniyle görevsizlik ve yetkisizlik kararı veremeyecekleri belirtilerek uzun süredir devam eden davalarda başa dönülmesinin ve suçun işlenmesinden sonra yargı yerinin değiştirilmesinin önüne geçildiği ifade edilmiş ve başvuru açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmemiştir.

Şemsettin Özmen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10683, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurucu, jandarma tarafından gözaltına alındığında ağır işkence gördüğü ve yaralandığı halde 5223 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan

başvurunun reddedilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılama ve mülkiyet haklarının; ret işlemine karşı açılan davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması ve makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası bakımından başvuru sadece dava dilekçesinde yaralandığını ileri sürmesi yeterli görülmemekle, başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvurucunun zarar tespitinde sadece adli, idari ve askeri makamlarca düzenlenen belgelerin kullanıldığı ve bu belgelerin İlk Derece Mahkemesi tarafından hükme esas alındığı, bölgede kendisinin zararına neden olan olay özelinde tahkikat yapılmadığı ve yapılsa bile kendisinin haberdar edilmediği dolayısıyla çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerinin ihlal edildiği iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvurucunun yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddialarının kanun yolu şikayeti niteliğinde olduğu ve Derece Mahkemesinin kararında açık bir keyfilik bulunmadığı anlaşıldığından açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvurucunun gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiası hakkında Anayasa Mahkemesinin yaptığı değerlendirme sonucunda, açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiası hakkında Anayasa Mahkemesi, başvuruya konu uyuşmazlıkla ilgili sürece bir bütün olarak baktığında toplam 8 yıl 8 ay olan yargılama süresinde makul olmayan bir gecikme olduğunu saptayarak ihlal kararı vermiştir.

Makul sürede yargılanma hakkıyla ilgili benzer kararlar için bkz.:

- **Fırat İşgören Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6425, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

- **Ömer Ayçil Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12110, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Mine Gezer ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7825, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Ramazan Büyük Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12917, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- Abdülhalim Özdemir ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9850, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Şenay Tavuz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10777, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvurucu, şikâyetçi olduğu Dernek yöneticisinin halkı kin ve düşmanlığa alenen tahrik etme suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle beraat etmesine yönelik yaptığı temyiz talebinin reddedilmesinden dolayı ırkçılık temelinde yapılan nefret söyleminin muhatabı olduğunu ileri sürmüştür. Kişinin manevi bütünlüğünün korunması kapsamında inceleme yapan Anayasa Mahkemesi, somut olayda başvuru için, mağdur statüsünün olmadığını belirtmiş ve bireysel başvuru için “halk davası”nın kabul edilmemesi nedeniyle başvurunun kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Yunus Emin Sevinç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6001, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Yargılama boyunca tutukluluğun devamına karar verilirken aynı ve yetersiz gerekçelerin tekrar edildiğini ve tutukluluğun makul süreyi aştığını belirten başvuru, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Anayasa Mahkemesi, somut olayda, bireysel başvuruda bulunduğu tarihte tahliyesine karar verilen başvuru, tutukluluğu makul süreyi aştığına ilişkin iddiasının 5271 sayılı Kanunun 141. maddesi kapsamında açılacak davada incelenebileceğini; tutukluluğunun makul süreyi aştığının tespiti halinde görevli mahkemece başvuru lehine tazminata hükmedilebileceğini, bu dava yolunun başvuru durumuna uygun telafi kabiliyetini haiz etkili bir hukuk yolu olduğunu tespit ederek, başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle başvurunun kabul edilmez olduğuna karar vermiştir.

Hayati Kaytan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19527, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Epilepsi hastası olan başvuru, hapis cezasının infazına ara verilmesi talebinin reddedilmesi nedeniyle insan haysiyetiyle bağdaşmayan muamele yasağının ihlal edildiği iddiasında bulunmuştur. Anayasa Mahkemesi, başvuru dosyasında mevcut raporlarla tespit edilen sağlık durumuna rağmen hakkında alınan tedbirlerin yetersiz olduğu ve mahkumiyet kararına bağlı hapis cezasının infaz koşullarının buna bağlı kaçınılmaz üzüntü seviyesini aşacak yoğunlukta bir ümitsizliğe soktuğu ve

dolayısıyla hapis cezasının infazına devam edilmesinin insan haysiyetiyle bağdaşmayan muamele yasağını ihlal etmediğinden, başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

İbrahim Akan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10628, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Gösterilere müdahale etmekte olan kolluk kuvvetlerinin attığı gaz kapsülünün gözüne isabet etmesi üzerine sol gözünün işlevini sürekli olarak kaybeden başvuru, Vali ve İl Emniyet müdürü hakkında yaptığı şikâyetin işleme konulmamasının insan haysiyeti ile bağdaşmayan muamele yasağı ile toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkını ihlal ettiğini iddia etmiştir.

Anayasa Mahkemesi somut olayda başvuruçunun insan haysiyeti ile bağdaşmayan muameleye tabi tutulduğu iddiaları için İstanbul Valisi ve İl Emniyet Müdürü hakkında soruşturma yapılmasını gerekli kılar nitelikte kolluğun orantısız müdahalesi ile İstanbul Valisi ve İl Emniyet Müdürü talimatları arasında illiyet bağı gösterir hiçbir kanıt unsuru bulunmadığı dolayısıyla iddiaların soyut ve kanıtlanmamış şikâyetlerden oluştuğunu tespit ederek, insan haysiyeti ile bağdaşmayacak muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Ömer Köse Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12036, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, ilk derece mahkemesince beyanı alınmadan Yargıtay bozma ilamına uyulması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

Anayasa Mahkemesi, başvuruçunun maruz kaldığı tutukluluk süresinin makul olup olmadığının tespiti, diğer yandan da uğradığı zararın tazmini imkânını sağlayan 5271 sayılı Kanunun 141. ve 142. maddesi ile öngörülen hukuk yolunu erişilebilir, elverişli ve makul ölçüde başarı imkânı sağlayan bir çözüm olanağı olması ve başvuruçunun bu yolu kullanmadan bireysel başvuru yoluna başvurmasından dolayı başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Adil yargılanma ilkesinin ihlali iddiası bakımından başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Süleyman Bağrıyanık ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2015/9756, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvuru, kuvvetli suç şüphesi ve tutuklama nedeni bulunmaksızın doğal hakim ilkesine aykırı olarak kurulmuş, tarafsız ve bağımsız olmayan yetkisiz bir mahkeme tarafından savcılık mesleğine ilişkin kanundan kaynaklanan görevlerin yerine getirilmesi ve görev gereği verilen kararlarda ve resmi metinlerde açıklanan hukuki görüşler dolayısıyla tutuklama kararı verilmesi, soruşturma dosyasında kısıtlama kararı alınması ve yapılan bazı uygulamalar dolayısıyla hürriyetten yoksun bırakılmaya karşı itiraz hakkının etkin bir şekilde kullanılamaması, tutukluluk incelemesinin yapıldığı duruşmaya katılımın engellenmesi nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının, yapılan bazı açıklamalar nedeniyle masumiyet karinesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

Masumiyet karinesinin kamu makamları tarafından ihlal edildiği yönündeki iddia bakımından yapılan değerlendirmede, somut olayda başvuru sahiplerinin, iddialarını somut bir olgu veya olay belirtmeksizin soyut olarak dile getirdikleri, hukuki iddialarını ortaya koyma yükümlülüklerini yerine getirmedikleri görülmüştür. Anayasa Mahkemesi iddiayı, tek somut bilgi, Bakanlık görüşüne karşı cevap dilekçelerinde belirttikleri Cumhurbaşkanı ve Adalet Bakanının açıklamaları ile sınırlı olarak incelemiştir. Cumhurbaşkanı ve Adalet Bakanının, başvuru sahiplerinin isimlerini zikretmeden, ulusal güvenliğe ve hükümete yönelik bir eylem olarak değerlendirdikleri sözkonusu faaliyetlere ve bu faaliyetlerin icra edilmiş şekline yönelik eleştiri ve açıklamalarının bağlam ve şartları ile içeriği birlikte değerlendirildiğinde ve MİT'e ait turların durdurulmasına ve aranmasına yönelik tartışmaların güncelliği nedeniyle ortaya çıkan kamusal yarar dikkate alındığında bu açıklama ve eleştiriler ile başvuru sahiplerinin suçlu olarak nitelendirilmesinin ya da suçlu muamelesine tabi tutulmasının söz konusu olmadığı sonucuna varılmış ve başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Somut olayda Mahkemenin başvuru sahiplerinin tutuklama istemlerini karara bağlama hususunda yetkili olduğuna yönelik kabulde bariz takdir hatası veya açık bir keyfilik bulunduğu söylenemeyeceğinden başvuru-

cuların “doğal hakim” ilkesine aykırı olarak kurulan, bağımsız ve tarafsız olmayan yetkisiz mahkemece tutuklandıkları iddialarına ilişkin bir ihlal olmadığı açık olduğundan başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvurucuların yetkileri kapsamında verdikleri kararlar veya yaptıkları işlemler nedeniyle değil yetkileri olmadığı halde kasıtlı bir şekilde mesleki konumlarını ve mesleklerinden kaynaklanan yetkilerini, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve Hükümetini zor durumda bırakmak ve itibarsızlaştırmak, terör örgütlerine yardım ettiği görüntüsü vererek uluslararası yargı organları nezdinde hukuki ve cezai sorumluluk altına sokmak amacıyla kullandıkları iddiasıyla verildiği tespit edilmiş başvuruçuların görevleri kapsamında yürüttükleri yargısal faaliyet nedeniyle tutuklandıkları iddiası yerinde görülmemiştir.

Somut olayda, soruşturma mercilerinin ve derece mahkemelerinin -ağır cezalı suçüstü halinin bulunmadığı hiçbir durumda- hakim ve savcılar hakkında yakalama, arama, sorguya çekme işlemlerinin ve dolayısıyla tutuklama tedbirinin uygulanamayacağını kabul etmenin mümkün olmadığı, Kanun ile öngörülen usul hükümlerine riayet edilerek yetkili makamlarca soruşturma izni verilmiş olması koşuluyla tutuklama da dahil olmak üzere hakim ve savcılar hakkında koruma tedbirlerinin uygulanabileceği yönündeki kabul ve değerlendirmelerinde bariz takdir hatası ya da açık bir keyfilik olmadığı tespit edildiğinden başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Somut olayda, her bir başvuru yönünden hangi eylemler nedeniyle suçlamada bulunulduğu, suçlamaya esas alınan olayların ve delillerin -genel olarak içerikleriyle birlikte- neler olduğu detaylı bir şekilde ifade edildiği, başvuruçuların sorgu sırasında alınan savunmalarında haklarındaki suçlamaya konu olaylara ilişkin etraflıca savunma yaptıkları, her bir eylem yönünden bu eyleme ilişkin dayanılan delillerle ilgili açıklamalarda buldukları anlaşılmıştır. Bu nedenle başvuruçuların salt kısıtlılık kararı nedeniyle soruşturma dosyasına erişim imkânından yoksun bırakıldıklarının ve bu itibarla silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğinin kabulü mümkün görülmemiştir.

Başvuruçuların, kısıtlama kararı nedeniyle suçlamalara ilişkin delillere erişememeleri ve sorgu sırasında alınan ifadelere ilişkin SEGBİS (UYAP sisteminde ses ve görüntünün aynı anda elektronik ortamda iletildiği, kaydedildiği ve saklandığı ses ve görüntü bilişim sistemi) yoluyla

yapılan kayıtların imajlarının kendilerine verilmemesi nedenleriyle itiraz haklarını etkili bir şekilde kullanamadıkları iddialarına ilişkin olarak bir ihlalin olmadığı açık olduğundan başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Somut olayda, başvuru sahiplerinin duruşmada bizzat dinlenilmemelerinin tutuklunun makul aralıklarla dinlenilmesi yönündeki kuralı ihlal ettiği, tutukluluğa ilişkin itirazı etkisiz kıldığı ve silahların eşitliği ile çelişmeli yargılama ilkelerini ihlal ettiği iddialarının, açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Feyyaz Bayram Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7822, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvurucunun gözaltına alma, tutukluluğa ilişkin hukuka aykırılıklar nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiası bakımından başvurunun zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Yakalama kararı yönünden İlk Derece Mahkemesi'nin kararının Anayasa'nın 19. maddesinin ikinci fıkrasındaki "mahkemelerce verilmiş hürriyeti kısıtlayıcı cezaların yerine getirilmesi" kapsamında olduğu kabul edilmiş ve başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

5271 sayılı Kanununun 250. maddesi uyarınca görev yapan ağır ceza mahkemelerinin doğal hakim ilkesine aykırılık oluşturmayacağı tespit edilmiş ve adil yargılanma hakkı çerçevesinde kanuni hakim güvencesinin ihlal edildiği iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle; müdafî yokluğundaki bir aşamada başvuru sahibinin beyanının alındığını gösteren herhangi bir bilgi veya belge ya da başvuru sahibinin iddiasının bulunmadığı tespit edilmiş, başvuru sahibinin müdafî yardımından faydalanma hakkının ihlali yönündeki iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

İddianamenin değerlendirilmesi prosedürüne ilişkin iddiaların Anayasa ve Sözleşme'nin ortak koruma alanının kapsamı dışında yer aldığından iddianamenin kabulü aşamasında itiraz hakkının tanınmamasına ilişkin başvurunun konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Hakkaniyete uygun yargılama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddia açısından Derece Mahkemesinin kararlarında bariz takdir hatası veya

açık keyfilik oluşturan herhangi bir durum tespit edilemediğinden, başvurunun iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Somut olayda başka bir cezaevinde olması nedeniyle istinabe yoluyla dinlenen tanığın beyanları karşısında başvurucuya ve müdafine itiraz etme hakkının tanındığı, tanık anlatımlarının mahkumiyet için tek veya belirleyici delil niteliğinde olmadığı tespit edilerek tanık sorgulama hakkının ihlal edilmediğine; tarafların açık yargılama sonunda davanın sonucuna etkili olabilecek tüm iddia ve savunmalarının tartışılarak verilen kararda hükme ulaşılmaması için yeterli gerekçe bulunduğu tespit edilerek, gerekçeli karar hakkının ihlali iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Duruşmalı yargılama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddia bakımından yapılan değerlendirmede başvurucunun iddiaları açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle; iki dereceli bir yargılama sisteminde toplam 3 yıl 3 ay 12 gün süren yargılamanın bütünü dikkate alındığında makul sürede yargılanma hakkının ihlali iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvurucunun, özel hayata saygı ve eğitim haklarının ihlal edildiğine ilişkin iddialarıyla ilgili, delil sunmadığı ve iddialarını kanıtlanamadığı sonucuna varılarak açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna; toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddia başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle; eşitlik ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddia ise somut olayda başvurucunun uğradığını iddia ettiği ayrımcılığa ilişkin delilleri ortaya koyamadığı için açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Gerekçeli karar hakkı, silahların eşitliği ilkesi, hakkaniyete uygun yargılanma hakkı bakımından aynı tarihli benzer kararlar için bkz.:

- **Ramazan Ayhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2704, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Ahmet Öztürk Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4574, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Cem Polat ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2679, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

- **Ergül Okulmuş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12960, Karar Tarihi: 16/11/2016)**

Melike Aksoy Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7400, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvurucu, terör örgütü üyeleri tarafından eşi ve eşinin kardeşinin öldürülmesine rağmen 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zaraların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvurunun reddedilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma ve mülkiyet haklarının, ret işlemine karşı açılan davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması, makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

Somut olayda başvuru-kunun kendisine hangi temele dayalı olarak ayrımcılık yapıldığına ilişkin herhangi bir beyanda bulunmadığı gibi iddialarını temellendirecek herhangi bir somut bulgu ve kanıt sunmamış olduğu dikkate alınarak, eşitlik ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddiasının; hakimin tarafsızlığına ilişkin karineyi ortadan kaldıracak bir olgu ya da bulgu saptanmadığından tarafsız mahkemede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiasının; başvuru-kunun usule ilişkin bir imkandan mahrum bırakılmadığı çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkerinin ihlal edildiğine ilişkin iddiasının; başvuru-kun tarafından ileri sürülen ve hüküm sonucunu etkilediği iddia edilen istemlerin tartışılarak reddedildiği, karar ve gerekçesinin hukuka uygun bulunarak kanun yolu denetiminden geçip kesinleştiği anlaşılmış olup gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiasının; sözkonusu davaya bir bütün olarak bakıldığında 7 yıl 3 aylık sürede, uyuşmazlığın karara bağlanması konusunda kamu otoritelerine ve özellikle yargılama organlarına atfedilebilecek bir gecikmenin olduğu tespit edilmediğinden makul sürede yargılanma hakkına yönelik iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Başvuru-kunun yerleşim yerinden ayrıldığı iddiası karşısında başvuru-kunun taleplerinin 5233 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için nesnel ölçütten yararlanılması tek başına yeterli olmayıp yerleşim yerlerini terör eylemleri veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle terk edip etmediğiyle ilgili farklı bir karine veya ölçüt arayışına girilmesi gerekmesine rağmen Derece Mahkemesince alınan incelemenin yapılmadığı tespit edilmiştir. Başvuru-kunun hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Ahmet Kıymaz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11771, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvurucu, kovuşturmanın ertelenmesi yerine hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Somut olayda, başvuruya konu iddianın istinaf/temyiz incelemesinde ileri sürülebilecek nitelikte olduğu; “kovuşturmanın ertelenmesi” kurumu ile “HAGB” kurumu arasında nitelik olarak fark bulunmadığı, bu kurumların ikisinin de uyuşmazlığın esasını karar bağlamadığı ve nihai sonuç doğurmadığı tespit edilmiş, başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi Şubeleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17286, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvuru, Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi Şubelerince çalışanlarına çeşitli menfaatler sağlamak üzere kurulmuş olan Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi Mensupları Munzam Sosyal Güvenlik ve Yardımlaşma Sandığı Vakfına şubeler itibarıyla yapılan katkı payı ödemelerinin, vergi müfettişlerince yapılan vergi incelemesi sonucunda ücret olarak değerlendirilmesi dolayısıyla şubeler adına tarh edilen gelir vergisi ve damga vergisi ile kesilen vergi ziyayı cezalarına karşı açılan davaların reddi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

Somut olayda, 2012 yılında yapılan vergi incelmesi üzerine tarh edilen vergilere karşı açılan davalar sonucu 2013 tarihli Danıştay Daire ilamlarıyla ancak “öngörülebilirliğin” sağlandığı anlaşıldığından başvurulara konu edilen vergilendirme işlemlerinin ilişkin olduğu vergilendirme dönemleri (2007 ve 2008) itibarıyla Anayasa'nın 73. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan verginin kanuniliği ilkesi gereği kanuni düzeyde sağlanması gereken öngörülebilirliğin sağlanamadığı, kanun hükümlerindeki öngörülemesizliğin kanun altı idari uygulamalar ve düzenlemeler veya yargısal içtihatlarla giderilemediği, bu durumda başvurucular tarafından 2007-2008 yıllarında Vakfa ödenen katkı paylarının ücret sayılarak vergilendirilmesine ilişkin işlemlerin öngörülebilir kanuni dayanağının bulunmadığı sonucuna varıldığından başvurucuların mülkiyet haklarının ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Mehmet Fatih Ortaç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10750, Karar Tarihi: 16/11/2016)

Başvurucu, kasten yaralama suçunun mağdurunun katılan sıfatıyla yer aldığı ceza yargılamasında adil yargılanma hakkı kapsamında güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Bir ceza davasında üçüncü kişilerin cezalandırılmasını talep eden mağdur, suçtan zarar gören, şikâyetçi veya katılan sıfatını haiz kişiler Sözleşme'nin 6. maddesinin koruma kapsamı dışındadır. Bu kuralın istisnaları, ceza davasında medeni hak talebine imkân veren bir sistemin benimsenmiş olması veya ceza davası sonucunda verilen kararın hukuk davası açısından etkili ya da bağlayıcı olması halleridir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun yürürlüğe girmesi ile ceza muhakemesinde şahsi hak iddiasında bulunma imkânı ortadan kalkmıştır. Başvurunun konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.

Harun Yalçın ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15254, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurucular, tapu dışı satış yoluyla aldıkları ve hak sahibi olduklarını iddia ettikleri dairelerin bulunduğu apartmanın yapı ruhsat ve projesine aykırı inşa edilmiş olduğunu ve güvenlik gerekçesiyle boşaltılmasından sonra kendiliğinden yıkıldığını, zararların karşılanması için Belediye ve Büyükşehir Belediyesine yaptıkları başvurunun ve açılan davaların reddedilmesi sebebiyle adil yargılanma ve mülkiyet haklarının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir.

Anayasa Mahkemesi, başvuru tarihinden önce vefat eden üç başvurucu adına vekalet ilişkisi sona ermiş olan avukat tarafından yapılan bireysel başvurunun başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle reddine karar vermiştir.

Diğer başvurucuların sözleşme ilişkisi içerisinde buldukları kişilerden olası zararlarının aynen ifa veya tazminat yoluyla giderilmesi mümkün olduğundan mülkiyet hakkına yönelik ihlal iddiası açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmemiştir.

Başvurucuların Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun temyiz isteminin reddine ilişkin kararlarından temyiz dilekçesinde belirtilen iddia ve itirazlarının karşılanmadığını ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiği iddiasının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun İlk Derece Mahkemelerince verilen kararların gerekçelerine atıf yaparak ve bu ge-

rekçeleri kabul ederek ısrar kararlarını onadığı gerekçesiyle açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Anayasa Mahkemesi, başvurulara konu davaların hukuki meselelerin çözümündeki güçlük, maddi olayların karmaşıklığı, delillerin toplanmasında karşılaşılan engeller, taraf sayısı gibi kriterler dikkate alındığında karmaşık olmadığını, başvuru sahiplerinin tutum ve davranışlarıyla ve usule ilişkin haklarını kullanırken özensiz davranışlarıyla yargılamanın uzamasına önemli ölçüde sebep olduklarının söylenemeyeceğini, dolayısıyla makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Gülşen Özsoy ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/774, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru; kamulaştırma bedelinin tespiti ve taşınmazın tescili davası sonucunda hükmedilen kamulaştırma bedeli miktarı nedeniyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin yasallık, öngörülebilirlik ve orantılılık kriterlerini karşılamaması, yargı kararlarının birbirleriyle çelişmesi, dava tarihi ile karar tarihi arasında geçen süre için kamulaştırma bedeline faiz işletilmemesi, kamulaştırma bedelinin bir kısmının yargılama gideri ve vekâlet ücreti olarak ödenmek zorunda kalınması, davanın makul sürede tamamlanmaması ve kamulaştırmadan dolayı mesleki faaliyetlerin gerçekleştirilememesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının, mülkiyet hakkının, özel hayata ve aile hayatına saygı hakkının, hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, taşınmazın bedel tespiti nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ve kamulaştırma bedelinin bir kısmının yargılama gideri olarak ödenmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur. Kamulaştırma bedeline faiz ödenmemesi nedeniyle 35. maddede düzenlenen mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiaları ise kabul edilebilir bularak her iki hak bakımından da ihlal kararı vermiştir.

Cemal Temizöz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12422, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru; tutukluluğun kanunda öngörülen azami süre ve makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu silahlı örgüte üye olma ve birden fazla insanı öldürmeye azmettirme suçlarından tutuklanmış ve hakkında kamu davası açılmıştır. Başvurucu; yargılandığı davadaki tutukluluk süresinin AYM içtihadında belirtilen beş yıllık azami süreyi aştığını; 4 yıl 10 ay

22 günlük tutukluluk süresinin uzun olduğunu ileri sürmüştür. AYM başvuruyu Anayasa'nın 19. maddesinde güvence altına alınan kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı kapsamında incelemiş ve Ceza Muhakemesi Kanununda öngörülen tazminat davası açma yoluna başvurulmamış olduğundan *başvuru yollarının tüketilmemiş olması* nedeniyle kabul edilemezlik kararı vermiştir.

Ali Akyüz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4570, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, işçilik alacağından kaynaklanan tazminat davasında usul ve kanuna aykırı karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının; Yargıtay ilamında esasa yönelik itirazların karşılanmaması nedeniyle de gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu, Turhal Belediyesinde işçi olarak çalışmakta iken rızası alınmadan Millî Eğitim Bakanlığına naklinin yapıldığını, mahkemenin hukuki ve maddi vakıalara yönelik değerlendirmesinin yanlış olduğunu, bilirkişinin yargılamada tarafsız ve objektif davranmadığını, raporda yer alan hukuki değerlendirmelerin de yanlış olduğunu ileri sürmüştür. AYM, gerekçeli karar hakkı ile yargılamanın sonucunun adil olmadığına ilişkin iddiayı *açıkça dayanaktan yoksunluk* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

İmdat Gökkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4189, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, ahlaki durum gerekçe gösterilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden (TSK) ilişkin kesilmesi ile ilgili işleme karşı açılan davanın reddedilmesi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir. Kararda başvurunun özel hayatının gizliliği hakkına gerekli saygının gösterilmesini adil şartlarda savunabileceği usule ilişkin etkili güvencelerden yararlandırılmadığı, AYİM kararının mahremiyet hakkına müdahaleyi haklı kılacak şekilde konuyla ilgili ve yeterli gerekçe içermediği; tesis edilen işlemin başvurunun geçmiş sicili ve başarı durumu dikkate alınarak ölçülülük yönünden değerlendirilmediği sonucuna varılmıştır.

Başvurucuların ahlaki gerekçelerle TSK ile ilişkisinin kesilmesinin değerlendirildiği ve aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- H.Y. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1206, Karar Tarihi: 17/11/2016)

- **Zekeriyya Berber Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4982, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

- **S. S. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8479, Karar Tarihi: 17/11/2016)**

Nurten Can Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3996, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, boşanma davasında tanık beyanlarının hatalı değerlendirilmesi sonucunda adil olmayan karar verilmesi ve yeminli dinlenmesi gereken tanığın yeminsiz dinlenmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, başvuruyu adil yargılanma hakkı kapsamında incelemiş ve kanun yolu şikâyeti niteliğinde olan başvuruyu *açıkça dayanaktan yoksunluk* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

Mehmet Soysal ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2678, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, kanuni ön alım hakkı nedeniyle açılan tapu iptali ve tescil davasında Mahkemenin iptal edilen kanun hükmüne dayalı olarak davanın esasını incelemeyen reddine karar vermesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının; temyiz aşamasında duruşma talebi olmasına rağmen bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılmadan duruşmasız inceleme yapılması nedeniyle de aleni yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, duruşmalı yargılama hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı *açıkça dayanaktan yoksunluk* nedeniyle kabul edilemez bulurken; Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı kabul edilebilir bulmuş ve ihlal iddiasına konu müdahalenin yasal dayanağının bulunmadığı, mahkemece yapılan değerlendirmenin, hukuki güvenlik ve belirlilik ilkeleri bağlamında öngörülebilirlik sınırları içerisinde olmadığı ve başvurucuların mahkemeye ulaşmasını aşırı derecede zorlaştıran ya da imkânsız hâle getiren nitelikte olduğu gerekçeleriyle bu hakkın ihlal edildiğine karar vermiştir.

Ahmet İlgün Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5729, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, kamulaştırmасız el atma nedeniyle taşınmazın kullanımından uzun süre bedelsiz olarak mahrum kalınmasının ardından Karayolları Genel Müdürlüğü (KGM) tarafından açılan kamulaştırma bedel tespiti ve tescil davası sonunda belirlenen bedele faiz işletilmemesi ile yargılamanın Kamulaştırma Kanunu'nda belirtilen sürede sonuçlanma-

ması nedenleriyle adil yargılanma ve mülkiyet haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, kamulaştırmasız el atma nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddia bakımından zaman bakımından yetkisizlik; kamulaştırma bedeline faiz ödenmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin iddia bakımından ise *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemezlik kararı vermiştir. Yargılamanın makul sürede sonuçlanmadığına ilişkin iddia bakımından ise başvuruya konu kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili davasının yaklaşık beş yıl sürdüğü ve söz konusu davada makul olmayan bir gecikmenin olduğu sonucuna vararak Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Adem Seven Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6973, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurucu; terörle yaygın ve yoğun şekilde mücadeleye yönelik olarak görev yapan birliklerden "kışlasından çıkarak yol emniyeti görevi, (arama görevi)" yapanların ek ödeme alacağına açıkça belirtildiğini, buna rağmen ilave ek tazminat ödenmediğini, diğer bazı illerde kendisiyle aynı birimde aynı görevlendirme belgeleriyle görev yapan personelin ilave ek tazminatı almakta olduğunu, AYM'in Başbakanlık olurluğunu göz ardı ederek karar verdiğini belirterek Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesinin ve ücrette adaletin sağlanmasını düzenleyen 55. maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, başvuruyu *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

Ahmet Hilmi Serter Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10954, Karar Tarihi: 17/11/2016, R.G. Tarih ve Sayı: 20/12/2016-29924)

Başvurucu, kendisine miras yolu ile intikal eden taşınmazın Orman Kadastro Komisyonu tarafından alınan (orman alanı olarak) tespit kararının iptali için açtığı davanın 4785 sayılı Kanun'un dayanak alarak reddedildiğini ancak söz konusu taşınmazın murisi adına söz konusu kanun yürürlüğe girmeden önce tescil edildiğini, bilirkişilerin hesap ve tespitlerinin hatalı olduğunu belirterek gerekçeli karar hakkının; kendisine murisinden intikal eden tapulu taşınmazın orman olarak nitelendirilip elinden alındığını belirterek mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddia bakımından başvurusunun adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasının kanun yolunda gözetilmesi gereken hususlara ilişkin olduğunu, mahkeme kararlarının bariz takdir hatası veya açık bir keyfilik içermediğini

belirterek *açıkça dayanaktan yoksunluk* nedeniyle kabul edilemezlik kararı vermiştir. Taşınmazın orman olarak tespit edilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddia bakımından ise başvuru-cunun adli yargıya tazminat davası açabilecekken açmadığı, ilgili idari ve yargısal yollara başvurulmadığını belirterek *başvuru yollarının tüke-tilmemesi* nedeniyle kabul edilemezlik kararı vermiştir.

Güner Yıldırım ve Arif Aydoğmuş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20030, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvurular, Göçmen Konutları Projesi kapsamında satın alınan konutlar için avans olarak ödenen ve konut taksit ödemelerinden mahsup edilmeyen tutarların tahsili amacıyla açılan davaların alınan bilirkişi raporlarına aykırı olarak ve yeterli gerekçe içermeksizin reddedilmesi, benzer davaların daha önce kabul edildiği, davanın uzun sürmesi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma hakkı ile eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM başvuruyu adil yargılanma hakkı kapsamında değerlendirmiş; gerekçeli karar hakkının ve makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiaları *açıkça dayanaktan yoksunluk* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

Kadir Kırgıl ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13796, Karar Tarihi: 17/11/2016, R.G. Tarih ve Sayı: 6/12/2016-29910)

Başvurucular, Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından mülkiyeti Belediyeye devredilen taşınmaz üzerinde kendilerinin zilyet olduğu kısımları satın almak amacıyla Belediyeye satış bedeli ödemiş olmalarına rağmen Belediyece tapuların devredilmediğini, bu durum sebebiyle maddi zarara uğradıklarını, kendileri ile aynı durumda olan bazı üçüncü kişilere tapular devredilirken kendilerine tapu verilmediğini belirterek eşitlik ilkesi ve mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir. AYM başvuruyu *konu bakımından yetkisizlik* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

Yıldıray Soysal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14887, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, ceza soruşturması sırasında el konulan tabancanın kovuşturma sonunda iadesine karar verildiği hâlde iade edilmeyip iadesine ilişkin talebin de başvuru-cunun hükümlü olduğu ve tahliye olması hâlinde değerlendirilebileceği gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, kişisel malı olan

tabancası ile bu tabancaya ait şarjör ve mermilerine herhangi bir suçla konu olmayıp koşulları da mevcut olmadığı hâlde bir ceza soruşturması sırasında el konulması ve bu eşyaların zamanında kendisine iade edilmemesi nedeniyle maddi ve manevi olarak zarara uğradığını belirterek mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden yakınmaktadır. Ceza Muhakemesi Kanununda tazminat talebinde bulunabilme imkanı tanınmıştır ancak başvuru bu yolu tüketmemiştir. AYM başvuruyu *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez bulmuştur.

Ahmet Alkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18601, Karar Tarihi: 17/11/2016)

Başvuru, itirazın iptali davasında yemin teklif edilen davalının yemin için davet edildiği günde mahkemede hazır olmadığı ve teklif edilen yemini eda etmekten kaçındığı hâlde bu durumun dikkate alınmayarak davanın reddine karar verilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Yüksek Mahkemeye göre, başvuru yemin deliline hiç dayanmamış ve davalı için yemin prosedürü uygulanmamış gibi değerlendirme yapılarak sonuca ulaşılması başvuru konusu yargılamayı bir bütün olarak adil olmaktan çıkarmıştır.

Cahide Savaşci Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4630, Karar Tarihi: 23/11/2016)

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvuru babalığın tespiti talebiyle dava açmıştır. Medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara ilişkin yargılamanın süresi tespit edilirken sürenin başlangıç tarihi olarak davanın ikame edildiği tarih, sürenin sona erdiği tarih olarak -çoğu zaman icra aşamasını da kapsayacak şekilde- yargılamanın sona erdiği; yargılaması devam eden davalar yönünden ise Anayasa Mahkemesinin makul süre şikayetiyle ilgili kararını verdiği tarih esas alınır. AYM somut olayda yargılamanın karmaşıklığı ve kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve başvuru yeminin yargılamanın süratle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği gibi hususları dikkate alarak 9 yıl 6 aydır devam yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmış ve Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargulamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Mustafa Ulu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/25, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- H. Ö. Ç. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/955, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Nusrettin Karaboğa Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/996, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Reşat Dağ Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1002, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Hüseyin Yıldız Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1526, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Nesin Kayserilioğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1830, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Hatice Kaya ve Yusuf Özen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2015, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Emine Kılıç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2273, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Mehmet Uygun Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2374, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Hüseyin Karadeniz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2618, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Mehmet Nuri Kiran ve Maşallah Yağan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2648, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- İbrahim Asan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2971, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Yağız Tekstil ve Gıda Ürünleri Pazarlama Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3899, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Mehmet Serif Tunç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4460, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Burhan Sarohan ve İbrahim Halil Sarohan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4631, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Kemal Altun Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4747, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Ertuğrul Tanay Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4831, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Abdulvahap Arıç ve Hüseyin Arıç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5589, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Adi Özel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5591, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- OGM Güzellik ve Estetik Merkezi Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5862, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Fidan Demir ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6012, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Yüksel Usanmaz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6230, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Nusreddin Ertürk Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6324, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Paşa Erkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6389, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Bahri Tarhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6565, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Lokman Kınaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6567, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Refik Özer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7048, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Hakkı Yıldırım Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7052, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Satılmış Dursun Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7089, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Bülent Mert Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7786, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Emine Yatkın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8132, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Mahmutoğlu Oto Yedek Parça Tarım Aletleri Nakliyat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9902, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Cemil Karatay ve Ahmet Demircan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9908, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Ahmet Gökoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10556, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- Zafer Bilensoy Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10654, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Doğan Koçer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11420, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Betül Demir ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9594, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Tuğba Öztürk Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10120, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Mehmet Muti Ceviziçi Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10883, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Engin Kenger Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11675, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Nuri Karaca Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11997, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Halil DüNDAR Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12436, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Vejdin Dinç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12443, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Hasan Bayık Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13471, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Bülent Karataş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13724, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Ziver Dal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14879, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Mehmet Övet Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15207, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Bilgehan Kıran Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6417, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- İsmet Kaykıcı Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16439, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Orhan İçten Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16804, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Serkan Şahin ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17982, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Nuh Beton A.Ş. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18000, Karar Tarihi: 23/11/2016)
- Hasan Güner Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18694, Karar Tarihi: 23/11/2016)

- **Müjgan Berberoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19768, Karar Tarihi: 23/11/2016)**

- **Abdülhamit Ruhan Kaynar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19793, Karar Tarihi: 23/11/2016)**

- **Çetin Yıldız Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20556, Karar Tarihi: 23/11/2016)**

- **Özcan Sönmez Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19864, Karar Tarihi: 24/11/2016)**

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu hakkında silahlı terör örgütüne üye olma, terör örgütünün propagandasını yapma, kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşleri düzenleme, yönetme, bunların hareketlerine katılma ve genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçlarından kamu davası açılmıştır. Ceza yargılamasının süresi tespit edilirken sürenin başlangıç tarihi olarak bir kişiye suç işlediği iddiasının yetkili makamlar tarafından bildirilmesi veya isnattan ilk olarak etkilendiği arama ve gözaltı gibi birtakım tedbirlerin uygulandığı tarih, sürenin sona erdiği tarih olarak ise suç isnadına ilişkin nihai kararın verildiği; yargılaması devam eden davalar yönünden ise Anayasa Mahkemesinin makul süre şikâyetiyle ilgili kararını verdiği tarih esas alınmaktadır. AYM somut olayda yargılamanın karmaşıklığı ve kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve başvurucunun yargılamanın süratle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği gibi hususları dikkate alarak yaklaşık 9 yıllık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmış ve Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Hüseyin Sarıkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20198, Karar Tarihi: 24/11/2016)**

- **Mehmet Abay Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/511, Karar Tarihi: 24/11/2016)**

- **Mehmet Kılıç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/972, Karar Tarihi: 24/11/2016)**

- **Abdulmenaf Akman Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1001, Karar Tarihi: 24/11/2016)**

- Murat Bayalan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16548, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Vahit Çırıkka Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15415, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Tuncay Gündoğan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1211, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Abdurrahman Kepenç ve Ahmet Kepenç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1590, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Abit Demircan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2605, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Metin Orhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2645, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Bedran Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2987, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Mehmet Fadıl Denk Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3553, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Fatma Dilek Gülmezoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4257, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Yavuz Pekgöz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5462, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Sadık Arslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7291, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Osman Akgün ve Saadettin Akgün Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7530, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- G. A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8348, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- İmdat Çelik Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9702, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- İsmail Temur Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10337, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Veli Akgül Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12089, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Muhsin Köylüoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12115, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Cevzet Delen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12195, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Ferhat Tağay Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12497, Karar Tarihi: 24/11/2016)

- Halil Birbilen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12748, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Mehmet Vefa Esmer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12753, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Osman Gümüşcü Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12826, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- İmran Karbuz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13347, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Metin Doğruberdi Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13857, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Mehmet Teha Akçara Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14226, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Gülbahar Evmez Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14557, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Alpay Bozkuş ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14597, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Serkan Şakar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14668, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Murat Altunkaynak ve Haydar Şiyar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15224, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Ersun Gürses Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15950, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Zülfikar Bayram Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16493, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Mehmet Turhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16899, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Fuat Aydın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18449, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Lokman Durmaz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19557, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Erkan Alçu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19874, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- M. Ç. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20043, Karar Tarihi: 24/11/2016)
- Adem Kocadağ Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20335, Karar Tarihi: 24/11/2016)

ARALIK**Serkan Soyartar ve Muhammet Kasar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17365, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

Başvurucular, 30.11.2007 tarihinde görevli memura direnme suçunu işledikleri iddiasıyla başvurucular hakkında 05.12.2007'de açılan kamu davasında 14.10.2008 tarihinde verilen kararın 08.10.2012 tarihinde Yargıtay tarafından bozulması, bozmaya uyularak yeniden yapılan yargılamada bu kez 21.11.2013 tarihinde adli para cezasına hükmedilmesi, bu kararın temyiz incelemesinin ise hala devam etmesi nedeniyle makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğini öne sürmüşlerdir. Anayasa Mahkemesi ceza yargılamasında sürenin başlangıç tarihinin kişinin suç işlediği iddiasının yetkili makamlar tarafından bildirildiği veya kişinin isnattan ilk olarak etkilendiği tarih; sürenin sona erdiği tarihin suç isnadına ilişkin nihai kararın verildiği tarih; yargılaması devam eden yargılamalar açısından ise Anayasa Mahkemesinin makul süre şikayeti ile ilgili karar verdiği tarih olarak kabul edileceğini belirterek, somut olayda yaklaşık dokuz yıllık yargılama süresinin makul olmadığına ve bu itibarla başvurucuların makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Hüseyin Süral Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/20356, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Mehmet Tefvik Erat Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5601, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Ayşegül Tümel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17947, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Hüsamettin Aybar ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16005, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Ebubekir Belli Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15552, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Abdulaziz Danış Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15860, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- Yusuf Bozan ve Ahmet Bülent Filoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2226, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- **Mustafa Eskici ve Sultan Eskici Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9907, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Mehmet Salih Koca ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12447, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Eyyüp Bozdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12439, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Ahmet Arap Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/31, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Ayşe Koç ve Gülfiye Koç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16137, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Nebi Aydın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16125, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Rıdvan Gönenç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11034, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Mirze Aydın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15309, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Abdurrahman Erat Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5595, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Şemsettin Aydın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13162, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Sabri Açar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18021, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Ferhat Tağay Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/16354, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Gülendam Şahin ve Ali Özdaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12405, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Abdullah Çoban Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9847, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Ümit Abukan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5905, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Şeyhdavut Aydoğan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1592, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Ramazan Esen ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15855, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Orhan Kayhan ve İkrâm Ayhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16023, Karar Tarihi: 15/12/2016)**
- **Habib Akkaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2373, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

- Orhan Yıldırım Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15466, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Turan Çalışır Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13397, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Emel Esen ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7714, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Mehmet Yılmaz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14825, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Muraz Aybar ve Ferhat Alkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16015, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Hasan Demirel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2855, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Şefik Duman ve Abdulmutalip Duman Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16001, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Resul Boğokşayan ve Hüseyin Boğokşayan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15576, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Koray Karahan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15489, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Abdülkerim Alkan ve Erdal Güngör Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16141, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Burhan Akkaya ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16073, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Kulihan Güner Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14838, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Ferhat Ateş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6980, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Muhlis Önaç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19602, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Hayrettin Öztekin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19805, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Durmuş Bodur Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15461, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Oya Özmen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14399, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Ahmet Tuncer Aksel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11474, Karar Tarihi: 15/12/2016)
- Nurettin Bala Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2079, Karar Tarihi: 15/12/2016)

- **Cemil Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4784, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

- **Kazim İlhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12573, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

- **Musa Aykut Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11354, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

- **Davut Altınışık Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20363, Karar Tarihi: 15/12/2016)**

Gönül Ayaz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/170, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Başvurucu, derdest bulunan tapu iptali ve tescili konulu davaya dâhil olma talebinde bulunduğunu ve dâhili davalı sıfatıyla davanın tarafı haline geldiğini belirtmiştir. Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, başvurucunun, müdahale talebi sonrasında, dâhili davalı sıfatıyla yargılamada yer almaya başladığı; bu nedenle başvuru açısından makul süre değerlendirmesinde dikkate alınacak sürenin başlangıç anının, davanın açıldığı tarih değil, usulüne uygun olarak müdahale talebinde bulunulan tarih olduğu tespitinde bulunmuş ve somut olaydaki yaklaşık 6 yıl 11 aylık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

İzzettin Erdoğan ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2608, Karar Tarihi: 22/12/2016)

Davacı İ. C. tarafından dava konusu taşınmazın maliklerine karşı el atmanın önlenmesi talebiyle dava açılmış, dava konusu taşınmazın maliklerinin değişmesi üzerine başvuru taşınmazın yeni malikleri olarak davaya dâhil edilmişlerdir. Davanın kabulüne karar verilmiş; karar Yargıtay tarafından bozulmuştur. Bozma ilamına uyularak yapılan yargılamada davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz üzerine karar onanmıştır. Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara ilişkin yargılamanın süresi tespit edilirken esas alınacak tarihleri, uyuşmazlığın tarafları açısından yargılama sürecine dâhil olma süreleri bağlamında yargılama sürelerinin farklılaşabileceğini ve yargılama süresinin makul olup olmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken hususları belirterek somut olaydaki sürenin başlangıç tarihinin başvuru davaya dâhil edildiği tarih olduğunu belirlemiş

ve 5 yıl 2 aylık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Teknik Mensucat San. A.Ş. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2600, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Başvurucu tazminat davası açmıştır; davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Karar, Yargıtay tarafından bozulmuştur. Davalının karar düzeltme talebi kabul edilerek değişik gerekçe ile bozmaya hükmedilmiştir. Bozmaya uyularak yapılan yargılamada davanın kabulüne karar verilmiştir. Temyiz üzerine karar bozulmuştur. Bozma ilamına uyularak yapılan yargılamada davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Karar düzeltme talebi reddedilmiştir. Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara ilişkin yargılamanın süresi tespit edilirken esas alınacak tarihleri ve yargılama süresinin makul olup olmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken hususları belirterek somut olaydaki 14 yıl 2 aylık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının, makul sürede yargılanma hakkı bakımından medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin davalarda ihlal edilip edilmediği bağlamında, "medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin yargılamalarda süre" hususunun değerlendirildiği 21.12.2016 ve 22.12.2016 tarihlerinde karara bağlanan benzer nitelikteki başvurular için bkz.,

- **Hakkı Oktar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6088, Karar Tarihi: 21/12/2016)**

- **Üretim Dayanıklı Tüketim Malları Tic. ve San. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9809, Karar Tarihi: 21/12/2016)**

- **Altinkum İnşaat Hafriyat San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9862, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- **Hakan Değer ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9912, Karar Tarihi: 21/12/2016)**

- **Yakup Özdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10135, Karar Tarihi: 21/12/2016)**

- **Mehmet Gökgöz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10425, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- Şahap Sicimoğlu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10497, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Fahri Demirkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12437, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Gap Un İrmik San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13474, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Kulihan Güner Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/14839, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Ş. P. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15509, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Cemal Erak Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15597, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Ethem Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16006, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- İbrahim Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16029, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Cafer Üzer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16040, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Ferit Deli Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16049, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Enver Güngen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16053, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Huri Örek Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16056, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Burhan Deli Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16061, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Nizamettin Özdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16063, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Talat Beyazgül ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16066, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Nurettin Şahin ve Eyyüp Aydoğan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16074, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Cafer Alıcı ve Mehmet Salih Köse Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16080, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Mecit Boğokşayan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16093, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Mahmut Kaya ve Bişar Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16100, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Hasan Topal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16103, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Necattin Daş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16112, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Abdullah Koç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16121, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Kinyas Şahin ve Hamide Koç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16129, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Dinar Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16131, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Hıdır Aybar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16179, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Cemil Üzer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16180, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Piroze Arslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16234, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Didem Aksoy Kaküllü ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16476, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Gülcan Karlı ve Yusuf Karlı Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16538, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Ekrem Karabulut Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7638, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Başvurucunun babası olan murisi tarafından müdahalenin menî talepli dava açılmış ve babasının ölümü üzerine başvuru, hâlen temyiz aşamasında derdest bulunan davaya mirasçı sıfatıyla dâhil olmuştur. Başvuru, makul sürede yargılanma ve mülkiyet haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara ilişkin yargılamanın süresi tespit edilirken esas alınacak tarihleri ve yargılama süresinin makul olup olmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken hususları belirterek başvuruya konu dava bakımından dikkate alınacak sürenin başlangıç anının muris açısından değerlendirmeye esas alınan sürenin başlangıç anı olduğu ve somut olaydaki yaklaşık 42 yıl 5 aylık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, mülkiyet hakkının ihlal edildiği yönündeki iddianın ayrıca değerlendirilmesine gerek görmemiş; Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının, makul sürede yargılanma hakkı bakımından medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin davalarda ihlal edilip edilmediği bağlamında, "başlangıç anının tespitinde muris açısından dikkate alınan süre" hususunun değerlendirildiği 21.12.2016 ve 22.12.2016 tarihlerinde karara bağlanan benzer nitelikteki başvurular için bkz.,

- Hubeydullah Yıldız Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9114, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Ahmet Edip Demiralp Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9124, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Halime Dilmen ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13169, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Murat Korkmaz ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15851, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Dinar Aybar ve Vahap Aybar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16037, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Liyadin Şahin ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16052, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Hanım Özdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16057, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Reşat Darılmaz ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16084, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Osman Özdemir ve Filit Özdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16105, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Ferit Şengül Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4280, Karar Tarihi: 22/12/2016)

Başvurucu tarafından açılan işçi ve işveren ilişkisinden kaynaklanan alacak davasında davanın kısmen kabulüne hükmedilmiş, bu karar onanmış ve yargılama sona ermiştir. Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin olan iş mahkemeleri nezdinde açılan davalarda yargılamanın süresi tespit edilirken esas alınacak tarihleri ve iş mahkemeleri nezdinde görülen davalarda yargılama süresinin makul olup olmadığı değerlendirilirken dikkate alınması gereken hususları belirterek somut olaydaki dokuz yılı aşan yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının, makul sürede yargılanma hakkı bakımından medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin davalarda ihlal edilip edilmediği bağlamında, "iş mahkemeleri nezdinde görülen davalarda yargılama süresi" hususunun değerlendirildiği 21.12.2016 ve 22.12.2016 tarihlerinde karara bağlanan benzer nitelikteki başvurular için bkz.,

- Yusuf Karasüllü Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7195, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Sevda Güzel ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8656, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Ali İmren Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10866, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Abdulkadir Songur Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11404, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Ömer İnce Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12485, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Barış Derin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13462, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- İbrahim Yüzer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13714, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Melek Doğan ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16546, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Salim Oğur Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17049, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Teoman Kozan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18402, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Abdullah Doğanay Düğmeci Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18403, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Mehmet Zakir Işık Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19853, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Cahit Işık Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19854, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Nuray Özdemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19870, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Metin Çelik Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20200, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Gülseren Yumru Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20359, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- İsmail Buldu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20471, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Kenan Yıldırım Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/479, Karar Tarihi: 21/12/2016)

Başvurucunun, zimmet suçunu işlediği iddiasıyla hakkında yürütülen soruşturma kapsamında ifadesi alınmış; açılan kamu davası sonucunda hapis cezasıyla cezalandırılmasına hükmedilmiştir. Temyiz üzerine karar bozulmuş; bozmaya uyularak başvurucunun beraatine karar verilmiştir. Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Esasa giren AYM, ceza yargılamasının süresi tespit edilirken esas alınacak tarihleri ve ceza yargılamasının süresinin makul olup olmadığına ilişkin değerlendirmede dikkate alınması gereken hususları belirterek somut olaydaki yaklaşık 10 yıl 11 aylık yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının, makul sürede yargılanma hakkı bakımından suç isnadına ilişkin davalarda ihlal edilip edilmediği bağlamında, "ceza yargılamasının süresi" hususunun değerlendirildiği 21.12.2016 ve 22.12.2016 tarihlerinde karara bağlanan benzer nitelikteki başvurular için bkz.,

- Harun Akbaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/736, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Ahmet Yalçın ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1435, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Avni Dal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2363, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Mehmet Şefik Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2375, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- Abdulkerim Vural Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2624, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Abdulkerim Vural Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/2625, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- İsmail Şimşek Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2627, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Ramazan Çeber Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3105, Karar Tarihi: 22/12/2016)

- Aysun Akdağ Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5802, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Fuat Arcagök Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5903, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- İbrahim Süer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6255, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Atilla Demirel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6375, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Hasan Coşar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7029, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Hüseyin Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7275, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Murat Elçin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7870, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Ş. A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8216, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Hidayet Güllübaş ve Gönen Güllübaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12834, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Ebru Güden Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13933, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Bünyamin Sürme Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14507, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Ayhan Çam Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16566, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Gürkan Akkavak Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16616, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Tevfik Ertürkmen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16621, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Taylan Özbey Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/17478, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Mehdi Tanrikulu Başvurusu (3) (Başvuru Numarası: 2014/18027, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Şeref Kalaç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18028, Karar Tarihi: 21/12/2016)
- Mehmet Faruk Aydın Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18127, Karar Tarihi: 22/12/2016)
- Suat Çalışkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18250, Karar Tarihi: 21/12/2016)

- **Hakan Gökce Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18312, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- **H. Ö. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18796, Karar Tarihi: 21/12/2016)**

- **Caner Türkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18861, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- **Lokman Esen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19040, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- **M.Y. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19217, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

- **Adnan Şerbetçi ve Mustafa Şerbetçi Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20205, Karar Tarihi: 22/12/2016)**

OCAK

- **Ramazan Boz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2236, Karar Tarihi: 04/01/2017)**

Başvurucunun 01.05.2008 tarihinde açtığı ortaklığın giderilmesi talepli davada, 22.01.2015 tarihli duruşmada karar verilmiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. Başvurucu makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir. Makul sürede yargılama yönünden Anayasa Mahkemesi, medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklara ilişkin yargılamanın süresi tespit edilirken sürenin başlangıç tarihi olarak davanın ikame edildiği tarihin; sürenin sona erdiği tarih olarak - çoğu zaman icra aşamasını da kapsayacak şekilde- yargılamanın sona erdiği, devam eden davalar yönünden ise Anayasa Mahkemesinin makul süre şikayetiyle ilgili kararını verdiği tarihin esas alınacağını belirtmiş, somut olayda yaklaşık altı yıl sekiz aylık yargılama süresinin makul olmadığına ve bu sebeple başvurucunun makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Mehmet Gül Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2986, Karar Tarihi: 04/01/2017)**

- **Faruk Yaman ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3543, Karar Tarihi: 04/01/2017)**

- Hamit Şehirli Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3786, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Hüseyin Acar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4115, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Gökhan Topal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4508, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Zeyneddin Erol Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/4749, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Abdulkadir Vural Başvurusu (3) (Başvuru Numarası: 2014/4752, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- İzzettin Özel ve Serdar Özel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7688, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Musa Kepenç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7696, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Abdulkadir Akyol ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7718, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- İsmail Dönder Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9891, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Serdar Bahçivancı ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/10552, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Abdullah Duzakçı Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11086, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Erol Gün Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11159, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- İbrahim Özcan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11672, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Barış Ordu ve Fatma Ayalp Ordu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12283, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Yusuf Bilgin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12384, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Fuat Akkurt Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13360, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Süleyman Şarlak ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14500, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Ali Hulusi Gürbüz ve Saffet Avdan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14595, Karar Tarihi: 04/01/2017)
- Nurittin Öztürk ve Zeynep Çamlık Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15172, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- **Cihan Görmez Başvurusu (2) (Başvuru Numarası: 2014/15459, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Veysi Uğurel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15462, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Ünal Taşdoğan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15476, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Ferit Deveci Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15573, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **İbrahim Barlak Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15850, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Ümit Özer Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15879, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **İbrahim Reyhan Özel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15880, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Behçet Alkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16142, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Mevlüt Ayhan ve Mehmet Yeşilkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16147, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Engin Güngör Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16149, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Abdurrahman Alkan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16150, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Ali Yılmaz ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16161, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Medeni Adigüzel Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16175, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Safet Şimşek Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16178, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Bedel Genç ve Sabri Genç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16190, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Adil Delibaş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16197, Karar Tarihi: 04/01/2017)**
- **Şahzade Şimşek Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16199, Karar Tarihi: 04/01/2017)**

Başvurucunun murisi olan babası aleyhine açılan kadaastro tespitine yönelik itiraz davasının 8 yıl 9 ay sürmesinin makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiğine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargulamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Rıdvan Üzer Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16200, Karar tarihi: 04/01/2017)

- Şevki Gürsoy Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16220, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Mehmet Şerif Akdeniz ve Fehim Akdeniz Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16227, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Reşit Arslan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16228, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Arslan Bodur Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16276, Karar Tarihi: 04/01/2017)

-Kazim Pirinçcioğlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17233, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Ali Seydi Gürbüz Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17476, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Medikodental Tıbbi Cer. İş Malz. Tic. San. Ltd. Şti. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19282, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Ayhan Kerimoğlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19655, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Zehra Gezik Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19803, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- İrfan Akgül Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19873, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Mehdiye Eşin Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20330, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Arslanbey Satıroğlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20383, Karar Tarihi: 04/01/2017)

- Necattin Aybar Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16205, Karar Tarihi: 05/01/2017)

Kadastro tespitine yönelik itiraz davasının 9 yıl 3 ay sürmesinin makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiğine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine

ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Kadir Karahan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/3787, Karar Tarihi: 05/01.2017)

- Bilal Bildircin Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15463, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Liyadin Özer Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16198, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Mehmet Reşit Duman ve Salih Duman Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16203, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Şerife Özeren ve Emine Özeren Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16834, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- AN İnşaat Gıda Turizm Petrol Ürünleri Nakliye San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13621, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Yıldız Günsoy Başvurusu, başvuru no. 2014/19846, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Memet Zeki Daş ve Salih Aytekin Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16247, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Mehmet Selahattin İşik Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16758, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Ayşe Betül Üney Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19799, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Hüsamettin Akkaya Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16219, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Halil Akbaşoğlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/14475, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Sadettin Pahsa Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7205, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Mehmet Malgir ve İlhami Zorlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7038, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- A.K. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/18705, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Nazif Üzer Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16193, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- Hayrettin Er ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20011, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Sabriye Erbay Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16221, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Kadriye Öten Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20315, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Mehmet Selim Önverdi Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13824, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Mustafa Doğan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20565, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Halime Altun Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17402, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Abdurrahman Ertürk Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13580, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Tasfiye Halinde S.S. Eryaman Mavi Ladin Konut Yapı Koop. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11849, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Hüseyin Özçırpan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13318, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Hanife Ünal ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17418, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Gültekin Kaman ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16273, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- C.Ö.A. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/12335, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Cuma Aybar ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16160, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Akif Akkol Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/14368, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Bahattin Ecer Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7041, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Memet Nuri Korkmaz ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15865, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Hikmet Adıgüzel ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16659, Karar Tarihi: 05/01/2017)
- Vesile Demir Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/18053, Karar Tarihi: 05/01/2017)

- **Zeliha Belhan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15233, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Bülent Uğurlu ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13364, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Kavas Yılmaz Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/18677, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Yılmaz Aybar ve Feremez Aybar Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16207, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **İbrahim Çelik ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13506, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **İbrahim Halil Beyhan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/2865, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Yıldız Tokmak ve Hülya Kula Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11431, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **S.S. Ege Turkent Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11398, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Fikret Altıntaş Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19166, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **Feridun Üzer ve Şahin Üzer Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16168, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

- **İnanç Meçul Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15205, Karar Tarihi: 05/01/2017)**

Ahmet Balkancıoğlu Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11481, Karar Tarihi: 11/01/2017)

İş mahkemesine açılan alacak davasında mahkeme kararlarının gerekçesiz olduğu, çelişmeli yargılama yapılmadığı, hatalı karar verildiği ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmadığı nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM, yapmış olduğu inceleme sonucunda, altı yılı aşan yargılama süresinin makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiğine, diğer ihlal iddialarının ise açıkça dayanak-tan yoksun olması nedeniyle reddine karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- İsmail Aksoy ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/14611, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Memet Erdem Toraman Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15305, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Abdulkadir Aslan ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/2985, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Hasan Aylık Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/3679, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Burhan Akbay Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/6777, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Ali Şahin ve Cafer Aksakal Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/4230, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Birsen Uğuz ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/9745, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- M.Y.K. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19148, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Ali İhsan Balcı ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/2789, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Necdet Erdoğan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/8696, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Selanik Aslan ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/491, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Fahrettin Yavuz ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/15873, Karar Tarihi: 11/01/2017)

- Yusuf Gün ve Abdullah Başaran başvurusu, başvuru no. 2014/6370, karar tarihi: 11.01.2017

- S.I. ve Diğerleri başvurusu, başvuru no. 2014/17850, karar tarihi: 11.01.2017

Tüm Ekip İlaç A.Ş. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/10738, Karar Tarihi: 11/01/2017)

Alacak davasında sadece davacının beyanları esas alınarak hazırlanan bilirkişi raporu doğrultusunda hüküm kurulması nedeniyle silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvuru sürecinde talep ve delillerini sunma, karşı tarafça sunulan deliller hakkında bilgi sahibi olma ve bunlara itiraz etme olanağı bulunduğu ve yargı-

lamanın bir bütün olarak adil olmadığına ilişkin bir bulguya rastlanılmadığı gerekçeleriyle başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Sedat Ekmekçi Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17642, Karar Tarihi: 11/01/2017)

Ceza infaz kurumunda işkence ve kötü muamele yapıldığı ile ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvurunun işkence ve kötü muamele yasağının varlığına yönelik bir delil ortaya koymadan ileri sürdüğü bu iddiaların kovuşturmayı gerektirecek boyutta somut olgulara dayanmadığı için reddine, ayrımcılık iddiasını temellendirecek herhangi bir somut bulgu ve kanıt ileri sürmediği için bu iddiasının da reddine karar vermiştir.

- Zeki Orman Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/8797, Karar Tarihi: 11/01/2017)

Tutukluluğun kanunda öngörülen azami ve makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucu, başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Şahin Tosun Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/10857, Karar Tarihi: 11/01/2017)

Hisseli olarak malik olunan taşınmazda imar uygulaması yapılması karşılığında bir kısım payın idare lehine bağışlanmasından sonra bağış şartı yerine getirilmediği halde, iade olmaması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucu, başvurunun bağış şartı için öngörülen şartla elde edebileceği tüm yararları kavuştuğu gözetildiğinde, taşınmazın ihtilaflı hisselerinin başvuruca iade edilmemesinin başvuruca olağandışı, aşırı ve ölçüsüz bir yük külfet yüklediği gerekçesiyle başvurunun mülkiyet hakkı ihlali bakımından açıkça dayanaktan yoksun olduğuna karar vermiştir.

- Ahmet Çilgin Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/18849, Karar Tarihi: 11/01/2017)

Hükmen tutuklu olduğu sırada oğlunun cenaze törenine katılması için başvuruca izin verilmemesi nedeniyle özel hayata ve aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvurunun özel hayata ve aile hayatına saygı gösterilmesi hakkına yönelik kısıtlamaların, yaşam hakkının korunması, kamu düzeninin korunması ve güvenliğin sağlanması amacı

bakımından demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olduğu söylenemeyeceğine bu nedenle de ihlal olmadığına karar vermiştir.

- Nuria Tapias Gemisi Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/4484, Karar Tarihi: 11/01/2017)

İdari para cezasının yargı kararıyla iptal edilmesinin ardından ödenen cezanın faiziyle iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine açılan davanın süre aşımı yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkeme kararının uygulanmadığı belirtilerek, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, kesinleşmiş bir yargı kararının uygulanmasının taşıdığı önemi göz önünde bulundurmayarak, dava açma süresine ilişkin usul kurlarının katı biçimde uygulanması sonucu başvurucunun talebinin reddine karar verilmesinin mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiği sonucuna varmıştır.

- E.B. ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/19219, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Silahlı terör örgütüne üye olma ve tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma veya değiştirme suçlarından gözaltına alınan ve yargılama sonucu beraat eden başvurucular, makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, otuz günlük başvuru süresi kaçırıldığı için süre aşımından dolayı başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Mustafa Çelik ve Siyahmet Şeran Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7227, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Başvurucular kolluk görevlileri tarafından silahlı güç kullanılması sonucu yaralanmaları, bu olaya ilişkin etkili bir ceza soruşturması yürütülmemesi ve kendilerine ait araca hukuka aykırı şekilde el konulması nedenleriyle yaşam ve mülkiyet haklarının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvuru yolları tüketilmediği için mülkiyet hakkı ihlali iddiasının kabul edilemez olduğuna, yetkili makamlar tarafından soruşturmada olayın sebebini aydınlatmak için herhangi bir somut adım atılmadığı, sadece olaya karışan ve bu nedenle tarafsız olmayan kolluk görevlilerinin de katılımıyla hazırlanan belgeler ve bu görevliler ile birlikte çalışan diğer kişilerce alınan ifadelerde yer verilen bilgilere göre olayın gerçekleşme

koşullarının kabul edilip sonuca varılması nedeniyle yaşam hakkının usul yönünden ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

- Utku Kalı Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/1358, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Askerlik hizmeti sırasında devletin güvenliğine ilişkin belgeleri temin etme ve açıklama suçlarından başlatılan idari tahkikat sürecinde askeri savcının bilgisi ve kararı olmadan gözaltında tutularak kötü muameleye maruz kalma şikayetinin kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararlar sonuçlanmasının kötü muamele yasağını ihlal ettiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, kötü muameleye dair isnatta soruşturmanın yeterli derinlikte ve titizlikle yürütülmediği gerekçesiyle kötü muamele yasağının usul yönünden ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

- Ferihan Sarı Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7261, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Boşanma davasında usul ve yasaya aykırı olarak verilen yetki itirazının reddine ilişkin kararın tebliğ edilmemesi, sözlü yargılama aşamasına geçileceğinin bildirilmemesi ve hakkaniyete aykırı biçimde düşük miktarda tedbir nafakasına hükmedilmesi ile yoksulluk nafakası talep etme imkanının ortadan kaldırılması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, yetki itirazının reddine ilişkin kararın tebliğ edilmemesinin adil yargılanma hakkını ihlal ettiğine yönelik iddianın bu itirazın temyiz aşamasında da yapılmasının mümkün olması nedeniyle, sözlü yargılama aşamasına geçileceğinin bildirilmemesinin adil yargılanma hakkını ihlal ettiğine yönelik iddianın başvuru yolları tüketilmemesi nedeniyle ve son iddianın da açıkça dayanaktan yoksun olması nedenleriyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Abdullah Sert Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/14752, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Tutukluluğun kanunda öngörülen azami süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvurucunun tutukluluk süresinin beş yılı geçmediğini tespit ederek başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Raziye Koçaş Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16794, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Zorunlu ikinci bölge görevi kapsamında eşin görev yaptığı yerden başka yere yapılan atama işlemi nedeniyle ailenin korunması ve aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvuru konusu işlemde açık ve görünür bir ihlal saptanmadığından başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Vangölü Turizm Seyahat ve Ticaret A.Ş. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/4258, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Şirkete ait seyahat otobüsünün seyir halinde iken terör örgütü üyeleri tarafından durdurulup yakılması durumu dikkate alınmaksızın Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılama Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvuruda gerçek zararın karşılanmaması nedeniyle mülkiyet hakkının; açılan davanın reddedilmesi ve davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması ve makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, **hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.**

- Mehmet Sedat Aban Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/12912, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Gözaltında işkence ve kötü muamele yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, gözaltında müdafî yardımından yararlanma, masumiyet karinesi, hakkaniyete uygun yargılanma ve makul sürede yargılanma haklarının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, işkence ve kötü muamele yasağı ihlaline yönelik iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle; kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlaline yönelik iddianın zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle, diğer iddiaların ise kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna; oniki yıldan fazla süren soruşturma ve kovuşturma bakımından makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

- Kezban Uysal ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/20026, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescil davasında taşınmaz bedel tespiti için sunulan emsal taşınmaz değerlerinin dikkate alınmaması ve mülkiyet hakları ile eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM

yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvuruçular tarafından açıkça ileri sürülen ve yargılamanın sonucunu etkileyebilecek nitelikteki esaslı hususların ilk derece mahkemesi ve Yargıtay kararlarında tartışılmamasından dolayı başvuruçuların gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

- Süleyman Oruç Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/5340, Karar Tarihi: 12/01/2017)

İşçi haklarının tahsili istemiyle açılan davanın Yargıtayın haksız olarak bozma kararı vermesi sonucu reddedilmesi ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, 4 yıl 8 ay süren yargılamanın makul olmadığı gerekçesiyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Hüseyin Baykuş ve Lutfi Eker Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/514, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Ali Boğokşayan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16094, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Misbah Aktaş Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11906, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Mustafa Şener ve Nurettin Özdemir Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/16054, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Elif Irmak Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/3085, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Serdar Ağgül Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/216591, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Ali Ediş Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/14718, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Mehmet Talat Saygılı Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/4515, Karar Tarihi: 12/01/2017)

- Emine Adıgüzelman Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/10625, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Boşanma davasında delillerin hatalı değerlendirilmesi sonucunda verilen kararın adil olmaması ve bir kısım talebin gerekçesiz reddedilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda yargılamanın sonucu itibariyle adil olmadığına yönelik iddianın reddine, başvurunun ziynet alacağı talebiyle ilgili gerekçeli kararda hiçbir değerlendirme ve açıklama yapılmadan red kararı verilmesi nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

- Yusuf Nadas Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/9777, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Ahlaki durum gerekçesiyle TSK ile ilişkin kesilmesi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, ahlaki durumuna dair beyanın başvuru- cudan alındığı, bu tahkikatın başvuru- cunun mesleğinin ifasıyla ilgisi olmadığı, mahrem alanına yönelik olduğu ve AYİM'in tutanağın sıhhatini sorguladığı gerekçeleriyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

- Mehmet Arif Madenci Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/13916, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Ortağı bulunduğu şirkete sunduğu hizmetler dolayısıyla yük- lendiği KDV iade alacağının gelir vergisi borcuna mahsup talebinin, anılan şirkete sunulan hizmetlerin KDV istisnası olmadığı gerekçe- siyle kabul edilmemesi nedeniyle mülkiyet ve çalışma hürriyeti hak- larının; vergilerden asıl sorumlu olan şirketin açtığı davalar kabul edilirken kendi açtığı davaların reddedilmesi nedeniyle eşitlik ilke- sinin; karar düzeltme istemlerinin gerekçesiz olarak reddedilmesi, ayrıca davanın yedi yılda sonuçlanması nedenleriyle de adil yargı- lanma hakkının; tüm bunlara bağlı olarak etkin başvuru hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucun- da 6 yıl 8 ay süren yargılamanın makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiği sonucuna varmıştır.

- Kerem Koyun Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/4313, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşlanması Hakkında Kanun kapsamında Zarar Tespit Komisyonuna yapılan başvuru- runun reddedilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma ve mülki- yet hakkının, ret işlemine karşı açılan davaya ilişkin yargılama işleme-

rinin adil olmaması ve makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, söz konusu kanundaki nesnel ölçütlerin yeterli olmadığını bunların yanı sıra başvuru sahibinin özel durumunun değerlendirilmeden karar verilmesinin hakkaniyete uygun yargılanma hakkını ihlal ettiği sonucuna varmıştır.

- **Bank Alpinum A.G. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/11524, Karar Tarihi: 12/01/2017)**

İcra hukuk mahkemesine yapılan şikayet başvurusunda emsal davalarda aksi yönde karar verilmesi ve farklı uygulamanın gerekçesinin kararda gösterilmemesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, başvuru tarafından emsal gösterilen güncel kararların başvuru sahibinin iddialarını destekleyici olmadığı için gerekçeli kararda bunlarla ilgili açık ve ayrıntılı değerlendirme yapılmamış olmasının adil yargılanma hakkını ihlal etmediği sonucuna varmıştır.

- **Nilgün Gökay ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/3303, Karar Tarihi: 12/01/2017)**

Kamulaştırmasız el atma nedeniyle açılan tazminat davasının reddedilmesinden dolayı adil yargılanma hakkının ve mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, ölen kişiler adına başvuru yapan başvuru sahiplerinin başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle reddine, diğer başvuru sahiplerinin ise gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

- **Recep Aydın ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/7260, Karar Tarihi: 12/01/2017)**

27/7/2008 tarihinde İstanbul ili Güngören ilçesinde terör örgütü mensupları tarafından yerleştirilen bombanın patlaması sonucunda murislerinin ölmesi neticesinde Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvuruda ve açılan davada manevi tazminata hükmedilmediği gerekçesiyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, söz konusu kanunda manevi zararların karşılanmasına dair bir düzenlemeye yer verilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkını ihlal ettiğine karar vermiştir.

- Recep Varol ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/5985, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Makul sürede yargılanma hakkının, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı ile masumiyet karinesinin ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu inceleme sonucunda, 11 yıl 9 aylık yargılama süresinin makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiğine, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlaline yönelik iddiaların zaman bakımından yetkisizlik ve masumiyet karinesi ihlali iddialarının ise açıkça dayanaktan yoksun olması nedenleriyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

- Kosifler Araç Kiralama Ltd. Şti. Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/2831, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Temyiz talebinin süre nedeniyle reddedilmesinin mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu değerlendirme sonucu, eksik temyiz harç ve giderlerinin tamamlanmasına yönelik mahkemece çıkarılan ve başvuruçuya tebliğ edilen 7 günlük kesin süreli muhtıranın ardından başvuruçudan PTT kanalıyla gönderilen masrafların öngörülen süre geçtikten sonra mahkemeye ulaşması üzerine Kanun'da belirtilen sürenin postaya verme süresi olmadığı, bu nedenle masrafın süresinde mahkeme veznesine yatırılmadığı gerekçesiyle temyiz talebinin reddine karar verilmesinin mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiği sonucuna varmıştır.

- Cumali Aslan Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/17696, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Başvuruçuların yakınlarına karşı işlenen kasten öldürme suçuna ilişkin yürütülen soruşturma ve açılan kamu davasının dokuz yılı aşkın süredir devam etmesi nedeniyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu değerlendirme sonucu, yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine karar vermiştir.

- Hüseyin Çınar ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/10248, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Hisseli olarak malik olunan taşınmaz üzerinde imar mevzuatına aykırı olarak inşa edilen ancak imar affından yararlandığı ve konut olarak kullanıldığı belirtilen yapıların imar planlarına göre toplu konut alanında kalması nedeniyle yıkılmasına karar verilmesine rağmen yapı bedelinin ödenmediği iddiasıyla açılan davanın reddedilmesi nedeniyle, mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal

edildiği iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu değerlendirme sonucu gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

- Mehmet Ali Bağdatlı ve Sezgin Ertaş Başvurusu, (Başvuru Numarası: 2014/3911, Karar Tarihi: 12/01/2017)

Yakalama sırasında işkence ve kötü muamele uygulandığı iddia edilmiştir. AYM yapmış olduğu değerlendirme sonucu, başvuru-
ların kamu görevlilerinin hangi somut fiil ya da ihmalinin olduğu konu-
sunda açıklamada bulunmadıkları nedeniyle başvurunun kabul edilemez
olduğuna karar vermiştir.

**- Ramazan Yalçın ve Diğerleri Başvurusu, (Başvuru Numara-
sı: 2014/15360, Karar Tarihi: 12/01/2017)**

Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşlanması
Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvurular neticesinde hükmedilen
tazminat tutarının yeterli olmadığı gerekçesiyle açılan davaların redde-
dilmesinin adil yargılanma hakkını ihlal ettiği iddia edilmiştir. AYM
yapmış olduğu değerlendirme sonucu, başvuru Mehdi Yalçın yönün-
den başvurunun başvuru hakkının kötüye kullanılması nedeniyle reddi-
ne, diğerleri bakımından ise yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadı-
ğına yönelik iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul
edilemez olduğuna karar vermiştir.

ŞUBAT

**Nuran Ceylan Özbudak Başvurusu (Başvuru Numarası:
2014/2890, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

Başvuru, tapu iptali ve tescil talebiyle açılan davada uzun süredir
devam eden yargılama nedeniyle makul sürede yargılanma ve çelişmeli
yargılama hakları ile silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği iddialarına
ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Çelişmeli yargılama ve
silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddiayı başvuru yolları-
nın tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Başvuru-
cunun, 12 yıl 5 aydır devam eden yargılamasının ise Anayasanın 36.
maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının unsurların-
dan olan makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar
vermiştir.

**Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkı-
nın makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine
ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara
bağlanan benzer kararlar için bkz.,**

- Halas Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4994, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- M.F. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5200, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Engin Yalazan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6910, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Alper Emin Uluçay Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11329, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Musa Doğan Ve Abdulhalık Ay Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13154, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Nevzat Çetin Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15248, Karar Tarihi: 16/2/2017)

Şaban Dal Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2891, Karar Tarihi: 16/2/2017)

Başvuru, koşullu salıverilmenin geri alınması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, mahkûmiyetine karar verilen 765 sayılı mülga Kanun'un 430. maddesi kapsamındaki suçun 4616 sayılı Kanun kapsamında olması nedeniyle bu suçtan verilen cezanın tamamen ertelendiğini, hakkında yalnızca 765 sayılı mülga Kanun'un 414. maddesi kapsamındaki suç dolayısıyla koşullu salıverme uygulandığını, buna göre koşullu salıverme ve erteleme hükümlerinin de her bir suç için ayrı olarak uygulanması gerektiğini, her iki suçtan verilen koşullu salıverilmenin geri alınmasının 4616 sayılı Kanun'a göre hukuka aykırı olduğunu belirterek Anayasa'nın 19., 36., 38. ve 40. maddeleri ile tanınan temel hak ve hürriyetlerinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür; hak ihlali tespiti ile birlikte yeniden yargılama kararı verilmesini talep etmiştir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruyu açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Ahmet Yeter Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5100, Karar Tarihi: 16/2/2017)

Başvuru, verilen hücre cezasının ve buna yapılan itirazdaki taleplerin İnfaz Hâkimliği tarafından değerlendirilmemesi nedenleriyle kötü muamele yasağının, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının, suç ve cezada kanunilik ilkesi ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu, Cezaevinde bir hükümlü ile kavga ettiğinden bahisle 5 gün hücre cezası ile tecziyesine karar verildiğini, bu cezaya yönelik tanık dinletme talebi ve bilirkişi raporları kapsamındaki itirazlarının Gaziantep İnfaz Hâkimliği tarafından dikkate alınmadığını belirterek

Anayasa'nın 36. maddesinde tanımlanan adil yargılanma hakkının, kendisinin tutuklu olduğunu ve 5275 sayılı Kanun gereğince disiplin cezalarının hükümlülere uygulanacak cezalar olup tutuklulara uygulanamayacağı, hücre cezasının özgürlüğünü tekrar kısıtlamak olduğunu belirterek Anayasa'nın 19. ve 38. maddelerinde tanımlanan kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını, hücre cezasının 9-10 m2 alanda 75x100 cm'den oluşan penceresi olan bir yerde infaz edilen, insan haysiyetine yakışmayan bir ceza olduğunu, ayrıca bu cezanın İnfaz Hâkimliğinin kararı beklenmeden infaz edildiğini belirterek Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen işkence ve kötü muamele yasağını ihlal ettiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruyu açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Mehmet Çakır Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5121, Karar Tarihi: 16/2/2017)

Başvuru, ahlaki durum sebep gösterilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden (TSK) ilişkisinin kesilmesi işlemi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Kamu makamlarının özel hayata saygı hakkına keyfî bir şekilde müdahale etmelerinin önlenmesinin, Sözleşme'nin 8. maddesi ile sağlanan güvenceler kapsamında yer aldığını belirtmiş ve Smith ve Grady/Birleşik Krallık, (§§ 14, 25, 26, 27) kararına atıf yaparak Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Başvurucuların ahlaki gerekçelerle TSK ile ilişkisinin kesilmesinin değerlendirildiği ve aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- A.G. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5219, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- A. A. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9947, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Hasan Özkuş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11094, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- M. A. K. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12591, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Orhan Eken Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18218, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- **S. Ş. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/19582, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Çağlar Karataş Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/431, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Cahide Demirkaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/5169, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

Başvuru, imar affı kapsamında verilen tapu tahsis belgesinin iptal edilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, miras bırakanına verilen tapu tahsis belgesinin 2981 sayılı Kanun kapsamında öngörülen bedeli ödemiş ve taşınmazın da Hazine adına kayıtlı olduğu hâlde açılan bir davada özel kişiye ait olduğunun belirlendiği gerekçesine dayalı olarak iptal edilmesinden dolayı mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; Anayasa Mahkemesinin zaman bakımından yetkisinin başlangıcının 23/9/2012 tarihi olması nedeniyle, başvuruyu zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **İsmet Yavuz Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6327, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Fatma Yıldırım Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6577, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Fatma Tan Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7225, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Altun Avşar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/9701, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Esme Yılmaz Ve Gülsüm İnce Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13196, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Ali Ekber Akyol Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2015/17451, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

- **Ercan Bucak Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/11651, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

Başvuru; tutuklu kalınan sürenin koşullu salıverme tarihinden hak ederek tahliye tarihine kadar olan kısmının bir başka suçtan alınan cezadan mahsup edilmemesi nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, mahsup kararında koşullu

salıverme tarihinin esas alınması gerektiğini, tutuklu kaldığı koşullu salıverme tarihinden hak ederek tahliye tarihine kadar geçen sürenin, bir başka suçtan aldığı cezasından mahsup edilmemesinin Anayasa'nın 10., 13., 19. ve 38. maddelerinde düzenlenen haklarını ihlal ettiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; bir kimsenin koşullu salıvermeden yararlanabileceği tarihten sonra hürriyetinden yoksun bırakılmasının çeşitli vesilelerle Yargıtay içtihatlarına konu olduğunu belirtmiş ve bu kararlara, işbu kararın §§23, §§24, §§25, §§26. başlıklarında atıf yaparak, Anayasa'nın 19. maddesinde güvence altına alınan kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 19. maddesinde yer alan kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlaline ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Ali Zeki Irmak Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15990, Karar Tarihi: 16/2/2017, R.G: 21/4/2017-30045)

**Medya Gündem Dijital Yayıncılık Ticaret A. Ş. Başvurusu (2)
(Başvuru Numarası: 2014/14965, Karar Tarihi: 16/2/2017)**

Başvuru; bir İnternet sitesinde yayımlanan haber ve yazıların Mahkeme kararı ile İnternet erişiminin engellenmesi, Mahkeme kararının yeterli inceleme yapılmadan, savunma alınmadan ve gerekçe gösterilmeden verilmesi nedenleriyle ifade ve basın özgürlüğü ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; erişimi engelleyen Derece Mahkemesi kararının müdahaleyi haklı kılacak “konuyla ilgili ve yeterli gerekçe” içermediği kabul edilmiştir diyerek Anayasa'nın 26. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınan ifade özgürlüğü ile Anayasa'nın 28. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınan basın özgürlüğünün İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Hacı Osman Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/41934, Karar Tarihi: 16/2/2017)

Başvuru, hâkimlik mesleğinden çıkarılmaya karar verilmesi ve bu kararın doğurduğu hukuki sonuçlar nedeniyle Anayasa'da düzenlenen bir kısım hak ve ilkelerin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; 685 sayılı KHK'de belirginleştirilen dava yolunun başvuru yolunun durumuna uygun telafi kabiliyetini haiz etkili bir yargı yolu olduğu ve bu olağan başvuru yolu tüketilmeden başvurunun ince-

lenmesinin bireysel başvurunun "ikincil niteliği" ile bağdaşmadığı sonucuna varmış ve başvurunun başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA karar vermiştir.

Yaşar Ergün Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4451, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Başvuru; aleyhe açılan tapu iptali ve tescil davasında yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının, dava konusu taşınmazlar üzerine konulan ihtiyati tedbir nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA, benzer başvurularda verdiği kararları dikkate alarak somut olayda 26 yıl 11 aylık yargılama süresinin Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Ahmet Sıddık Doru Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/8534, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- Erdinç Yıldız Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/8627, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- Abdurrahman Aslan Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13161, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- Mehmet Tamer Öztürk Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14520, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- ABA Eksport Giyim San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15313, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- Haşmet Yener Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17551, Karar Tarihi: 22/2/2017)

- Aydın Alparslan Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/20189, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Öztürk Yazıcı Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/4549, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Başvuru, Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu tarafından "seyircisiz oynama" cezası verilmesi üzerine futbol müsabakasının izlenememesi nedeniyle mülkiyet ve diğer anayasal haklarının ihlal edildiği iddiasına

ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; 6216 sayılı Kanun'un 45. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca bu konuda bireysel başvuruda bulunulamayacağı gerekçesiyle başvuruyu konu bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlali ile ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Mustafa Çotura Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14245, Karar Tarihi: 22/2/2017)**

- **Abdulhamit Doğan Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14877, Karar Tarihi: 22/2/2017)**

- **Abidin Altıntaş Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18577, Karar Tarihi: 22/2/2017)**

- **Hüseyin Kaya Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18923, Karar Tarihi: 22/2/2017)**

Hint Aseel Hayvanları Koruma Ve Geliştirme Derneği Ve Hikmet Neğuç Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4711, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Başvuru, derneğin kapatılması nedeniyle dernek hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Başvuruya konu suçun kanunlarda öngörülen cezasını belirleme yetkisinin yasa koyucuya ait olduğu ve mahkemelerin bu konudaki takdir payı gözetildiğinde Derneğin kapatılmasının ve diğer başvurucuya verilen hapis cezasının ertelenerek onun belirli bir süre denetim altına alınmasının demokratik bir toplumda gerekli ve ölçülü olduğu sonucuna varmış ve Anayasa'nın 33. maddesinde güvence altına alınan dernek hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir.

Gulalek Begnyazova Başvurusu (Başvuru Numarası: 2015/5371, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Başvuru, bulaşıcı hastalık nedeniyle yurda giriş yasağı olduğu gerekçesiyle uygulanan sınır dışı etme işlemine karşı açılan davada adil yargılanma hakkının ve Kumkapı (İstanbul) Geri Gönderme Merkezinde (GGM) otuz beş gün tutulma nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Anayasa Mahkemesi içtihadında sınır dışı edilme kararlarına ilişkin uyuşmazlıkları konu alan yargılama süreçlerine ilişkin şikâyetlerin medeni hak niteliğinde olmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı kap-

samında bireysel başvuruya konu edilemeyeceği gerekçesiyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı konu bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı ise idari gözetim kararının kaldırılarak başvuru konusunun serbest bırakıldığı 16/10/2014 tarihinden itibaren en geç otuz günlük başvuru süresi içinde bireysel başvuru yapılması gerekirken bu süre geçirildikten sonra 23/3/2015 tarihinde bireysel başvuruda bulunulması sebebiyle, süre aşımı nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Mahmoud Maghmoumı Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/2894, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Başvuru, öldürülme veya kötü muameleyle maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, sınır dışı edilmesi hâlinde ülkesi İran'da yaşamı ile maddi ve manevi varlığının tehlikeye düşebileceğini belirterek yaşam hakkının, işkence ve kötü muamele yasağının ve adil yargılanma hakkının ihlal edileceğini ileri sürmüştür; adli yardım ve sınır dışı işleminin yürütmesinin tedbiren durdurulması taleplerinde bulunmuştur. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuru konusunun, bireysel başvuru yapıldıktan sonraki bir tarihte uluslararası koruma talebinin kabul edilmesi ile BMMYK vasıtasıyla güvenli üçüncü ülke olarak belirlenen ABD'ye yerleşmek üzere Türkiye'den ayrılması sonucunda başvurunun konusunu oluşturan sınır dışı kararının uygulanma ihtimalinin ortadan kalkması sebebiyle, başvurunun incelenmesinin sürdürülmesini haklı kılan bir neden bulunmaması nedeniyle DÜŞMESİNE karar vermiştir.

Başvurucuların öldürülme veya kötü muameleyle maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlalinin değerlendirildiği ve aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- B. A. Başvurusu (Başvuru Numarası:2016/29879, Karar Tarihi: 22/2/2017)

Rauf Zülfükar Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/1068, Karar Tarihi: 23/2/2017)

Başvuru, uçuş tazminatından hukuka aykırı olarak kesildiği öne sürülen gelir vergisinin iade edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının; bu konuda farklı yargısal kararlar verilmesi nedeniyle de eşitlik ilkesi ile

adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruya konu 22/9/2005 ile 8/10/2007 tarihleri arasındaki vergi kesintileriyle ilgili istem bakımından açılan davanın Anayasa Mahkemesinin zaman bakımından yetkisinin başladığı 23/9/2012 tarihinden önce sonuçlandırıldığı gerekçesiyle başvuruyu zaman bakımından yetkisizlik yönünden KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlali ile ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Abdülkerim Çakmak Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/1964, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

- **Hüseyin Albayrak Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/4054, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

- **Günay Özmen Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/10841, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

Elif Poyraz Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17445, Karar Tarihi: 23/2/2017)

Başvuru, güvenlik görevlileri tarafından kullanılan silahlı güç sonucu yakının ölmesiyle sonuçlanan olayla ilgili olarak yürütülen soruşturmanın makul sürede tamamlanmaması nedeniyle yaşama hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucunun olay tarihinde terör örgütüne üye olma suçundan tutuklu olarak Ümraniye Ceza İnfaz Kurumunda bulunan oğlu Rıza Poyraz, 19/12/2000 ile 22/12/2000 tarihlerinde güvenlik görevlilerince gerçekleştirilen ve kamuoyunda "Hayata Dönüş Operasyonu" olarak bilinen operasyonda yaralanmış, bu nedenle 2/1/2001 tarihinde yaşamını yitirmiştir. Kamu görevlisi hakkında Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesinde kamu davası açılmış, 16 yıldır devam etmiştir. Başvurucu, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruya konu soruşturmanın, bir bütün olarak yürürlükteki yargı sisteminde daha sonra ortaya çıkabilecek benzer yaşama hakkı ihlallerinin önlenmesinde sahip olunan önemli rolün zarar görmesine neden olabilecek şekilde makul süratle yürütülmediği, bu durumun da halkın hukukun üstünlüğüne olan bağlılığını sürdürmesi için özellikle kamu görevlilerinin karıştığı iddia edilen olaylarda hukuka aykırı eylemlere hoşgörü gösterildiği görünümü verilmesinin engellenmesi ilkesiyle bağdaşmayacağı gerekçesiyle Anayasa'nın 17. maddesinde

güvence altına alınan yaşama hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Güler Demir Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/3910, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Elif Özer Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4770, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Ömer Çiftçi Ve Babil Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/5892, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Berrin Sandıkçı Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/5923, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Ümraniye Şimşek Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/8279, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Çiçek Petrol Ürünleri İnşaat San. Tic. A.Ş. Başvurusu

- (Başvuru Numarası:2014/14938, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- İsmail Aksoy Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15194, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Abdulkerim Kaçırın Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15590, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- MemetLetif Şener Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/16071, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- S. S. Batman Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/2792, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Kemal Denk Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17989, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Murat Yılmaz Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/20179, Karar Tarihi: 23/2/2017)

- Ahmet İnci Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/20371, Karar Tarihi: 23/2/2017)

Ali Dikici Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/11656, Karar Tarihi: 23/2/2017)

Başvuru, naklen atama işleminin iptali istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi uygulanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurucunun münhasıran tayine

ilişkin olan bireysel başvurusunda, başka bir hakkın ihlal edildiğini ileri sürmediği gibi Mahkeme tarafından da başvurunun diğer temel haklarla bir bağlantısı tespit edilememesi, ayrıca yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi icra edilmemesinin, yargılama sonundaki nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya aşırı derecede zorlaştıracak nitelikte olmaması gerekçesiyle başvuruyu açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Uğur Eldemir Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/12287, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

- **Şehnaz Ayhan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14205, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

- **Ersan Şen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14865, Karar Tarihi: 23/2/2017)**

MART

A.A. VE A.A. Başvurusu (Başvuru Numarası:2015/3941, Karar Tarihi: 1/3/2017)

Başvuru, öldürülme veya kötü muameleye maruz kalma riski bulunan ülkeye sınır dışı etme kararı verilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucular; dört çocuğuyla birlikte 2/3/2014 tarihinde yasal yollardan Türkiye'ye girdiklerini, giriş yaptıktan sonraki bir tarihte haklarında ülkeye giriş yasağı konulduğunu, süresi içinde ikamet tezkeresi talebinde bulunmalarına rağmen sınır dışı edilmelerine karar verildiğini, sınır dışı edilme gerekçeleri ve idarenin savunmasının yargılama aşamasında kendilerine tebliğ edilmediğini iddia etmişlerdir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Somut olayda, idari gözetim kararının kaldırılarak başvuru sahiplerinin serbest bırakıldığı 7/8/2014 tarihinden itibaren otuz günlük başvuru süresi geçtikten sonra 2/3/2015 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuş olması gerekçesiyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı süre aşımı nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Başvurucular tarafından sunulan bilgi ve belgeler Irak'ın hangi bölgesinden oldukları bilinmeyen ve geri gönderilmeleri hâlinde Irak yönetiminin kendilerini korumakta yetersiz kalacağı yönünde bir açıklamada bulunmayan başvuru sahiplerinin sınır dışı edilmeleri hâlinde ülkelerinde kötü muameleye maruz

kalabileceklerine ilişkin iddialarının savunulabilir nitelikte olmadığı gerekçesiyle Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan kötü muamele yasağının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir.

Burhan Güneş Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/857, Karar Tarihi: 8/3/2017)

Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması ve tutukluluğa itiraz yolunun etkin olarak kullanılmaması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı ile makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; somut olayda Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/5/2012 tarihli kararıyla başvuruçunun mahkûmiyetine ve tutukluluğunun devamına karar verilmiştir. Dolayısıyla "suç isnadına bağlı olarak tutukluluğ"un Anayasa Mahkemesinin zaman bakımından yetkisinin başladığı 23/9/2012 tarihinden önce sona ermesi gerekçesiyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Suçun niteliği ve yargılamadaki taraf sayısı gibi kriterler dikkate alındığında somut olayda yaklaşık 4 yıl 9 aylık yargılama süresinin makul olacağı gerekçesiyle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Yüksel Şenol Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/687, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Mehmet Şirin Tulgar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/3453, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Ümit Balaban Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/5206, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Ümit Balaban Başvurusu (2) (Başvuru Numarası:2014/5951, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Firuze Batır Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6420, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Bedrettin Ece Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7042, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Burak Edis Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/11177, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- **Mustafa Kişioğlu Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/11491, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

- **Halit Karaboğa Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15366, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

- **Cengiz Koç Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/18188, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

Medikal Kozmetik Ve Dış Ticaret Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/8282, Karar Tarihi: 8/3/2017)

Başvuru, temyiz itirazlarının Yargıtay tarafından incelenmemesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 20/12/2010 tarihli ilamında, bilirkişilerin şahsına yapılan itirazlar da gözetilerek yeni bir bilirkişi heyetinden denetime elverişli rapor aldırılması gerektiğini belirterek hükmü bozmuş; bozma nedenine göre başvuruçunun diğer temyiz iddialarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına karar vermiştir.Başvuruçucu, bozmadan önceki temyiz iddialarını yineleyerek 20/2/2013 tarihli dilekçeyle kararı temyiz etmiş; Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 5/3/2014 tarihli ilamında, başvuruçunun bozma kapsamı dışında kalan ve kesinleşmiş olan yönlerle ilişkin temyiz iddialarının incelenemeyeceğini belirterek hükmü onamıştır. AYM, yapmış olduğu incelemede; bozma kapsamı dışında kalan temyiz iddialarının kesinleştiğinden bahisle inceleme ve değerlendirmeye konu yapılmamasının kanun yolunun etkili bir şekilde kullanılması imkânını ortadan kaldırdığı gerekçesiyle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının mahkemeye erişim hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Nebi Karataş Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/13001, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

- **Metin Öztürk Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18838, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

- **Mehmet Reşit Oyman Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/19638, Karar Tarihi: 8/3/2017)**

Ahmet Bilekli Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15018, Karar Tarihi: 8/3/2017)

Başvuru 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvurunun reddedilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma ve mülkiyet haklarının; ret işlemine karşı açılan davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması nedeniyle de adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuru- rucunun davasının reddedilmesine ilişkin kararda açık bir keyfilik bulunmadığının tespit edilmesi gerekçesiyle, yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Celal Pörklü Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/16542, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Mustafa Ozgan Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17682, Karar Tarihi: 8/3/2017)

- Mehmet Tava Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18006, Karar Tarihi: 8/3/2017)

Sadef Safa Önal Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15232, Karar Tarihi: 8/3/2017)

Başvuru, senaryo yazarı olunan sinema filmlerinin izinsiz olarak televizyonda gösterilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; bu yolla fikrî mülkiyet hakkına yapılan tecavüzün önlenmesi, ref'i ve telif ücretinin tahsili amacıyla açılan davaya ilişkin yargılama sürecinin uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlali iddialarına ilişkindir.

AYM, yapmış olduğu incelemede; somut olayda Anayasa'nın 35. maddesi kapsamına giren "mülk"ün varlığından bahsedilemeyeceği gerekçesiyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı konu yönünden yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Yargılamanın on yıl devam etmesinin ise Anayasa'nın 36. maddesinde güvenceye bağlanan makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar vermiştir.

Adnan Sarıdağ Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/485, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; Başvurucular Zübeyde

Yıldırım, Zeynep Hazar, Zahra Düzgören, Meryem Korhan, Mehmet Savcı, İbrahim Savcı, Hıdır Savcı, Hatice Talayhan, Fatma Düzgören, Emine İlboğa, Ahmet Savcı ve Ayşe Hazar yönünden, başvurucuların şikâyet konusu davada taraf sıfatları bulunup bulunmadığı konusunda bir belirsizlik olduğu ve bireysel başvuru formlarında da şikâyet konusu yargılama sürecinde taraf olduklarını gösterir herhangi bir bilgi ya da belgeye yer vermemiş olmaları gerekçeleriyle söz konusu başvurucular yönünden başvuruyu açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Diğer başvurucular yönünden kadastro tespitine itiraz davasının 37 yıl sürmüş olmasının Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- **Orhan Eren Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/3003, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Faysal Bil Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/3397, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Muhabbet Uçak Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2016/4944, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Kenan Karavil Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/6886, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Murat Eken Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/12481, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **İsmail Adıyaman Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14993, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Mehmet Zait Kozat Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17108, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

- **Tevfik Acar Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/979, Karar Tarihi: 9/3/2017)**

Başvuru, hayati tehlike geçirilmesiyle sonuçlanan silahlı saldırı olayının etkili soruşturulmaması nedeniyle yaşama hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, hayati tehlike geçirmesiyle sonuçlanan silahlı saldırı olayı hakkında yürütülen soruşturmanın makul sürede tamamlanmadığı gibi soruşturma sonucunda olayın faili hakkında veri-

len hürriyeti bağlayıcı cezanın mağduriyeti gözetildiğinde yetersiz kaldığını iddia etmiştir. Başvurucu ayrıca olayın failinin tutuksuz yargılandığını da belirterek Anayasanın 36. ve 40. maddelerinde güvence altına alınan adil yargılanma ve etkili başvuru haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; soruşturmanın ilerlemesine engel olan herhangi bir unsur ya da güçlüğü bulunmaması, şüpheli sayısı, olayın bu derece uzun sürmesine sebebiyet verecek nitelikte bir karmaşıklığa sahip olmaması ile başvurunun bu gecikmede hiçbir dahilin olmaması gibi hususlar dikkate alındığında somut olaya ilişkin soruşturma sürecinin yaklaşık sekiz yıl gibi çok uzun bir sürede sonlandırılmasının makul olamayacağına kanaat getirmiş, kişilerin hukukun üstünlüğüne olan bağlılığını sürdürmesi, adalete olan güvenin sarsılmaması ve özellikle hukuka aykırı eylemlere hoşgörü gösterildiği ya da kayıtsız kalındığı görünümü verilmesinin engellenmesi açısından soruşturma makamları tarafından yaşama hakkına ilişkin soruşturmanın makul süratte yürütülmesi konusunda azami hassasiyet gösterilmesi gerektiğini belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşama hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Mehmet Gözütok Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/2522, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, kadastro çalışmalarında tespit dışı bırakılan yere ilişkin açılan tapu iptali ve tescil davasının süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddedilmesinin mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurunun kadastro çalışmaları sırasında yol vasfıyla tespit dışı bırakılan yerle ilgili açtığı tescil davasında Mahkemenin, dava açma süresine ilişkin mevzuatta herhangi bir süre koşulu bulunmadığı halde Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin aynı konuya ilişkin Yargıtay 16. Hukuk Dairesi ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı ile çelişir nitelikteki içtihadına dayanarak iki yıllık makul süre içerisinde açılmadığı gerekçesiyle verdiği ret kararı ile Yargıtay 16. Hukuk Dairesinin kendi içtihadı ile çelişecek tarzda verdiği onama kararının kanuni bir dayanağının bulunmadığı gerekçesiyle Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının mahkemeye erişim hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Murat Kara Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/6042, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Serdar Somuncu Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/7775, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, bir kamu görevlisinin vermiş olduğu dilekçede yer alan ifadelerin hakaret suçunu oluşturduğu gerekçesiyle cezalandırılmasının ifade özgürlüğünü ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruya konu derece yargılamasının Yargıtay tarafından ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi sonucunda bozulması ve derece mahkemesinin de beraat hükmünü onaması sonucu, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılarak başvuruçunun mağdurluk statüsünün sona erdiği gerekçesiyle başvurunun “ihlalin ve sonuçlarının ortadan kalkmış olması” nedeniyle DÜŞMESİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 25. maddesinde yer alan düşünce ve kanaat hürriyetini ihlale ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Emre Güneş Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17616, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Burhan Carlı Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/8781, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, tutuklamanın makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması, özel statülü mahkemede yargılama yapılması, delillerin hatalı değerlendirilmesi ve savunma hakkının kısıtlanması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruçunun suç isnadına bağlı tutukluluk durumunun, mahkûm edildiği 19/10/2011 tarihinde yani bireysel başvuruların incelenmeye başlandığı tarih olarak belirlenen 23/9/2012 tarihinden önce sona ermiş olması gerekçesiyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. İddia makamının işlemlerine, mahkemenin bağımsız ve tarafsızlığına ilişkin ihlal iddialarını, ihlal iddiası ve bu iddianın temelindeki olguların ispatına ilişkin yeterli açıklamalarda bulunmayan başvuruçunun iddiasını kanıtlayamadığı gerekçesiyle açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Dosyaya erişiminin engellenmesi nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığına yönelik iddiayı da dosya kapsamında bir delil bulunmaması ve

iddianın ispatlanamadığı gerekçesiyle açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Verilen kararda hükme ulaşılması için yeterli gerekçe bulunduğu ve gerekçeli karar hakkına yönelik bir ihlal tespit edilmediğinden gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Mahkeme, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma, izinsiz tehlikeli madde bulundurma, kasten yaralama, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve yağma suçlarına yönelik yaklaşık 6 yıl 4 ay 25 gün süren yargılamanın süresinin makul olduğu sonucuna vararak Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir. Diğer ihlal iddialarını, mahkemenin ve Yargıtay'ın kararında bariz takdir hatası veya açık bir keyfîlik oluşturan herhangi bir durum tespiti yapılmadığından, ileri sürülen ihlal iddialarının kanun yolu şikâyeti niteliğinde olduğu sonucuna varıldığından, açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Süleyman Oktay Uras Ve Sevtap Uras Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/11994, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, yol şartıyla belediyeye terk edildikten sonra imar planında değişiklik yapılarak konut alanına dönüştürülen ve başka bir parsel ile birleştirilen taşınmazın önceki maliklerine iade edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; birleştirme işlemine ilişkin şikâyet yönünden, birleştirme nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasının yetkili Derece Mahkemeleri önünde tanınan başvuru yolları tüketilmeden bireysel başvuru konusu yapılması gerekçesiyle birleştirme işlemi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Konut alanına dönüştürülen taşınmazın eski malikine iade edilmeyerek Belediyenin özel mülkü hâline getirilmesi, amme menfaatlerinin gözetilmesindeki kamusal yarar ile bireyin mülkiyet hakkının korunmasındaki bireysel yarar arasında kurulması gereken makul dengenin malik aleyhine orantısız bir biçimde zedelenmesine yol açması gerekçesiyle taşınmazın iade edilmemesi nedeniyle Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiş ve başvuru sahiplerinin tazminat taleplerinin dayanağı olan olgulara ilişkin herhangi bir şikâyeti bulunmadığından diğer iddialarının İNCELENMESİNE GEREK GÖRÜLMEDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Hıdır Bilir Ve Yusuf İmre Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/16319, Karar Tarihi: 9/3/2017)

- Cafer Arslan Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18133, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Hakkı İlker Yaşar ve Birgün Yayıncılık ve İletişim Tic. A.Ş. Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14637, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru; ulusal bir gazetenin İnternet sitesinde yer alan bir haber hakkında içeriğe erişimin engellenmesi kararı verilmesi nedeniyle basın özgürlüğünün, ilgili kararın çekişmesiz yargılama neticesi verilmesi nedeniyle de adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; nihai karar olan İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 8/7/2014 tarihli kararının tebliğ alındığı 21/7/2014 tarihinden itibaren otuz günlük başvuru süresi geçtikten sonra 21/8/2014 tarihinde bireysel başvurunun yapılmış olması gerekçesiyle, başvuruyu süre aşımı nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Arif Ergül Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/15656, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, cezaevi disiplin kurulu kararına karşı yapılan itirazda, delillerin toplanmaması, mahkeme ve itiraz mercinin bu yöndeki talepleri gerekçesiz reddetmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruçunun belirtilen iddiasının kanun yolunda gözetilmesi gereken hususlara ilişkin olması, Derece Mahkemesi kararlarının açık keyfîlik veya bariz takdir hatası da içermediği gerekçesiyle, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Ali Bacacı Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18688, Karar Tarihi: 9/3/2017)

Başvuru, Tüketici Sorunları İl Hakem Heyeti kararının iptali talebiyle açılan davada yargılamanın duruşma yapılarak sözlü beyanda bulunma hakkı tanınmadan sonuçlandırılması nedeniyle aleni yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; tarafların dinlenmemesinin yargılamayı her durumda adil olmaktan uzaklaştırmayacağı, başvuruçunun, sözlü yargılama yapılması hâlin-

de daha önce sunduğu belge ve delillerin dışında yargılamanın sonucunu etkileyecek nitelikte esasa yönelik hangi beyan ve delilleri sunacağına ilişkin kabul edilebilir bir açıklamada bulunmamış olması gerekçesiyle; Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki duruşmalı yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir.

Bilal Muştak Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/233, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, tutuklamanın makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının; delillerin hatalı değerlendirilmesi, gizli tanığın huzurda dinlenilmemesi ve soruşturmanın genişletilmesi taleplerinin reddedilmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruçunun suç isnadına bağlı tutukluluk durumunun mahkûm edildiği 4/5/2012 tarihinde yani bireysel başvuruların incelenmeye başlandığı tarih olarak belirlenen 23/9/2012 tarihinden önce sona ermiş olması gerekçesiyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı zaman bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. 4 yıl 5 ay 25 gün sürmüş olan yargılamanın ise Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE karar vermiştir. Diğer ihlal iddiaları yönünden yapılan incelemede ise kanıtlama yükümlülüğü başvuruçuya ait olmasına rağmen hangi celse veya hangi tarihli dilekçeyle soruşturmanın genişletilmesi talebinde bulunulduğuna ve gizli tanığın sorgulanmak istendiğine dair delil sunulmamış olması gerekçesiyle diğer ihlal iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna karar vermiştir.

Gülcan Keleş Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/797, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, bir iş kazası sonucunda yakınlarının yaşamının yitirmesi olayı ile ilgili olarak yürütülen ceza soruşturmasında bazı şüpheliler hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi nedeniyle yaşama hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; soruşturmanın etkili olup olmadığına ilişkin değerlendirmenin belirli bir kişi hakkında verilen kararlarla sınırlı olarak değil yürütülen soruşturmanın bir bütün olarak incelendikten sonra yapılabileceğini belirtmiştir. Somut olaya bu çerçevede bakılarak, her ne kadar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından olayla ilgili olarak yürütülen soruşturmada bazı kişiler hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiş ise de olaya

ilişkin görülmekte olan kamu davasının henüz sonuçlanmamış olması nedeniyle başvuruyu; başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan yaşama hakkının ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- A. Ş. ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14438, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Asım Açikel Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/948, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, hakaret suçunun işlendiği iddiasıyla kamu davası açılması ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle başvurucunun adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, eksik araştırma ve soruşturma sonucunda hakkında kamu davası açıldığını, lekelenerek şüpheli durumundan sanık durumuna getirildiğini ve mağdur edildiğini, hakkında açılan kamu davası nedeniyle manevi olarak yıpratıldığını, sonuç olarak beraat ettiğini belirterek adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

AYM, yapmış olduğu incelemede; 5 yıl 6 aylık yargılama süresinin Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar vermiş, şikâyet konusu suç yönünden herhangi bir mahkûmiyet hükmü kurulmamış ve başvurucunun beraatine karar verilmiş olması gerekçesiyle mağdur sıfatı bulunmadığını belirterek, diğer ihlal iddialarını kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Asya Oktay Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/3549, Karar Tarihi: 22/3/2017)

- Ahmet Savcı Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/7697, Karar Tarihi: 22/3/2017)

- Mehmet Ali Dündar Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/7695, Karar Tarihi: 22/3/2017)

- Aynur Tunç Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/9843, Karar Tarihi: 22/3/2017)

- **Derya Şener Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/12023, Karar Tarihi: 22/3/2017)**

- **İsmail Ay Ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15674, Karar Tarihi: 22/3/2017)**

- **Ali Dikbaş Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17737, Karar Tarihi: 22/3/2017)**

- **ÖzbentKöçkar Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/20153, Karar Tarihi: 22/3/2017)**

Öztaş Hafriyat Kum Çakıl Sanayi ve Ticaret A.Ş. Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/1128, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru; hakkında verilen idari para cezasına karşı yaptığı itirazın yasal hükümlerin hatalı uygulanması, yeterli araştırma yapılmadan, talep ve itirazları dikkate alınmadan sonuçlandırılarak reddine karar verilmesi nedenleriyle suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucu hakkında idari para cezası işlemi uygulandığını ancak komşu parsel sahibi tarafından açılan ve bireysel başvuru tarihi itibarıyla derdest olan davada yargılama süreci neticelenmeden ve taşma alanının tümü üzerinden hesaplanan değer ile hakkında idari para cezası işlemi uygulandığını, bu hususları itiraz mercileri önünde ileri sürmesine rağmen mevzuatın açıkça hatalı yorumlanarak itirazlarının reddedildiğini, bu nedenlerle "suç ve cezada kanunilik" ilkesinin ihlal edildiğini ileri sürmüş ve idari para cezasının iptal edilmesi talebinde bulunmuştur. AYM, yapmış olduğu incelemede; Anayasa Mahkemesinin görevinin, kanun hükümlerinin nasıl yorumlanması gerektiğini belirlemek değil bunun ötesinde uygulamaya yansıyan yorumun başvuru tarafından ilgili tarihte geçerli olan "hukuk" kapsamında makul ölçüde öngörülebilir olup olmadığını incelemek olduğunu belirterek suç ve cezaların kanuniliği ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Volkan Topçu Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/9457, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, mağdur sıfatıyla katılanın ceza soruşturmasının etkili yürütülmemesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu; bir kamu görevlisinin, oğlunun yaşamını yitirmesiyle sonuçlanan trafik kazasına ilişkin yürütülen soruşturma sırasında olayın şüphelisini korumak amacıyla soruşturma makamlarına yanlış bilgi verdiğini, bu kamu görevlisi hakkında soruşturma makamlarını yanıltmaya çalıştığı için Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda

bulduğunu ancak Valilik tarafından soruşturma izni verilmeyip bu karara itirazının gerekçe gösterilmeden reddedildiğini belirterek Anayasa'nın 17., 36. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan yaşama, adil yargılanma ve gerekçeli karar haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; ilgili hakkında kamu davası açılmasına izin verilmesi talebinde bulunmuştur. AYM, yapmış olduğu incelemede; Bir ceza davasında üçüncü kişilerin cezalandırılmasını talep eden mağdur, suçtan zarar gören, şikâyetçi veya katılan sıfatını haiz kişilerin Sözleşme'nin 6. maddesinin koruma alanı dışında kaldığını belirterek başvuruyu konu bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Mehmet Şen Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/13552, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, izin tecavüzü suçundan yakalanarak askerî cezaevine konulan başvurucunun görevli personel tarafından ayağının kırıldığına dair şikâyetinin sonuçsuz kalmasının işkence ve kötü muamele yasağını ihlal ettiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurucunun en geç 27/9/2013 tarihine kadar bireysel başvuruda bulunması gerekirken 13/8/2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunduğu ve bireysel başvuru için öngörülen otuz günlük sürenin geçtiği gerekçesiyle başvuruyu süre aşımı nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Sait Dizman Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/14509, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Hekber Tamer Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/17564, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, terör olayları dolayısıyla köyü terke mecbur kalınması nedeniyle 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvurunun kısmen kabul edilmesi ve idare ile sulhname imzalanması akabinde başvurunun kabul edilmeyen kısmı için açılmış davanın reddedilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının; açılan davaya ilişkin yargılama işlemlerinin adil olmaması, makul sürede sonuçlandırılmaması, kararların gerekçesiz olması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; mülkiyet hakkının manevi tazminat talebinin reddedilmesi nedeniyle ihlal edildiğine

ilişkin iddiayı başvuru sahibinin bireysel başvurudan feragat etmesi gerekçesiyle, manevi tazminat talebinin reddedilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın DÜŞMESİNE karar vermiştir. İdarece tek taraflı belirlenen ve düşük miktarda olan birim fiyatları ile mülke erişememe süresinin eksik hesaplanması sonucu oluşan bakiye zararların tazmin edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı ise, başvuru sahibinin idareyle anlaşma sağlayarak sulhnameyi imzalamasıyla Komisyonun tespitine esas olan olay ile ilgili Komisyonca karara bağlanan zarar kalemleri konusunda maddi mağduriyeti açıkça orantısız olmayacak şekilde giderildiği gerekçesiyle kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Somut davaya bir bütün olarak bakıldığında Komisyona başvuru tarihi (15/6/2006) ile nihai karar tarihi (6/6/2014) arasında geçen 7 yıl 11 aylık süreçte, uyuşmazlığın karara bağlanması konusunda kamu otoritelerine ve özellikle yargılama organlarına atfedilebilecek bir gecikmenin olduğu tespit edilemediği gerekçesiyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur. Hayvanların telef olduğuna dair şikâyet kapsamında gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiada ise; başvuru sahibinin, büyükbaş ve küçükbaş hayvanlarının telef olduğu yönünde bir iddiasının bulunmaması ile başvuru sahibinin yerleşim yerini terke mecbur kalması sonucunda hayvancılık gelirinden mahrum kalmasına ilişkin zararlarının bulunduğu iddiası konusunda başvuru sahibinin beyan edilen hayvan mülklerine sahip olup olmadığı, başvuru sahibinin yerleşim yerini terk ederken bu hayvanların satışını yapıp yapmadığı, başvuru sahibinin olay tarihindeki geçim kaynağı imkânları, aynı mülk iddiaları için başvuru sahibinin aile fertleri tarafından yapılan başvuruların bulunup bulunmadığı gibi hususlar dikkate alınarak başvuru sahibinin iddiaları hakkında değerlendirmelerde bulunulması gerekirken başvuru sahibinin iddiaları hakkında hiçbir inceleme yapılmaksızın davasının reddine karar verilmesi adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkının ihlal edilmesi sonucuna vararak Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Sevgi Daylan Başvurusu (Başvuru Numarası:2014/18717, Karar Tarihi: 22/3/2017)

Başvuru, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; nihai kararın içeriğine erişme imkânının elde edildiği 22/7/2014 tarihinden itibaren özen yükümlüğü kapsamında kararın içeriğinin öğrenildiği kabul edilen üç aylık sürenin sonundan itibaren otuz günlük bireysel başvuru süresi içinde en geç 21/11/2014 tarihine kadar başvuru tarafından bireysel başvuruda bulunulması gerekirken başvuru süresi geçtikten sonra 26/11/2014 tarihinde bireysel başvuru yapıldığı gerekçesiyle, başvuruyu süre aşımı nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

İbrahim Topcu Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1295, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvurucu, hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına karşı yasal süresi içinde itiraz edilmediği gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurusunun açık kanun hükmüne verilebilecek olağan anlama göre süresinde yapılan itiraz başvurusunun mahkeme tarafından açık kanun hükmüne aykırı şekilde reddedilmesi gerekçeleriyle mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

İbrahim Mercan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/1513, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru; yargılandığı davada tahliye taleplerinin sürekli olarak matbu gerekçelerle reddedildiğini, iki yılı aşkın bir süredir devam ettirilen tutukluluğun makul süreyi aştığını belirterek kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurusunun tutukluluğun devamına ilişkin karara karşı itiraz yolu açık olduğu halde bu yola başvurmaksızın bireysel başvuru yaptığı gerekçesiyle başvurusunun başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna karar vermiştir.

Bayram Sayan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2471, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru, başvuru aleyhine açılan tahliye davası ile başvuru tarafından açılan tazminat ve el atmanın önlenmesi davalarının uzun sürmesi, tahliye davasının reddine dair kararın uygulanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, yap-

mış olduğu incelemede, başvuru tarihinden sonra öldüğünü; bununla birlikte mirasçılarının başvuruyu devam ettirme yönünde iradelerini bildirmediklerini belirtmiş, bu nedenlerle başvurunun DÜŞMESİNE karar vermiştir.

Sadun Başboğa ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/2609, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru; 1970 yılında açılan kadastro tespitine itiraz davasının hâla derdest olmasının makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. AYM, yapmış olduğu incelemede; 3 başvuru tarihinden önce dava taraf sıfatı bulunmadığından bu başvuruların şikâyetlerinin açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna, diğer başvuruların ise makul sürede yargılanma haklarının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının makul sürede yargılanma hakkı bakımından ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Halas Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4994, Karar Tarihi: 16/2/2017)

- Fikret Topuz Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6164, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- İskender Kaya ve Diğerleri Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/7674, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Orhan Altunsoy Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13558, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Özlem Kızılveren Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15069, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Leyla Darıcı Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15837, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Kazım Aslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/793, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Mustafa Soyözen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/4810, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru, eşinin trafik kazasında hayatını kaybetmesinin ardından etkili soruşturma yapılmadığı gerekçesiyle adil yargılanma hakkı ile etkili başvuru haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvuruda bir ihlalin bulunmadığının açık olduğu

gerekçesiyle başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin farklı nitelikteki yargılamalar konusunda aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Barış Yaslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/14830, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Bekir Yıldırım Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/6290, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvurucu, dava konusu taşınmazına ilişkin kadastro öncesi belgelerde taşınmazın elli yıldır tarım arazisi olarak kullanıldığının belirtilmiş olmasına rağmen, kadastro sırasında taşınmazın mera olarak sınırlandırıldığını, yaptığı itirazların ve davasının da reddedildiğini, delillerin yanlış değerlendirilmesi nedeniyle ise mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurusunun dava konusu ettiği taşınmaza ilişkin kendisine kayıtlı bir tapı kaydının mevcut olmadığını, mülkiyeti kazandırıcı zamanaşımıyla elde etme hakkının bulunmadığını, bu nedenle bir mülkü elde etme yönünde meşru bir beklentisinin bulunmadığını belirtmiş, başvuruyu bu gerekçeyle konu bakımından yetkisizlik nedeniyle KABUL EDİLEMEZ bulmuştur.

Anayasa'nın 35. maddesinde yer alan mülkiyet hakkının ihlaline ilişkin farklı nitelikteki, aynı gün karara bağlanan benzer kararlar için bkz.,

- Kocaman Balıkçılık İhr. İth. Tic. Ltd. Şti ve Öz Callut Tar. Pet. Su Ür. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/13827, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Levent Özaslan Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16529, Karar Tarihi: 23/3/2017)

- Aziz Gülşen Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/20070, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Güven Ersoy Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/15388, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvurucu, hakkında yürütülen yargılamada kanuni tutukluluk süresinin aşıldığını, masumiyet karinesinin ihlal edildiğini, tutukluluğa itiraz yolunun etkili olmadığını, kararların gerekçesiz olduğunu, bu nedenle kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Başvurucu ayrıca, mahkemenin yetersiz gerekçe ile kasten öldürme

suçundan kendisine ceza vermesinin adil yargılanma hakkını ihlal ettiğini iddia etmiştir. AYM, yapmış olduğu incelemede; başvurucunun kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı yönünden şikayetin başka bir bireysel başvuru dosyasında ileri sürülmüş olması nedeniyle mükerrer başvuru gerekçesiyle REDDİNE karar vermiştir. Gerekçeli karar hakkına yönelik şikayetlerin ise açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna, 8 yıl 7 aylık yargılamanın makul sürede yargılanma hakkını İHLAL ETTİĞİNE karar vermiştir.

M. Ö. Başvurusu (Başvuru Numarası: 2014/16759, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru, ahlaki durum sebep gösterilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden (TSK) ilişişinin kesilmesi işlemi nedeniyle özel hayatın gizliliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, psikolojik baskı altında, hukuka aykırı şekilde ve özel hayatın gizliliği ihlal edilerek sorgulandığını, idarenin hukuk dışı yollarla ifadesini aldığını ve beyanlarını çarpıtarak istihbarat raporu düzenlediğini ileri sürmüştür. AYM, yapmış olduğu incelemede; isnat edilen ve tümüyle başvurucunun özel yaşamına ilişkin olan eyleminin, mesleki hayatı üzerindeki etkilerine dair yeterli ve ikna edici gerekçelerin belirtilmediği ve TSK'nın işleyişi üzerindeki etkisi ve risklerinin de açıklanmadığı ve soruşturma usulünün hukuka aykırı yöntemler içerdiğine yönelik iddialarına da makul bir gerekçe ile yanıt verilmediği, ifadelerin alındığı koşulların detaylı şekilde incelenmediği gerekçesiyle Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.

Ümit Ömür Salar Başvurusu (Başvuru Numarası: 2016/187, Karar Tarihi: 23/3/2017)

Başvuru, Hava Harp Okulundan ayrılmaya zorlamak için bazı subay ve öğrencilerin diğer öğrencilere sistematik ve onur kırıcı davranışlarda bulunduğu bahisle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. AYM, başvurucunun savunulabilir iddialarına karşın etkili bir soruşturma yürütülmediği gerekçesiyle işkence ve kötü muamele yasağının usul bakımından İHLAL EDİLDİĞİNE karar vermiştir.