



Temmuz 2012

Bu bilgi notunun kapsamı nihai değildir ve AİHM için bağlayıcılığı yoktur

Kişisel verilerin korunması

Genel ilkeler

Bir kişinin özel hayatıyla ilgili verilerin saklanması 8. Maddenin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmesi anlamına gelir

"Bir kamu mercinin bir bireyin özel hayatıyla ilgili bilgileri saklaması, 8. Maddenin ihlalini oluşturur. Saklanan bilgilerin daha sonra kullanılıp kullanılmamasının buna bir etkisi bulunmaz." (Leander - İsviçre Davası, 26.03.1987, Kopp - İsviçre Davası, 25.03.1998, [Amann - İsviçre Davası](#), 16.02.2000)

[Amann - İsviçre Davası](#): eski Sovyet elçiliğinden (başvuranın reklamını yaptığı tüy dökücü aletten sipariş vermek amacıyla) başvurana gelen ve savcılığın araya girip dinleyerek istihbarat servisinden kendisi hakkında dosya açmasını istediği telefon araması ile ilgilidir. Sözleşme'nin 8. Maddesinin ihlali söz konusudur; çünkü telefon görüşmesi kaydedilmiştir ve mercilerin bu alandaki takdir hakları konusunda İsviçre yasaları muğlak olduğu için dosyanın açılması ve saklanması "yasalara uygun değildi."

AİHM aynı zamanda bilginin elde edildiği ve saklandığı spesifik bağlamı ve bilginin türünü ve kullanılma biçimini de dikkate almaktadır.

Söz gelimi bkz. [Peck - Birleşik Krallık Davası](#), 28.01.2003: belediye meclisi tarafından bir sokağa yerleştirilen kapalı devre kameranın (closed-circuit television-CCTV) kaydettiği ve içinde başvuranın bileklerini kesme görüntülerinin de bulunduğu görüntülerin medyaya verilmesinden dolayı **8. Madde ihlal edilmiştir**.

Terörle mücadele

"Demokratik toplumlar kendilerini günümüzde son derece gelişmiş casusluk biçimleri ve terörizm tehdidi altında hissetmektedir; dolayısıyla Devletler bu tehditlerle etkin bir şekilde başa çıkabilmek için kendi yetki alanlarında faaliyet gösteren yıkıcı unsurları gizlice gözlem altında tutabilmelidir." [Klass ve Diğerleri – Almanya Davası](#), 06.09.1978, par. 42.

Bununla birlikte AİHM, bu tür gizli gözetleme tedbirlerinin doğasında bulunan "demokrasiyi savunma gerekçesiyle demokrasiyi sarsma ve hatta yıkma" tehlikesinin farkında olarak "Sözleşmeye Taraf Devletlerin casusluk ve terörizmle mücadele gerekçesiyle gerekli gördükleri her türlü tedbiri alamayacaklarını vurgulamıştır." *Klass ve Diğerleri – Almanya Davası*, par. 49.

Bu davada AİHM, [8. Maddenin ihlal edilmediğine](#) hükmetmiştir: başvuruların itiraz ettiği yasa (posta, gönderi ve telekomünikasyonun gizliliğine kısıtlamalar getirmekteydi) AİHM tarafından ulusal güvenlik çıkarları ve suçun önlenmesi için demokratik bir toplumda gerekli bulunmuştur (8. Maddenin 2. fıkrası).

Modern bilimsel teknikler

"Ceza adaleti sisteminde modern bilimsel tekniklerin her ne pahasına olursa olsun ve bu tekniklere yaygın biçimde başvurulmasının muhtemel faydaları ile önemli özel yaşam menfaatleri arasında dikkatli bir denge tesis edilmeden kullanılması durumunda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. Maddesinde düzenlenen koruma kabul edilemez derecede zayıflayacaktır."

[S. ve Marper – Birleşik Krallık Davası](#), 04.12.2008.

Tutuklu kişiler

AİHM sık sık tutuklu kişilerin yazışmaları hakkında kararlar vermiştir.

- Polonya'ya karşı açılan bir dizi davada (söz gelimi [Pisk-Piskowski - Polonya Davası](#), [Matwiejczuk - Polonya Davası](#), [Przyjemski - Polonya Davası](#)) AİHM, yerel merciler tutulan kişilerin mektuplarını "ocenzurowano" ("sansürlü") diye damgalamaya devam ettiği sürece AİHM'in söz konusu mektupların açılıp okunduğunu varsaymaktan başka alternatifi olmadığını, bunun da [8. Maddenin ihlali olduğunu](#) vurgulamıştır.

[Bista - Polonya Davasının](#) kararında (12.01.2010) AİHM, ulusal uygulamadaki ilgili gelişmeleri dikkate alarak hapisteki kişilerin AİHM ile yazışmalarının sansüre uğratıldığı şikayetlerine yönelik Polonya'da artık etkili başvuru imkanının bulunduğu tespitini yapmıştır. (bkz. bunu takip eden kabul edilemezlik kararı [Mocny - Polonya Davası](#), Kasım 2010).

- Yazışmaların engellenmesi. Söz gelimi: [Golder - Birleşik Krallık Davası](#), 21.02.1975.
[8. Maddenin ihlali söz konudur](#): AİHM, başvuranın kendisine karşı yöneltilen suçlamalar karşısında kendisini aklamak amacıyla avukatıyla görüşmesinin engellenmesinin karışıklığı önlemek için gerekli olduğunu kabul etmemiştir.
- Yazışmalara el konulması. Söz gelimi: [Silver ve Diğerleri – Birleşik Krallık Davası](#), 25.03.1983. Hakaret içeren ifadelerin kullanımı yüzünden

mektuplara el konulması halinde [8. Maddenin ihlali söz konusu](#) ancak açık tehdit içeren mektuplar açısından [8. Maddenin ihlali söz konusu değildir](#).

- [AİHM ile yazışmalara getirilen kısıtlamalar](#). Söz gelimi:
[Campbell - Birleşik Krallık Davası](#), 25.03.1992: başvuranın hukuk müşaviriyle ve Komisyonla olan yazışmalarının açılması nedeniyle [8. Madde ihlal edilmiştir](#).
[Cotlet - Romanya Davası](#), 03.06.2003: AİHM ile yazışmaların engellenmesi: başvurandan gelen mektupların iletilmesindeki gecikmeler, başvuranın yazışmalarının açılması ve hapis hane yetkililerinin AİHM ile yazışması için gerekli olan malzemeleri temin etmemesi yüzünden [8. Madde ihlal edilmiştir](#).

[Wisse - Fransa Davası](#), 20.12.2005: Ploemeur ve Rennes hapis hanelerindeki ziyaretçi odalarında başvuranlar ile akrabaları arasındaki konuşmaların tespit edilmesine yönelik sisteme ilişkin dava.

[8. Maddenin ihlali söz konusudur](#): hapis hanelerin ziyaretçi salonlarındaki konuşmaların kaydedilmesi bağlamında Fransız yasaları mercilerin tutuklu kişilerin özel hayatlarına nasıl müdahale edebilecekleri ya da bu konudaki takdir yetkilerinin kapsamı ve kullanılma şekli açısından yeterli netlikte bulunmamıştır.

İletişimin gizlice izlenmesi

Telefon dinleme

Polis tarafından

[Malone - Birleşik Krallık Davası](#), 02.08.1984: [8. Maddenin ihlali söz konusudur](#), çünkü başvuranın telefon konuşmalarının (hırsızlık malının kullanılmasından dolayı yargılanması bağlamında) tespit edilmesi ve aranılan numaraların "kayı" (belirli bir telefondaki çevrilen numaraların kaydedilmesi) yasaları uygun değil idi. Aynı nedenlerle AİHM, [Khan - Birleşik Krallık Davasında](#) (12.05.2000) (uyuşturucu kaçakçılığı suçlarından kovuşturulması bağlamında bir dinleme cihazı yardımıyla başvuranın gizlice takip edilmesi) [8. Maddenin ihlal edildiğine](#) hükmetmiştir.

[A. - Fransa Davası](#), 23.11.1993: bir ön soruşturma bağlamında bir komiserin yardımıyla, başvuranın kendisini cinayet işlemek üzere tuttuğunu iddia eden bir kişinin başvuranla yaptığı bir telefon görüşmesini kaydetmesi. Söz konusu kayıt bir adli prosedür uyarınca yapılmadığı ve bir sorgu hakiminin izni olmaksızın yapıldığı için [8. Maddenin ihlali söz konusudur](#).

[P.G. ve J.H. - Birleşik Krallık Davası](#), 25.09.2001: bu dava bir soygunculuk işlemek üzere oldukları şüphesiyle gözaltına alınan başvuranların polis karakolundaki konuşmalarının kaydedilmesi ile ilgili idi.

[8. Maddenin ihlali söz konusudur](#): olayın geçtiği dönemde polisin kendi binalarında gizli dinleme cihazları kullanmasını düzenleyen herhangi bir yasal sistem mevcut değildi.

[Van Vondel - Hollanda Davası](#), 25.10.2007: başvuran, Ceza İstihbarat Servisi için çalışan bir polis memuru idi. Kendisinin, bir muhbir ile yaptığı telefon görüşmeleri Ulusal Polis Teşkilatı İç Soruşturma Dairesi tarafından temin edilen cihazlarla kaydedilmişti; bu kayıt, Kuzey Hollanda / Utrecht Bölgeler Arası Ceza Soruşturması Takımına (North-Holland/Utrecht Interregional Criminal Investigation Team) ilişkin tartışmalar bağlamında Hollanda'daki ceza soruşturma yöntemlerine ilişkin parlamentonun yürüttüğü bir araştırma bağlamında yapılmıştı.

8.Maddenin ihlali söz konusudur: demokratik bir toplumda hukukun üstünlüğü uyarınca başvuranın hak sahibi olduğu minimum düzeyde koruma başvurana sağlanmamıştır (AİHM, mercilerin keyfi eylemlere karşı güvence sağlayan kurallara tabi olmayacak şekilde teknik yardım sağlamasını kabul edilemez bulmuştur).

Derdest dava [Kruitbosch - Romanya Davası](#) (no. 25812/03): polis memurları tarafından yapılan sesli ve görüntülü kayıtlar.

Bir yargı merci tarafından

[Kruslin - Fransa Davası](#), 24.04.1990: bir cinayet davasında soruşturma hakimi tarafından verilen telefon dinleme kararı.

Fransız yasaları mercilerin bu konudaki takdir yetkilerinin kapsamı ve kullanılma şekli açısından yeterli netlikte bulunmadığı için 8. Maddenin ihlali söz konusudur.

Ayrıca bkz. [Wisse - Fransa Davası](#) (yukarıda belirtilen), [Halford - Birleşik Krallık Davası](#), 25.06.1997 (yukarıda belirtilen) ve [Klass ve Diğerleri - Almanya Davası](#), 06.09.1978 (yukarıda belirtilen).

[Drakšas - Litvanya Davası](#), 31.07.2012: dava, Litvanyalı bir politikacı (eski Cumhurbaşkanı Rolandas Paksas'ın liderliğini yaptığı Liberal Demokrat siyasi partisinin kurucu üyelerinden biri olan) ve mercilerden izin alınarak telefon görüşmelerinin dinlenmesi ile ilgili idi. Başvuran, kaydedilen konuşmaların medyaya sızdırıldığından ve daha sonra Cumhurbaşkanı Paksas aleyhine açılan görevini kötüye kullanma davası sırasında ulusal televizyonlarda yayınlandığından şikayetçi olmuştur.

Başvuranın 16 Mart 2003 tarihli konuşmasının sızdırılması bağlamında 8. Maddenin ihlali söz konusudur;

Başvuranın konuşmalarının tespit edilip kaydedilmesi ve Cumhurbaşkanı Paksas aleyhine Anayasa Mahkemesinde açılan dava sırasında bu konuşmaların açığa vurulması bağlamında 8. Maddenin ihlali söz konusu değildir.

Başvuranın 17 Eylül 2003 tarihinden sonra gizlice izlenmesine ilişkin yargısal denetimin olmaması bağlamında 13. Maddenin (etkili başvuru hakkı) söz konusudur;

Telefon görüşmelerinin dinlenmesine ilişkin kararın önceden başvurana bildirilmemesi ve tespit sırasında kendisiyle ilgili toplanan bilgilerin kendisine açıklanmaması bağlamında 13. Maddenin ihlali söz konusu değildir.

O dönemde Cumhurbaşkanı Paksas'ın seçim kampanyasına katkıda bulunan

başlıca figürlerden biri olan Jurij Borisov ile başvuran arasında yapılan ve Devlet Güvenlik Dairesinin tespit ettiği 16 Mart 2003 tarihli görüşmenin ifşa edilmesi ile ilgili olarak AİHM, kamuoyunun memurlar hakkında bilgi edinme hakkı olmakla birlikte Devlet Güvenlik Dairesinin bu kaydı gizli tutması gerektiği sonucuna varmıştır. Bununla birlikte başvuranın (iş ortakları ve Cumhurbaşkanı Paksas ile) görüşmelerinin Anayasa Mahkemesindeki dava çerçevesinde ifşa edilmesi, yasalara uygundur ve yargının işleyişi sırasında gerçekleşmiştir.

Bir apartman dairesine dinleme cihazı yerleştirilmesi

[Vetter - Fransa Davası](#), 31.05.2005: ateşli silah yaraları olan bir ceset bulan polis, başvuranın cinayeti işlediğinden şüphelenerek başvuranın sık sık uğradığı bir daireye dinleme cihazları yerleştirmiştir.

8. Maddenin ihlali söz konusudur: Fransız yasaları mercilerin dinleme cihazları konusundaki takdir yetkilerinin kapsamı ve kullanılma şekli açısından yeterli netlikte bulunmamıştır.

[P.G. ve J.H. - Birleşik Krallık Davasında](#) (25.09.2001) AİHM ayrıca polisin başvuranlardan birinin kullandığı bir daireye yasalara aykırı olarak gizli dinleme cihazları yerleştirmesi bağlamında **8. Maddenin ihlal edildiğini** tespit etmiştir.

Mesajlaşma sistemleri

[Taylor-Sabori - Birleşik Krallık Davası](#), 22.10.2002: polisin çağrı cihazı mesajlarını kullanması: başvuranın çağrı cihazının "klonlanarak" (izne tabi bir ilacı kaçak olarak temin etmekle suçlanan) başvurana gönderilen mesajların tespit edilmesi.

8. Maddenin ihlali söz konusudur: Telekomünikasyon sistemi tarafından gönderilen çağrı cihazı mesajlarının tespit edilmesine ilişkin mevzuat mevcut değil idi.

Elektronik postalar açısından bkz. [Copland - Birleşik Krallık Davası](#) (aşağıda belirtilen).

Veri tabanlarının gizli izlenmesi

[Shimovolos - Rusya Davası](#) (21.06.2011) bir insan hakları aktivistinin gizli bir güvenlik izleme veritabanına kaydedilmesi ve hareketlerinin takip edilmesi ve tutuklanması ile ilgili idi. **5. Maddenin 1. fıkrasının ve 8. Maddenin ihlali söz konusudur:** Shimovolos'un adının kaydedildiği veritabanı, yayınlanmamış ve halka açık olmayan bir bakanlık emri üzerine oluşturulmuştu. Dolayısıyla insanların bu veritabanına bireylerin niçin kaydedildiğini, bu veritabanında ne tür bilgilerin ne kadar süre tutulduğunu, kaydı nasıl yapıldığı, nasıl kullanıldığı ve kimin bu kayıtları kontrol ettiğini bilmesi mümkün değildi.

Dosyalar ve veri erişimi

"Halka açık bilgi, merciler tarafından tutulan dosyalarda sistematik olarak toplanıp saklanması halinde özel hayat kapsamına girebilir. Bu özellikle de söz konusu bilgilerin bir kişinin uzak geçmişini ilgilendirmesi durumunda geçerlidir." [Rotaru - Romanya Davası](#), par. 43.

Veri erişimi (sosyal hizmetler, ulusal güvenlik)

[Gaskin - Birleşik Krallık Davası](#), 07.07.1989: çocuk bakım hizmetine alınan başvuran reşit olduğu zaman geçmişini öğrenerek kişisel sorunlarını çözmek istemiştir. Gizli bilgi içerdiği gerekçesiyle dosyasına erişmesine izin verilmemiştir. Gizli bilgi sistemi yüzünden değil, başvurana erişime izin verilmemesinin ardından son kararın bağımsız bir merci tarafından alınmaması yüzünden **8. Madde ihlal edilmiştir.**

[Segerstedt-Wiberg ve Diğerleri - İsveç Davası](#), 06.06.2006: başvuranla, kendileri hakkında belli bilgilerin İsveç Emniyeti Polis dosyalarında saklanmasından ve bu saklanan bilgilerin kapsamının kendilerine açıklanmamasından şikayetçi olmuşlardır. Verilerin saklanması bakımından **8. Maddenin ihlali söz konusudur;** ancak 1990 yılında birinci başvurunu hedefleyen bomba tehditlerine ilişkin bilgilerin saklanması makul bir gerekçeye dayandığı için birinci başvuran hakkındaki verilerin saklanması konusunda ihlal söz konusu değildir.

8. Maddenin ihlali söz konusu değildir: ulusal güvenlik ve terörle mücadeleye ilişkin ulusal çıkarlar, başvuranların Polis dosyalarında kendileri hakkında tutulan bilgileri erişmeye ilişkin çıkarlarının üstünde gelmektedir.

13. Maddenin ihlali söz konusudur: dosyaların güvenli bir şekilde silinmesi ya da bu dosyalardaki bilgilerin silinmesi ya da düzeltilmesine yönelik herhangi bir başvuru yolu mevcut değildir.

Gizli servislerin tuttuğu verilere erişim

[Rotaru - Romanya Davası](#), 04.05.2000: başvuran, Romanya İstihbarat Servisinin (RİS) kendisi hakkındaki dosyada tuttuğu ve gerçek dışı dediği bilgileri reddetmenin imkansız olduğundan şikayetçi olmuştur. 1948 yılında komünist rejimi eleştirmekten dolayı bir yıl hapse mahkum olmuştur.

8. Maddenin ihlali söz konusudur: RİS'in başvuranın özel hayatı konusunda bilgili tutup kullanması "yasalara uygun" olmamıştır.

Başvuranın söz konusu bilgilerin saklanmasına itiraz etmesi ya da bu bilgileri reddetmesi imkansız olduğu için **13. Maddenin ihlali söz konusudur.**

[Haralambie - Romanya Davası](#), 27.10.2009: komünist rejim döneminde gizli servisin başvuran hakkında oluşturduğu dosyaya başvuranın erişmesinin engellenmesi yüzünden **8. Madde ihlal edilmiştir.**

8. Madde ihlal edilmiştir. AİHM, ne nakledilen dosyaların miktarının ne de arşiv sistemindeki eksikliklerin başvuranın talebine izin vermek için 6 yıl beklenmesini

açıklayamayacağını tespit etmiştir.

(ayrıca bkz. [Ioan Jarnea - Romanya Davası](#) kararı, 19.07.2011).

[Turek - Slovakya Davası](#), 14.02.2006: eski Çekoslovak komünist emniyet kuruluşu tarafından tutulan ve başvurunu ajan olan gösteren dosya ile ilgili idi. Başvuran, kamu görevinde çalışmak için gereken güvenlik soruşturmasından geçememiştir.

Başvuranın özel hayatına saygı hakkının korunmasını talep edebileceği bir prosedür olmadığı için **8. Maddenin ihlali söz konusudur**. AİHM, geçerli kurallar gizli iken ispat külfetinin başvuran üzerine bindirilmesinin, gerçekçi olmayan ve aşırı bir yükün başvurana yüklenmesi anlamına geldiğini tespit etmiştir.

Yargı mercileri tarafından tutulan dosyalar

[Bouchacourt - Fransa Davası, Gardel - Fransa Davası ve M.B. -Fransa Davası](#), 17.12.2009: bilhassa polis açısından otomatik işlemeye uğrayan kişisel verilen korunmasındaki temel rolü yeniden teyit etmekle birlikte AİHM, başvuruların durumunda başvuruların ulusal cinsel suçluların bilgilerinin tutulduğu veritabanına kaydedilmesinin **8. Maddeyi ihlal etmediğine** hükmetmiştir.

[Dimitrov-Kazakov - Bulgaristan Davası](#), 10.02.2011: başvuran bir tecavüz vakasıyla ilgili sorgulandıktan sonra kendisi hakkında bir suçlama yapılmadığı halde adı tecavüz "suçlusu" olarak polis kayıtlarına girmiştir. Daha sonra müteaddit defalar polis kendisini tecavüz şikayetleri ya da kaybolan genç kızlarla ilgili kontrole tabi tutmuştur. Başvuran, isminin kayıtlardan çıkarılmadığından ve buna ilişki itiraz mekanizması olmadığından şikayetçi olmuştur. **8. Maddenin ihlali söz konusudur** (başvuranın adının polis kayıtlarına girmesi yasalara aykırıdır) **8. Maddeyle bağlantılı olarak 13. Madde ihlal edilmiştir**

[Khelili - İsviçre Davası](#), 18.10.2011: Fransız bir kadının Cenevre polisinin bilgisayar veritabanında 5 yıl boyunca "fahişe" olarak kayıt edilmesi ile ilgili idi. **8. Madde ihlal edilmiştir**

Biyolojik veriler hakkında bkz. [S. ve Marper – Birleşik Krallık Davası](#), 04.12.2008.

Tıbbi veriler

[Chave - Fransa Davası](#), 09.07.1991: daha yasalar aykırı olduğu ilan edilen bir süreçle başvuranın bir psikiyatri hastanesine zorla yatırılması hakkında bilgi içeren dosya.

Başvuru kabul edilemez (açıkça dayanaktan yoksun): başkalarının sağlığını ve hak ve özgürlüklerin, korumak üzere tasarlanmış kişisel dosyalar, ilgili gizlilik ve erişim kurallarıyla korunur ve psikiyatri kliniğinin dışından sadece belirli kategorideki kişilerin erişimine açıktır.

[Z. - Finlandiya Davası](#), 25.02.1997: HIV hastası olan başvuran hakkındaki tıbbi bilgilerin cinsel saldırıyla ilgili mahkeme sırasında ifşa edilmesi.

Helsinki Temyiz Mahkemesinin kararında başvuranın kimliğinin ve tıbbi durumunun yayınlanmasıyla [8. Madde ihlal edilmiştir](#).

[M.S. - İsveç Davası](#), 27.08.1997: başvuranın geçirdiği kürtaj hakkında bilgi içeren tıbbi kayıtların sosyal güvenlik kurumuna iletilmesi.

[8. Maddenin ihlali söz konusu değildir](#): söz konusu kurum, başvuranın sırt yaralanmasına yönelik tazminat talebini incelemekten sorumlu olduğu için ilgili kliniğin başvuranın tıbbi kayıtlarını iletmek için ilgili ve yeterli nedeni vardı.

[S. ve Marper - Birleşik Krallık Davası](#), 04.12.2008: başvuranların haklarında açılan dava sürecinde alınan parmak izlerinin, hücre örneklerinin ve DNA profillerinin, beraat etmelerine ve başka bir davada ceza kovuşturmasına yer olmadığına karar verilmesine rağmen süresiz biçimde tutulmasına devam edilmesi yüzünden [8. Madde ihlal edilmiştir](#).

[Gillberg - İsveç Davası](#), 03.04.2012: Dava temel olarak bir profesörün, Gothenburg Üniversitesinin çocuklardaki hiperaktivite ve dikkat eksikliği bozukluğu hakkındaki araştırmalarına belirtilen iki araştırmacının belirtilen şartlarda erişimine izin veren iki idari mahkeme kararına uymamak suretiyle bir devlet görevlisi olarak görevini kötüye kullanması için aldığı ceza mahkumiyeti ile ilgili idi.

Özellikle profesörün ceza mahkumiyeti hakkında şikayette bulunmak için [8. Maddeyi](#) dayanak yapamayacağını ve [10. Madde](#) kapsamında "olumsuz" bir ifade özgürlüğü hakkını, yani bilgi vermeme hakkını, dayanak yapamayacağını tespit etmiştir.

[AİHM oybirliğiyle 8. Madde \(özel ve aile hayatına saygı hakkı\) ve 10. Maddenin \(ifade özgürlüğü\) bu davada geçerli olmadığı sonucuna varmıştır](#).

İş yeri ortamında

[Leander - İsviçre Davası](#), 23.03.1987: bir marangozun işe alınıp alınmamasına karar verirken gizli polis dosyasının kullanılması. Başvuran Karlskrona'da girilmesinin yasak olduğu bir askeri güvenlik bölgesinin yanında bulunan Donanma Müzesinde geçici personel olarak çalışıyordu. Kendisi hakkında yürütülen bir personel soruşturması sonrasında donanmanın komutanı onu işe almamaya karar vermiştir. Başvuran geçmişte Komünist Parti ve sendika üyesi olmuş idi. [8. Maddenin ihlali söz konusu değildir](#): İsveç personel soruşturmasında yer alan koruyucu tedbirler, [8. Maddenin şartlarına uygundur](#). AİHM, İsveç Hükümetinin, ulusal güvenlik çıkarlarının bu davada söz konusu olan başvuranın bireysel çıkarlarının üzerinde olduğunu kabul etmeye hakkı olduğu sonucuna varmıştır.

[Halford - Birleşik Krallık Davası](#), 25.06.1997: Birleşik Krallık'taki en yüksek rütbeli

bayan polis memuru olan başvuran, yedi yılı aşkın bir süredir Emniyet Müdürü Vekili rütbesine terfi ettirilmediği için ayrımcılık suçlamasıyla dava açmıştır. Dava sürecinde telefon konuşmalarının dinlendiğini ve kendisine karşı kullanılmak üzere bilgi edinilmeye çalışıldığını iddia etmiştir.

Başvuranın ofis telefonların dinlenmesi açısından [8. Madde ihlal edilmiştir](#).

Başvuranın evinden yaptığı telefon görüşmeleri açısından [8. Maddenin ihlali söz konusu değildir](#), çünkü AİHM bu görüşmelerin dinlendiği konusunda kanıt bulamamıştır.

[Copland - Birleşik Krallık Davası](#), 03.04.2007: başvuranların elektronik postalarının iş yerinde izlenmesi, yasalara aykırı idi ve [8. Maddenin ihlali](#) anlamına geliyordu.

İrtibat:

Céline Menu-Lange

Tracey Turner-Tretz

+33 3 90 21 42 08

(Bu bilgi notunun Türkçe çevirisi, Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı'nın katkılarıyla hazırlanmıştır.)