



Şubat 2012

Bu bilgi notunun kapsamı nihai değildir ve AİHM için bağlayıcılığı yoktur

Sendikal haklar

Sendikal hakların kapsamı

11. Madde (toplantı ve dernek kurma özgürlüğü): "Herkes barışçıl olarak toplanma ve dernek kurma hakkına sahiptir. Bu hak, çıkarlarını korumak amacıyla başkalarıyla birlikte sendikalar kurma ve sendikalara üye olma hakkını da içerir."

[Belçika Polisi Ulusal Birliği - Belçika Davasının](#) kararında (27.10.1975) AİHM, 11. Maddenin ihlal edilmediğine hükmetmiştir; bununla birlikte bu karar sendika özgürlüğüne ilişkin temel ilkeleri ortaya koymuştur.

11. Maddenin güvenceleri:

- sendika kurma ve kişinin kendi tercihine göre bir sendikaya katılma hakkı;
- dikkate alınma hakkı ve "Sözleşmeye Taraf Devletlerin kurulup gelişmelerine izin verip mümkün kılmasının gerekli olduğu sendikalar aracılığıyla sendika üyelerinin mesleki çıkarlarının korunması özgürlüğü" (par. 39).

Bu davada başvuran sendika, hükümetin kendilerini, kanunen İçişleri Bakanlığının kanunen danışması gereken en temsil edici örgütlerden biri olarak kabul etmediğinden şikayetçi olmuştur.

11. Madde ihlal edilmemiştir: başvuran sendika, İçişleri Bakanlığı ile istişare görüşmeleri dışında başka yollarla hükümetle irtibat kurma imkanına sahiptir. AİHM ayrıca Belçika'nın istişare edilecek örgütlerin sayısını kısıtlama kararının, sendika özgürlüğüne aykırı olmadığını ve devletlerin takdirine giren bir husus olduğunu da değerlendirmiştir.

Örgütlenme hakkının kullanılmasına ilişkin kurallar Devletlerin takdir yetkisine girmektedir.

[Schmidt ve Dahlström - İsviçre Davası](#)

06.02.1976

Sendika üyeleri olan başvuranlar, grev yapmış örgütlerin üyeleri olarak kendilerine bazı geriye dönük belirli haklarından yoksun bırakıldıklarından şikayetçi olmuşlardır.

11. Madde ihlal edilmemiştir: 11. Madde "sendika özgürlüğünü dernek kurma özgürlüğünün bir biçimi ve özel boyutu olarak sunmaktadır" ama " yeni bir toplu sözleşmeden kaynaklanan maaş zamları örneğinde olduğu gibi geriye dönük menfaatlere hak sahibi olma gibi Devletin sendika üyelerine belirli muamelelerde bulunmasını güvence altına almamaktadır."

Dolayısıyla 11. Madde şu hakları teminat altına almamaktadır:

- sendikalara danışılma hakkı (Belçika Ulusal Polis Sendikası - Belçika Davası),
- toplu sözleşmeden kaynaklanan geri dönük menfaatlere sahip olma hakkı (Schmidt ve Dahlström - İsviçre Davası; Satılmış - Türkiye Davası, 17.07.2007),
- grev hakkı (Schmidt ve Dahlström - İsviçre Davası, par. 36: "11. Madde ... her Devlete [toplu eylemi mümkün kılmak üzere] kullanılacak araçların seçiminde özgürlük tanımaktadır. Grev hakkının verilmesi kuşkusuz bu araçların en önemlilerinden biridir, ama başka araçlar da mevcuttur.")

- sendika üyelerinin, görevlerinin değiştirilmemesi hakkı:

[Akat - Türkiye Davası](#), 20.09.2005

Başvuranlar sendika üyelikleri yüzünden görevlerinin değiştirildiğinden şikayetçi olmuşlardır.

11. Madde ihlal edilmemiştir: başvuranların devlet memuru sıfatları dikkate alındığında görevlerinin kamu hizmetinin ihtiyaçlarına göre değiştirilmiş olabileceğini dikkate alan AİHM, görev değişikliklerinin başvuranların dernek kurma özgürlüğünün özünü etkileyen bir kısıtlama ya da ihlal teşkil etmediğini ve başvuranların yeni görev ve işyerlerinde de sendikal faaliyetlere katılmaya devam edebileceklerini tespit etmiştir.

Tescil

[Sindicatul "Pastorul cel Bun" - Romanya Davası](#)

31.01.2012

Bu dava, Ortodoks Kilisesinin dini ve dini olmayan üyeleri tarafından kurulan bir sendika ile ilgili idi.

11. Maddenin ihlali söz konusudur. AİHM, "Pastorul cel Bun" sendikasının sendika siciline kaydının yapılmamasının, dernek kurma özgürlüğünü ihlal ettiğine hükmetmiştir.

İfade özgürlüğü

[Heinisch - Almanya Davası](#)

21.07.2011

Dava, yaşlıların sağlığından sorumlu hemşirenin, işvereni hakkında bakım eksikliklerinin bulunduğu dair suç duyurusu bulunmasından sonra işten atılması ile ilgilidir.

10. Madde (ifade özgürlüğü) ihlal edilmiştir

[Palomo Sanchez ve Diğerleri - İspanya Davası \(28955/06, 28957/06, 28959/06 ve 28964/06\)](#)

12.09.2011

Başvuranlar kendilerinin önyak oldukları saldırgan ve aşağılayıcı bir yayından (kapağında şirketin çalışanlarını insan kaynakları müdürüne cinsel iltifatlarda bulunurken gösteren bir karikatür bulunan) sonra işten çıkarılmalarının ifade özgürlüğü haklarını (10. Madde) ihlal ettiğinden şikayet etmişler ve işten çıkarılmalarının esas nedeninin sendikal faaliyetleri olduğunu, bunun da toplantı ve dernek kurma özgürlüğü haklarını (11. Madde) ihlal ettiğini iddia etmişlerdir.

8 Aralık 2009 tarihli kararında ([Aguilera Jimenez ve Diğerleri - İspanya Davası](#)) AIHM, ulusal mercilerin başvuranları cezalandırma konusunda takdir yetkisini aşmadıklarına ve 10. Maddenin ihlal edilmediğine hükmetmiştir.

Büyük Daire kararında, [10. Maddenin \(ifade özgürlüğü\) ihlal edilmediği](#) tespit edilmiştir.

[Vellutini ve Michel - Fransa Davası](#)

06.10.2011

Sendika yetkilileri sıfatıyla yaptıkları beyanlar nedeniyle bir zabıta sendikasının (USPPM) başkan ve genel sekreterinin belediye başkanına alenen hakareten mahkum olması.

[10. Madde \(ifade özgürlüğü\) ihlal edilmiştir: Sendikal bağlamda siyasi içerikli hakaretler, ifade özgürlüğü hakkı kapsamındadır.](#)

Sendikaya katılma ya da katılmama hakkı

[Young, James ve Webster - Birleşik Krallık Davası](#)

13.08.1981

Başvuranlar, British Rail (Britanya Demiryolları) ile üç demiryolu işçi sendikası arasındaki "kapalı işyeri" anlaşmasından şikayetçi idiler. Kapalı işyeri uygulaması, bir veya daha fazla sendika ile bir veya daha fazla işveren ya da işveren örgütü arasında bir taahhüt kapsamında veya işyerinde istihdam edilecek belirli vasıftaki personelin belirlenen sendikaya üye olma zorunluluğu anlamına gelmektedir.

[11. Maddenin ihlali söz konusudur:](#) kapalı işyeri anlaşmaları bireylerin düşünce özgürlüğünü korumalı idi (ayrıca bkz. [Sibson – Birleşik Krallık kararı](#), 20.04.1993)

[Sigurdur A. Sigurjónsson - İzlanda Davası](#)

30.06.1993

Bir taksi sürücüsü olan başvuran, Frami Otomobil Derneğine katılmaya zorlanmış ve katılmaması durumunda ruhsatını kaybetme riskiyle yüz yüze kalmıştır.

11. Maddenin ihlali söz konusudur: "11. Madde, dernek kurma özgürlüğünün tersini de [içerir]" (par. 35).

Gustafsson - İsveç Davası

25.04.1996

Yemek sektöründe toplu sözleşme imzalamayı reddeden başvurana karşı sendikal eylem (boycot ve restoranın ablukaya alınması).

11. Maddenin ihlali söz konusu değildir: her ne kadar "dernek kurma özgürlüğünü tersinden kullanma hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına yönelik makul ve uygun tedbirleri almak" Devletlerin sorumluluğunda ise de başvuranın maruz kaldığı kısıtlama, başvuranın dernek kurma özgürlüğü hakkını kullanmasını bariz şekilde engellememiştir.

Sorensen ve Rasmussen - Danimarka Davası

Büyük Daire Kararı, 11.01.2006

Başvuranlar, Danimarka'da giriş öncesi kapalı işyeri anlaşmalarının bulunmasından şikayetçi olmuşlardır.

11. Maddenin ihlali söz konusudur: başvuranların belirli bir sendikaya katılmaya zorlanmaları, 11. Maddeyle güvence altına alınan dernek kurma özgürlüğü hakkını özünden ihlal etmiştir. AİHM, Danimarka'nın dernek kurma özgürlüğünün tersi yönündeki hakkı, yani sendikaya katılmama hakkını korumadığına hükmetmiştir. "Sözleşmeye Taraf Devletlerde kapalı işyeri anlaşmalarının sürdürülmesine yönelik çok az destek olduğu" ve Avrupa'da kullanılan bazı enstrümanların "bu anlaşmalarının işgücü piyasasında kullanılmasının, sendikal özgürlüklerinin etkin bir şekilde kullanılmasına yönelik kaçınılmaz bir araç olmadığını açıkça ortaya koyduğu" (par. 75) kaydedilmiştir.

Sendikaların kendi kurallarını belirleme ve kendi üyelerini seçme hakkı

Johansson - İsveç Davası

07.05.1990

Başvuran, İsveçre Elektrikçiler Sendikasının üyelerinin toplu ev sigorta planını zorunlu imzalama yükümlülüğünden imzalamalarını şikayetçi olmuştur.

Başvuru kabul edilemez (şikayet açıkça dayanaktan yoksundur): sendikanın, üyelerini toplu ev sigortası planına ortak yapma kararı tüzüğü uyarınca hukuken sahip olduğu yetki kapsamına girmektedir.

AİHM, "sendikaların kendi kurallarını belirleme ve kendi işlerini yönetme hakkına" sahip olduğunu vurgulamıştır.

Lokomotif Makinistleri ve İtfaiyeciler Derneği (ASLEF) - Birleşik Krallık Davası

27.02.2007

Bir sendikanın, kendi görüşlerine aykırı görüşleri savunan bir siyasal partiden olan üyelerinden birini üyelik çıkarmaması (söz konusu kişi önceden Ulusal Cephe olarak bilinen yasal, aşırı sağ bir parti olan BNP'de bir aktivist idi).

Söz konusu kişinin sıkıntı çektiği ya da başvuran sendikanın herhangi bir makul olmayan ya da yanlış davranışı tespit edilemediğinden **11. Maddenin ihlali söz**

konusudur. AİHM, sendikaların, sadece kendi üyelerinin refahının siyaseten nötr boyutlarını geliştirmeye adanmış kuruluşlar olmadığını, ideolojik ve çoğunlukla da sosyal ve siyasal konularda güçlü şekilde benimsenmiş görüşlere sahip olan örgütlenmeler olduklarını kaydetmiştir. Ayrıca sendikanın üyelerinden daha kapsamlı amaçları yerine getirmelerini istemek gibi bir kamusal rolü yoktur.

Toplu sözleşme görüşmeleri

İsvec Makinistler Sendikası - İsvec

06.02.1976

Başvuran sendika, daha önceleri benzer sözleşmeleri ana sendika federasyonları ve zaman zaman da bağımsız sendikalarla yapmış olmasına karşın Ulusal Toplu Sözleşme Görüşmeleri Bürosunun kendileriyle toplu sözleşme imzalamadığından şikayetçi olmuşlardır.

11. Maddenin ihlali söz konusu değildir: Büronun toplu sözleşme yapılacak örgütlerin sayısını kısıtlama kararı, sendika özgürlüğüne aykırı değildir ve devletlerin takdirine giren bir husustur. 11. Madde toplu sözleşme yapma hakkı gibi sendikalara belli muameleler konusunda güvence vermemektedir (par. 39).

Wilson, Ulusal Gazeteciler Birliği ve Diğerleri - Birleşik Krallık Davası

02.07.2002

Başvuranlar, kişisel sözleşmeler yapıp sendikal haklarından vazgeçmek ya da daha düşük maaş zamlarını kabul etmek zorunda bırakıldıklarından şikayetçi olmuşlardır.

11. Maddenin ihlali söz konusu değildir: Birleşik Krallık hukukunda işverenlerin toplu sözleşme görüşmelerine katılma yükümlülüğünün olmaması 11. Maddeye aykırı değildir.

AİHM kararında toplu sözleşme görüşmelerinin, sendika özgürlüğünün etkin bir şekilde kullanılması için zorunlu olmasa da sendikaların üyelerinin çıkarlarının korumalarına imkan veren yollardan biri olabileceğini değerlendirmiştir (par. 44).

11. Maddenin ihlali söz konusudur: İşverenlerin finansal teşvikleri kullanarak, çalışanları önemli sendikal hakları terk etmeye zorlaması, hem başvuran sendikalar hem de bireysel başvuranlar açısından 11. Maddenin ihlali anlamına gelmiştir.

"Sendika üyelerinin, sendikalarını işverenleriyle olan ilişkilerini düzenleme çabalarında kendilerini temsil etmek üzere kullanma konusunda engelleme ya da kısıtlamalara maruz kalmamaları sağlamak Devletin görevidir" (par. 46).

Öneri:

Büyük Daire kararı Demir ve Baykara: toplu sözleşme yapma hakkı, "sendikacıların çıkarlarını korumaya yönelik temel (ve belki de en önemli) araçlarından biridir."

Demir ve Baykara - Türkiye Davası

12.11.2008

Bir sendikanın toplu sözleşme görüşmelerinden sonra idareyle yaptığı toplu sözleşmenin geriye dönük olarak iptal edilmesi ve belediye çalışanları olan başvuranlara getirilen sendika kurma yasağı.

Başvuranların sendika kurma hakkının kullanılmasına müdahale yüzünden [11. Maddenin ihlali söz konusudur.](#)

Toplu sözleşmenin onaylanmadan önce iptali yüzünden [11. Maddenin ihlali söz konusudur.](#)

Dernek kurma hakkının unsurlarının listesi sonlu değildir, ama "işçi-işveren ilişkilerindeki belirli gelişmelere bağlı olarak gelişmeye açıktır" (par. 146). "Hem ulusal hem de uluslararası iş yasalarındaki gelişmeleri ve Sözleşmeye Taraf Devletlerin bu konulardaki uygulamalarını" (par. 147-152) dikkate alan AİHM, "işverenle toplu sözleşme görüşmeleri yürütme hakkının, prensip olarak, Sözleşmenin 11. Maddesinde ifadesini bulan 'kişinin kendi çıkarlarının korunması amacıyla sendika kurması ya da sendikaya katılması hakkının' temel unsurlarından biri haline geldiğini, bununla birlikte Devletlerin uygun olduğu durumlarda temsil kabiliyeti olan sendikalara özel statü verecek şekilde kendi sistemlerini düzenleme konusunda özgür olduğunu" (par. 154) kaydetmiştir.

[Grev hakkı ve barışçıl olarak toplanma hakkı](#)

[Ezelin - Fransa Davası](#)

26.04.1991

Söz konusu tarihte Guadeloupe Barosu Sendikasının Başkan Yardımcısı olan başvurana, Basse-Terre bölgesinde Guadeloupe'nun bağımsızlığını savunan hareketler ve sendikalar tarafından organize edilen (ve kamu binalarına zarar vermektan dolayı üç aktivisti hapse mahkum eden mahkeme kararlarını protesto eden) ve (hakaret dolu beyanların yapıldığı) gösterilere katılmaktan ve sorgu hakimi huzurunda şahitlik yapmayı reddetmekten dolayı verilen disiplin cezası.

[11. Maddenin ihlali söz konusudur:](#) her ne kadar verilen cezanın sadece manevi bir etkisi var idiye de AİHM, "barışçıl bir toplantıya katılma özgürlüğünün (gösteri yasaklanmamıştı), söz konusu kişi herhangi bir suç teşkil eden eylemde bulunmadığı sürece bir avukat olsa bile herhangi bir şekilde kısıtlanamayacak kadar önemli olduğunu" değerlendirmiştir.

[Wilson, Ulusal Gazeteciler Birliği ve Diğerleri - Birleşik Krallık Davası](#)

02.07.2002

(yukarı bakınız)

"Gönüllü toplu sözleşme sisteminin özü, işveren tarafından tanınmayan bir sendikanın, üyeleri için önemli olduğuna inandığı konularda işvereni toplu sözleşme yapmaya ikna etmek amacıyla gerekirse grev ve iş yavaşlatma gibi girişimlerde bulunmasını mümkün kılmaktır" (par. 46).

[Barraco - Fransa Davası](#)

05.03.2009

Başvuranın karayolunu trafiğe kapatmaktan dolayı mahkumiyeti. Bir kamyon sürücüsü olan başvuran, nakliyecileri temsil eden bir ortak sendika komitesi

tarafından düzenlenen ulusal çapta bir protesto eyleminde trafiği yavaşlatma eylemine katılan 17 şoförden biri idi.

11. Maddenin ihlali söz konusu değildir: araç trafiğinin birkaç kez tamamen engellenmesi, gösteriyle amaçlanan aksaklığa yol açmanın ötesine geçmiştir.

Ayrıca başvuran birkaç saatliğine barışçıl toplanma özgürlüğünü kullanabilmiştir.

[Danilenkov ve Diğerleri - Rusya Davası](#)

30.07.2009

Rusya Tersane İşçileri Sendikasının üyeleri, maaş artışı ve daha iyi çalışma koşulları ve sağlık ve hayat sigortası talepleriyle yaptıkları iki haftalık greve katıldıktan sonra liman şirketinin yeniden yapılanması sonucu işten çıkarılmışlardır.

11. Madde ile bağlantılı olarak 14. Maddenin (ayrımcılık yasağı) ihlali söz konusudur: Devlet, sendika üyeliği temelinde yapılan ayrımcılığı karşı açık ve etkin yargısal koruma sağlayamamıştır.

[Kamu sektöründe sendikal haklar](#)

[Tüm Haber Sen ve Çınar - Türkiye Davası](#)

21.02.2006

Kamu sektöründe çalışan işçilerin kurduğu bir sendikanın, memurların sendika kurmaya hakları olmadığı gerekçesiyle kapatılması.

11. Maddenin ihlali söz konusudur: "Bir işveren olarak Devlet" sendika özgürlüğüne saygı göstermek ve bu özgürlüğün etkin kullanımı güvence altına almak zorundadır.

[Satılmış - Türkiye Davası](#)

07.17.2007

Sabit süreli sözleşmeyle kamu sektöründe çalışan başvuranlar, şoförlerin turnikelerden ödeme yapmadan geçmeleri şeklindeki sendika eylemine katılmışlar ve aleyhlerine açılan davada zararları tazmine mahkum edilmişlerdir.

11. Maddenin ihlali söz konusudur: AİHM, Türk Hükümetinin, kamu çalışanlarının haklarını savunmak için başvurabilecekleri başka yolların olup olmadığını belirtmediğini kaydetmiştir. Kamu sektöründe sendikal haklara getirilen kısıtlamalar ancak "ikna edici ve zorlayıcı nedenlerle" gerekçelendirilebilir.

[Demir ve Baykara - Türkiye Davasının](#) Büyük Daire kararında (12.11.2008), AİHM, "Devlet idaresinin üyelerinin" 11. Maddenin kapsamı dışında tutulamayacağına hükmetmiştir. Ulusal merciler en fazla 11. Maddenin 2. fıkrası uyarınca "yasal kısıtlamalar" getirebilirler (par. 107).

Bu davada AİHM, belediye çalışanları olarak başvuranların sendika kurma hakkına müdahale yüzünden ve işverenle yapılan toplu sözleşmenin onaylanmadan iptali yüzünden olmak üzere 11. Maddenin iki kez ihlal edildiğini tespit etmiştir.

[Enerji Yapı-Yol Sen - Türkiye Davası](#)

01.04.2009

Toplu sözleşme haklarının tanınması için yaptıkları ulusal çaptaki bir günlük greve katılmaktan dolayı kamu sektörü çalışanlarına uygulanan disiplin cezaları.

11. Madde ihlal edilmiştir

[Kaya ve Seyhan - Türkiye Davası](#)

15.09.2009

Bağlı oldukları sendikaları tarafından organize edilen ulusal çaptaki grev eylemine katılmaktan dolayı disipline verilen öğretmenler.

11. Maddenin ihlalleri söz konudur

[Şişman ve Diğerleri - Türkiye Davası](#)

27.09.2011

Dava, 1 Mayıs gösterilerini destekleyen sendika posterlerinin belirtilen ilan tahtaları haricindeki yerlerde sergilenmesi ile ilgili idi. Başvuranlar, Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerinde çalışıyordu ve Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonuna (KESK) bağlı Büro Emekçileri Sendikasının şubesinde yönetim kurulu üyeliği yapıyorlardı.

11. Madde ve 13. Maddenin (etkili başvuru hakkı) ihlali söz konusudur

[Kayda değer derdest davalar](#)**İfade özgürlüğü ve sendika özgürlüğü**

Türk sendikalarının üyelerinin maruz kaldığı yaptırımlara ilişkin dava örnekleri:

Akmeşe ve Eğitim-Sen - Türkiye Davası (no. 2575/08)

[Haziran 2009'da tebliğ edilmiştir](#) (yalnızca Fransızcadır)

İkinci başvuran, öğretmenler gününde üyelerine Türkçe ve Kürtçe tebrik kartı gönderen Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonuna (KESK) bağlı Eğitim-Sen Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasıdır. Bir ilkokul öğretmeni ve sendika üyesi olan birinci başvuran, söz konusu kartı sendikanın ilan panosunda sergiledikten sonra disiplin cezasına (maaş kesintisi) çarptırılmıştır. Başvuranlar özellikle 10. ve 11. Maddelere istinat etmektedirler.

Basın açıklaması yaptıkları için cezalandırılan Türk sendika üyelerine ilişkin diğer davalar:

[Rıza Erdoğan ve Diğerleri - Türkiye Davası](#) (no. 15520/06, Haziran 2009 tarihinde tebliğ edilmiştir).

[Halil Özbent ve Diğerleri - Türkiye Davası](#) (no. 56395/08, Haziran 2009 tarihinde tebliğ edilmiştir).

[Murat İşeri ve Diğerleri - Türkiye Davası](#) (no. 29283/07, Mayıs 2010 tarihinde tebliğ edilmiştir).

(bu üç dava için, yalnızca Fransızcadır)

Diğer davalar

Kudrevicius ve Diğerleri - Litvanya Davası (no. 37553/05)

[Mayıs 2008 tarihinde tebliğ edilmiştir](#)

Dava, çiftçilerin yol kesmeye kadar varan gösterileriyle ilgilidir. Başvuranlar özellikle 11. Madde uyarınca açılan ceza soruşturması ve grev sırasında dile getirdikleri görüşlerin ve greve katılmalarının cezalandırılmasının grev haklarının ihlali anlamına geldiğini iddia etmektedirler. Ayrıca 10. Madde uyarınca tarım sektöründeki durum hakkında çiftçilere bilgi vermekten ve konunun nasıl çözümlenebileceğine ilişkin düşüncelerini ifade etmekten dolayı cezalandırıldıklarını da iddia etmektedirler.

Svoboden zheleznicharski sindikat "Promyana" - Bulgaristan Davası (no. 5044/04)

[Aralık 2008 tarihinde tebliğ edilmiştir](#)

Başvuran sendika, ulusal demiryolu şirketinin kendisiyle toplu sözleşme imzalamamasından şikayet etmektedir.

Solectron Sendikası - Romanya Davası (no. 27921/07)

[Ocak 2010'da tebliğ edilmiştir](#)

Başvuran sendika, ilgili sektörü temsile yetkili sendika olarak kabul edilmesine rağmen, kendi üyelerinin hak ve menfaatlerini savunmak üzere şirket seviyesinde temsil etme hakkının yerel mahkemelerce tanınmadığından şikayetçi olmuştur.

Cem Dinç ve Kanber Saygılı - Türkiye Davası (no. 17923/09)

[Mayıs 2010 tarihinde tebliğ edilmiştir](#)

Sendika üyeleri, ödenmeyen ücretlerini talep eden işçilere destek için yapılan eylem sırasında suç işlemeye teşvik, şirketin tesislerine zor kullanarak girme ve kamu yetkililerine hakaretten mahkum olmuşlardır.

Basın İrtibat

+33 (0)3 90 21 42 08

AİHM'in basın bildirimlerine aşağıdaki adresten üye olabilirsiniz (RSS akışı):

<http://echr.coe.int/echr/rss.aspx>

(Bu bilgi notunun Türkçe çevirisi, Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı'nın katkılarıyla hazırlanmıştır.)