

## **Barış için Akademisyenler – Disiplin Soruşturmaları Hakkında Hukuki Görüş**

### **Üniversitelerde açılan disiplin soruşturmalarında 2547 veya 657 sayılı Kanunların ilgili hükümleri uygulanamaz**

Bu metin Yaman Akdeniz ve Kerem Altıparmak tarafından üniversitelerde **Barış için Akademisyenler metnini imzalayan öğretim elemanları** hakkında açılan soruşturmalarda savunma olarak kullanılması amacı ile 18.01.2016 tarihinde kamuoyu ile paylaşılmıştır. Bu hali ile öğretim elemanları veya avukatları tarafından savunmalarına ek olarak soruşturma dosyalarına mütalaa olarak sunulabilir.

### **Yüksek Öğretim Elemanlarının Disiplin Suçlarına İlişkin Mevcut Hukuki Durum**

1. Anayasa, bilim özgürlüğü yanında Yükseköğretim kurumlarının özerkliğini güvence altına almak için bu kurumları, yönetimi ve çalışanlarının statüsünü diğer kamu görevlilerinden ayrı olarak düzenlemiştir. Gerçekten de Anayasa'nın 128. maddesi kamu görevlileriyle ilgili genel kurallara yer verirken, 130. madde hem Yükseköğretim Kurumlarını hem de bu kurumlarda çalışan öğretim elemanlarını özel olarak düzenlemektedir.
2. Anayasa'nın 130. maddesine göre “öğretim elemanlarının görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri [...] **disiplin ve ceza işleri**, malî işler, özlük hakları, öğretim elemanlarının uyacakları koşullar, üniversitelerarası ihtiyaçlara göre öğretim elemanlarının görevlendirilmesi kanunla düzenlenir”. Maddenin bütününden anlaşılabilceği gibi bu hususlar, herhangi bir yasada değil, Üniversite özerkliğini dikkate alacak ayrı bir yasada düzenlenecektir. Öğretim elemanlarının disiplin ve ceza işlerinin diğer memurlara yönelik genel yasalarda düzenlenmesi hem hizmetin gereklerine hem de bu konunun ayrı bir şekilde düzenlenmesi gerektiğini açıkça düzenleyen Anayasa'nın 130. maddesine aykırıdır.
3. Nitekim öğretim elemanlarının disiplin suç ve cezaları Anayasa yürürlüğe girdiğinden beri, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nda düzenlenmektedir. 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Disiplin ve Ceza İşleri başlığını taşıyan 53. maddesinin b bendi öğretim elemanlarına uygulanacak disiplin suç ve cezalarına ilişkindir. Maddenin 6528 sayılı Yasanın 7. maddesiyle değişen metni şu şekildedir:

M.53/b. “Öğretim elemanları, memur ve diğer personele uygulanabilecek disiplin cezaları uyarı, kınama, yönetim görevinden ayırma, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. **Hangi fiillere hangi disiplin cezasının uygulanacağı, bu bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri, Devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslar da göz önüne alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir.**”

4. Görüldüğü gibi ikinci cümle suç ve cezaları tanımlamamış, bu yetkiyi Yükseköğretim Kurulu'na bırakmıştır. Konu Anayasa Mahkemesi önüne götürülmüş, Anayasa Mahkemesi 14/1/2015 tarihli ve E:2014/100, K:2015/6 sayılı karar ile kuralın ilk cümlesini Anayasa'ya uygun bulmuş ancak 2. cümlesini iptal etmiştir.
5. Anayasa Mahkemesi iptal kararında; Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından disiplin cezalarının da bu maddede

öngörülen ilkelere tâbi olduğunu saptadıktan sonra, suç ve cezada kanunilik ilkesinin idari suç ve cezalara da uygulanması gerektiği sonucuna ulaşmıştır. Bu ilkeye göre “ceza yaptırımına bağlanan fiilin kanunun ‘açıkça’ suç sayması şartına bağlanmış olmasıyla, suç ve cezalara ilişkin düzenlemelerin şekli bakımından kanun biçiminde çıkarılması yeterli olmayıp bunların içerik bakımından da belirli amacı gerçekleştirmeye elverişli olmaları gerekir” demiştir. Anayasa Mahkemesine göre “bu açıdan kanunun metni, bireylerin hangi somut fiil ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belirli bir açıklık ve kesinlikte öngörebilmelerine imkân verecek düzeyde kaleme alınmış olmalıdır. Bu nedenle, belirli bir kesinlik içinde kanunda hangi fiile hangi hukuksal yaptırımın **bağlandığının bireyler tarafından bilinmesi ve eylemlerin sonuçlarının öngörülebilmesi** gerekir”.

6. Oysa, iptal edilen kural “disiplin uygulamaları ile ilgili olarak genel ilkeleri ortaya koymamakta, disiplin cezalarını gerektiren hâl ve durumları belirlememektedir. Ayrıca kuralda, disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zaman aşımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usul ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi konuların hiçbiri ile ilgili kanuni düzenleme bulunmamaktadır.”
7. Anayasa Mahkemesi, yasal hükümdeki eksikliği sadece suçların ve cezaların tanımlanmamasında değil ve fakat usul eksikliğinde de bulmaktadır. Yasal düzenleme, eylemleri düzenlemesinin yanında karar vermeye yetkili birimleri, itiraz ve savunma sürelerini, cezaların tatbik ve sona erme şekillerini de düzenlemelidir.
8. **Anayasa Mahkemesi bu gerekçelerle, kapsama dâhil personelin disiplin işlemlerine dair usul ve esasların kanunda gösterilmeyerek, tüm bu işlemlerin Yükseköğretim Kurulunca düzenlenmesini Anayasa’nın 38., 128. ve 130. maddelerine aykırı bulmuş ve iptal etmiştir.**
9. Yasama yetkisi Anayasa’nın 7. maddesi gereği TBMM’dedir ve bu yetkinin Yükseköğretim Kuruluna devredilmesi mümkün olmadığından Anayasa Mahkemesi kararı ile sadece 2547 sayılı Kanun’un 53/b maddesinin 2. cümlesi iptal edilmemiş, aynı zamanda YÖK tarafından hazırlanan “Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği” de dolaylı yoldan uygulanamaz hale gelmiştir. Ancak iptal nedeniyle doğacak hukuksal boşluk kamu düzenini ihlal edici nitelikte görüldüğünden, Anayasa’nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 6216 sayılı Kanun’un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince iptal hükmünün, kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesi uygun görülmüştür. Anayasa Mahkemesi’nin iptal kararı iptal kararı 7 Nisan 2015 tarihli ve 29319 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış, 9 aylık süre de **7 Ocak 2016 tarihinde dolmuştur.**
10. Her ne kadar karar, 7 Ocak 2016 tarihinde yürürlüğe girmişse de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, anılan karar nedeniyle Anayasa’ya aykırı bir şekilde ceza tesis edilemeyeceğini bu tarihten önce bile saptamaktadır. Gerçekten de Anayasa Mahkemesi’nin kararının Resmi Gazete’de yayınlanmasından sonra Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 29.04.2015 tarihinde bu konuya ilişkin verdiği bir kararda (E:2013/826, K:2015/1654):

“Anılan Anayasa Mahkemesi kararı ile, iptal hükmünün, kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak 9 ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş ise de, Anayasa Mahkemesince bir kanunun tümünün ya da belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmez. Bir başka anlatımla, Anayasa Mahkemesinin, iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi ileriye dönük olarak ertelemiş bulunması öncelikle yasama organına aynı konuda, iptal kararının gerekçesine uygun olarak, yeni bir düzenleme için olanak tanımak ve ortada hukuki bir boşluk yaratmamak amacına yönelik olup yargı mercilerinin bakmakta oldukları uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlenmesi sonucunu doğurmaz” denmektedir.

11. Ayrıca, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na göre Anayasanın 153. maddesine göre yasama, yürütme ve yargı organları için bağlayıcı olan Anayasa Mahkemesi’nin söz konusu kararının, bu karardan önce açılmış bulunan ve henüz sonuçlanmamış olan tüm davalara uygulanması gerekmektedir. Bu kapsamda Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları, Disiplin Yönetmeliği’nin dayanağı olan 2547 Sayılı Kanunun 53. maddesinin (b) fıkrasının 2. cümlesinin Anayasa Mahkemesi kararıyla iptaline karar yerilmiş olması nedeniyle, **disiplin soruşturmalarının yasal dayanağı kalmamıştır.**

#### **Yasal Boşluğun Genel Hükümler Uyarınca Doldurulup Doldurulamayacağı Hakkında**

12. Anayasa Mahkemesi iptal kararını verdiğiinden beri 2547 Sayılı Kanun’da hiç bir değişiklik yapılmadığına göre halen öğretim elemanları ile ilgili Disiplin Yönetmeliğinin 7 Ocak 2016 tarihinden sonra uygulanması mümkün değildir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na göre ise zaten Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edilmiş bir kurala göre oluşturulmuş Yönetmeliğin Anayasa Mahkemesi kararının açıklanmasından sonra hiç bir soruşturmada kullanılmayacağı yönündedir çünkü Yönetmeliğin yasal bir dayanağı kalmamıştır.
13. Anayasa Mahkemesi’nin kararından 9 ay geçmesine rağmen, yasakoyucu 2547 Sayılı Yasada gerekli değişimi yapmamıştır. Bunun üzerine Yükseköğretim Genel Kurulu’nun aldığı karar Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı’nın 30.11.2015 tarih 65649 sayılı yazısı ile ise Üniversite Rektörlüklerine bildirilmiştir. Yükseköğretim Genel Kurulu kararı, Anayasa Mahkemesi’nin 14.01.2015 tarih ve 2014/100 e. ve 2015/6 k. sayılı iptal kararı ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 29.04.2015 tarih ve 2013/826 E. ve 2015/1654 Karar sayılı kararına atıfla Yükseköğretim Disiplin Yönetmeliğinin hukuki dayanağı kalmadığı sonucuna ulaşmıştır. **“2547 sayılı yasanın 53.maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin; her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici, Öğretim elemanı ve Memurları disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin uygulanmasına”** karar verilmiştir.

14. Yükseköğretim Kurulu, 657 Sayılı Yasanın 1. maddesinin 3. fıkrasında sayılan özel kanuna atıf bulunulan yükseköğretim personelinin özel yasası kalmadığına göre artık genel yasa olan 657 Sayılı Yasa uygulanabilir görüşündedir. Oysa bu görüş, hem Anayasa'ya, hem 657 Sayılı Yasaya, hem hukukun genel ilkelerine hem de Anayasa Mahkemesinin kararına açıkça aykırıdır ve uygulanamaz.
15. Karar Anayasa'ya iki nedenle aykırıdır. İlk olarak, yukarıda da açıklandığı gibi Anayasa 130. maddede yükseköğretim personelinin statüsünü ve disiplin cezalarını özel bir hükümlerle düzenlemiştir. Buna göre, bu kamu görevlilerinin disiplin suç ve cezaları genel kanunla düzenlenemez, **Anayasa uyarınca ancak ve ancak özel kanunla düzenlenebilir**. Öğretim elemanları, diğer kamu görevlilerinden ve devlet memurlarından farklıdır ve aynı statüde değerlendirilmeleri mümkün değildir. Anayasa Mahkemesi'ne göre

“Anayasa’da üniversite, bilimsel çalışmaların yapıldığı ve bilimin öğretildiği kurum olarak nitelendirilip bilimsel ve idari özerkliğe sahip kılınarak diğer kamu kurumlarından farklı değerlendirilmiş, öğretim üyelerine de kamu görevlisi olmakla birlikte genel sınıflandırma içinde ayrı bir yer verilerek kendilerine özgü önem ve değerinde bir meslek sınıfı olduğu belirtilmiştir.” (AYM, T.16.7.2010 E. 2010/29, K. 2010/90 kararı)

16. Anayasa'nın sistematik yorumu da bu yaklaşımı doğrulamaktadır. Anayasa'nın 27. maddesinde özel olarak düzenlenen bilim özgürlüğünün kullanıldığı, yine Anayasa'nın 130. maddesinin 1. fıkrası uyarınca özerk olması gereken Üniversitelerde çalışan akademik personele devlet memuru muamelesi yapılamaz. **Devlet memurundan beklenen Devlete sadakat ödevi aynı şekilde öğretim üyesinden beklenemez, çünkü öğretim üyesi etik olarak bilimsel gerçekliğe ve evrensel ilkelere sadakat göstermelidir**. Bu nedenle de, özellikle disiplin konularında 657 sayılı Yasanın muhatabı olamaz. Nitekim, **bir çok konuda 657 Sayılı Yasada öngörülen disiplin suçları öğretim elemanlarına uygulanamaz niteliktedir**. Uygulanmaları hem Anayasa'nın 27. maddesini hem de uluslararası insan hakları sözleşmelerini ihlal eder.
17. İkinci olarak; bu yaklaşım Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan suç ve cezaların kanuniliği ilkesine ağır bir aykırılık içermektedir. Yükseköğretim Kurulu, sadece kararı aldığı tarihten sonrasına değil öncesine de 657 Sayılı Yasanın uygulanmasını istemektedir. Buna göre, örneğin 1.05.2015 tarihinde bir davranışta bulunan öğretim elemanı doğal olarak kendisine uygulanacak kuralın Disiplin Yönetmeliği olacağını düşünecek, 657 Sayılı Yasayı ise hiç dikkate almayacaktır. Çünkü, 657 Sayılı Yasanın kendisine uygulanacağını öngörmesi mümkün değildir. Hal böyleyken, Yüksek Öğretim Kurulu üniversitelerde disiplin suçlarına 30 yıldır Disiplin Yönetmeliği uygulanmaktayken geriye yürüyecek şekilde 657 Sayılı Yasa uygulanacağını belirtmektedir. Bu mantığın Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan “*Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz*” hükmüne açık olduğu açıktır.
18. Anayasa Mahkemesi'nin belirttiği gibi ortada şeklen bir kanunun bulunması yeterli değildir aynı zamanda bu kanunun getirdiği kuralın muhatapları tarafından öngörülebilir olması gerekir. Yasallık ilkesinin en katı uygulandığı alan suç ve cezaların kanuniliği alanıdır (*Nullum crimen, nulla poena sine lege*). Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de suçların ve cezaların kanuniliği ilkesini bu yönde yorumlamaktadır. AİHM'e göre bu ilkeyi yerine getirmek için iki testin yerine getirilmesi gerekir. Birinci test, suçun işlendiği tarihte ulusal ve/veya uluslararası hukukta sanığın cezalandırılmasına dayanak olacak açık hukuki bir dayanak olup

olmadığına bakmayı gerektirir. İkinci test ise sanığın suçun işlendiği tarihte bu kuralı öngörüp, ulaşmasının mümkün olup olmadığını, hangi davranışların suç olduğunu kestirip kestiremeyeceğine bakmayı gerektirir.<sup>1</sup>

19. Oysa 7.1.2016 sonrası öğretim elemanları hakkında işlem yapmak için ne açık bir yasal dayanak vardır ne de muhataplarının bunu öngörmeleri mümkündür. 50 yıldır yürürlükte olduğu halde, bir kez bile öğretim elemanlarına uygulanmamış bir kuralın bir idari kararla disiplin suçu haline gelmesi muhatapları tarafından öngörülebilir bir kural oluşturamaz.
20. **Yükseköğretim Kurulu'nun kararı Anayasa Mahkemesi'nin kararını da hiçe saymaktadır.** Bunun için de en az üç gerekçe vardır.
21. **Birincisi;** Anayasa Mahkemesi idarenin suç ve ceza düzenleme yetkisi olmadığını belirtmektedir. Oysa YÖK 30.11.2015 tarihine kadar olmayan suç ve cezaları, 657 Sayılı Yasayı göstermek suretiyle yaratmıştır. En azından Anayasa Mahkemesi'nin kararı verdiği 14.1.2015 tarihinde YÖK'ün böyle bir yetkisi vardı. Ancak 2547 Sayılı Yasa'nın 53. maddesinin (b) bendinin iptal edilmesiyle artık böyle bir yetki kalmadığına göre, Yükseköğretim Kurulu 30.11.2015 tarihine kadar disiplin suçu olmayan bir eylemi sıfırdan düzenleyemeyeceği gibi başka bir yasadaki hükümleri de yükseköğretim personeline uygulayamaz. **Bu yetki sadece ve sadece yasakoyucunundur.** Aksi takdirde Anayasa Mahkemesi kararının hiçbir anlamı kalmaz.
22. **İkincisi,** Yükseköğretim Kurulu'nun bu kararı, Anayasa Mahkemesi'nin boşluk saptaması ile de çelişmektedir. Anayasa Mahkemesi, eğer 657 Sayılı Yasanın disiplin suçlarına uygulanabileceğini düşünseydi, iptal nedeniyle doğacak hukuksal boşluğu kamu düzenini ihlal edici nitelikte görmezdi. Anayasa Mahkemesi, yasakoyucuya 9 aylık süre vermiştir, çünkü iptal kararı hemen yürürlüğe girse uygulanacak disiplin kuralı bulunmamaktadır.
23. **Son olarak,** Anayasa Mahkemesi yasallık ilkesinin sadece maddi kurallar açısından değil usul kuralları açısından da geçerli olduğunu belirtmiştir. Anayasa Mahkemesine göre “disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zaman aşımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usul ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi konular” da yasayla düzenlenmelidir. Oysa Yükseköğretim Kurulu bu konularda Yönetmeliğin uygulanmaya devam edeceğini belirtmektedir. Bunun Anayasa Mahkemesi ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararlarını hiçe saydığı açıktır. Oysa Anayasa'nın 153. maddesinin son fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi kararları Resmî Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelkişileri bağlar.
24. Yükseköğretim Kurulu kararı, 657 Sayılı Yasaya da aykırıdır. Yasanın kapsamı düzenleyen 1. maddesi “Üniversitelerin, İktisadi ve Ticari İlimler Akademilerinin, Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademilerinin, Devlet Güzel Sanatlar Akademilerinin, Türkiye ve Orta - Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün öğretim üye ve yardımcıları”nın özel kanunları hükümlerine tabi olacağını söylemektedir. Bunun anlamı, 657 Sayılı Kanunu'nun aksi öngörülmediği sürece öğretim elemanlarına uygulanamayacağıdır ki bu hüküm Anayasa'nın 130. maddesiyle de uyumludur. 2547 Sayılı Yasada disiplin hükümlerine ilişkin 657 Sayılı Yasayla

---

<sup>1</sup> Kononov/Letonya, no. 36376/04, 17.5.2010 [BD], para. 186.

hiçbir ilgi kurulmadığı da görüldüğünde özel kanun yoksa genel kanun uygulanır düşüncesinin hiçbir hukuki dayanağının olmadığı görülecektir.

25. Açıklanan nedenlerle, Yükseköğretim Kurulu, 2547 Sayılı Kanun hükümleri uygulanamayacağı için bunun yerine 657 Sayılı Devlet Memurları Kanun'un disiplinle ilgili maddelerinin uygulanmasını önerme yetkisi olmadığı gibi bu hükümlerin maddi olarak uygulanması da mümkün değildir.

### **Konunun Sonradan Düzenlenecek Bir Yasayla Suç Haline Getirilmesi İhtimali**

26. Barış için Akademisyenler dilekçesinin sonradan çıkarılan bir Disiplin Yasası ile suç haline getirilmesi de mümkün değildir. Akademisyenlerin açıklamayı yaptıkları tarihte eylemlerine uygun cezalandırmayı gerektiren bir kural yukarıda açıklandığı gibi mevcut değildir. Bu tarihten sonra çıkarılacak bir hükümlerle cezalandırılmaları ise Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan "Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz" hükmüne aykırı olacaktır. Bu nedenle anılan açıklamanın disiplin suçu olarak cezalandırılması hukuken mümkün değildir.

### **Sonuç**

#### **Yukarıda açıklanan sebeplerden dolayı:**

27. Barış için Akademisyenler metnini imzalayan öğretim elemanları hakkında 2547 sayılı Kanuna veya Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici, Öğretim elemanı ve Memurları disiplin Yönetmeliğine istinaden soruşturma açılmaz, görevden uzaklaştırma kararı ve/veya disiplin cezası verilemez.
28. Barış için Akademisyenler metnini imzalayan öğretim elemanları hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na istinaden de disiplin soruşturması açılmaz. 2547 sayılı Kanun'da tanımlanan öğretim elemanları devlet memuru olmadığından, Devlet Memurları Kanunu'nun genel hüküm olduğu gerekçesi ile öğretim elemanlarına uygulanması söz konusu olamaz.
29. Hali hazırda öğretim üyeleri hakkında disiplin soruşturması yapılabilecek veya disiplin cezası verilebilecek bir yasa yoktur. Bundan sonra çıkarılacak bir yasa da geçmişe uygulanamaz. Bu nedenle Barış için Akademisyenlerin, daha sonra çıkarılacak kurallar uyarınca da disiplin cezasına çarptırılmaları mümkün değildir.
30. Bu nedenle kesinlikle ve kesinlikle Barış için Akademisyenler metnini imzalayan öğretim elemanları hakkında yürütülecek soruşturmalar veya üniversitelerden uzaklaştırma kararları hukuka aykırıdır. Bu soruşturmaları yürüten kişi ve kurumların hukuki ve cezai sorumlulukları olacaktır.