

MAKALELER/ARTICLES

İNSANLIK HAKLARI EVRENSEL BİLDİRGESİ PROJESİNİN İÇERİMLERİ*

(IMPLICATIONS OF THE UNIVERSAL DECLARATION OF THE RIGHTS OF
HUMANKIND PROJECT)

Catherine Le Bris**

Çev./Translated by: Erkan Duymaz***

ÖZ

İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesi, Corinne Lepage (1995-1997 yılları arasında görev yapmış Fransa Çevre Bakanı) ve ekibi tarafından 25 Eylül 2015 tarihinde Fransa Cumhurbaşkanı François Hollande'a takdim edildi. Bu projenin amacı nedir? İnsanlık hakkı ne demektir? Bu yeni haklar gerekli midir? Bu makale, insanlık haklarının insan haklarından farklarını ortaya koymak ve yine Bildirge'de yer alan insanlığa karşı ödevler ile birlikte bir gelecek perspektifi sunmak suretiyle insanlık haklarını tanımlamayı amaçlamaktadır. Bu çalışma, aynı zamanda söz konusu Bildirge'nin kurumsal boyutuyla da ilgilenmektedir. İnsanlık haklarının kullanılabilmesi için insanlığın temsilini sağlayacak bir mekanizma gerekli midir? İnsanlık adına kim söz söyleyebilir?

Anahtar Kelimeler: İnsanlık Hakları, İnsan Hakları, İnsanlığa Karşı Ödevler, İnsanlık, Çevre, Gelecek Kuşaklar, COP21 (Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi 21'inci Taraflar Konferansı).

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 05.01.2017 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 09.11.2017 tarihinde birinci hakem; 09.12.2017 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

** Dr., Bilimsel Araştırma Ulusal Merkezi (CNRS) bünyesinde araştırmacı; Panthéon-Sorbonne Üniversitesi (Paris-Fransa), Hukuk ve Felsefe Bilimleri Enstitüsü; Corinne Lepage yönetiminde İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesini hazırlamakla görevli çalışma grubu üyesi.

*** Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi.

ABSTRACT

On 25th September 2015, the Universal Declaration of the Rights of Humankind was provided to the French President François Hollande by the former Minister of environment Corinne Lepage and her team. What is the point of this declaration? What is a right of humankind? And are this new rights useful? This article aims to answer this questions by defining the rights of humankind, distinguishing them from human rights and put them in perspective with the duties towards humankind. This study also deals with the institutional implications of this Declaration: is a representation of humankind needed to exercise this rights? Who can speak on behalf of humankind?

Keywords: *Rights of Humankind, Human Rights, Duties towards Humankind, Humanity, Mankind, Environment, Future Generations, COP21.*

Giriş

1. Chico Mendès, Amazon bölgesindeki ormansızlaştırma politikalarına karşı mücadelesiyle ün yapmış Brezilyalı bir aktivisttir. Mendès, bu mücadelesi nedeniyle yerel bir toprak sahibi tarafından öldürülmüştür. Ölümünden önce şöyle demişti Mendès: “ Önceleri kauçuk ağaçlarını korumak için mücadele ettiğimi düşünüyordum; sonra tropikal Amazon ormanını korumak için çalıştığımın farkına vardım. Şimdi ise insanlık için savaştığımı anlıyorum”.¹ Bu farkındalık, İnsanlık haklarına dair bir bildirge hazırlama projesinin de temelinde yer almaktadır. Bu bakımdan, Chico Mendès deneyiminin de gösterdiği gibi, insanlık hakları bir paradokslar mecrası görünümündedir: Bu haklar ilk bakışta iddialı ve erişilmesi güç görünmektedir; ancak bu hakların gerçekleşmesi için mütevazı ve somut eylemlere ihtiyaç vardır.

2. Bütün tarih boyunca, hukuk, amaç olarak insanlığı esas almıştır: Hukuk, insanlar tarafından insanlar için oluşturulmuştur.² Buna karşın,

¹ Aktarılan kaynak: Programme des Nations Unies pour le Développement, Rapport mondial sur le développement humain 2007/2008, La lutte contre les changements climatique: un impératif de solidarité humaine dans un monde divisé, PNUD, 2007, s. 6.

² Bkz. Politis, Les nouvelles tendances du droit international, 1927, p. 77, cité in Glaser (S.), “La protection internationale des valeurs humaines”, RGDIP 1957, s. 211.

insanlığın bir hukuk nesnesi olması daha sonraki bir aşamada, ahlak kurallarının insanlığı kendisine karşı korumada yetersiz kaldığı noktada gündeme gelmiştir. 19'uncu yüzyılın sonundan itibaren, insanlık yasaları savaş hukukunda dikkate alınmaya başlanmıştır.³ İkinci Dünya Savaşı'nın ertesinde, insanlığa karşı suçlar ceza yaptırımına bağlanmıştır.⁴ Daha sonra, insanlık mirasının ve çevrenin, bilhassa Antarktika'nın,⁵ denizlerin,⁶ faunanın,⁷ biyolojik çeşitliliğin⁸ ve iklimin⁹ muhafaza edilmesi amacıyla insanlığın yararı kavramına başvurulmuştur. Ne var ki insanlık söz konusu olduğu zaman, korumanın nesnesini özne meselesinden ayırmak kolay değildir. Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi'nde yer alan ifadeler bu tespiti doğrular niteliktedir. Bu sözleşmeye göre, insanlık, deniz yataklarındaki "kaynaklar üzerinde her türlü hakka" sahiptir.¹⁰

3. İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesi,¹¹ yeni haklar inşa etme yönündeki bu akımı sürdürmektedir. Bu proje, Aralık 2015'te Paris'te düzenlenen COP21 (Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi 21'inci Taraflar Konferansı) sırasında Cumhurbaşkanı François Hollande'ın dile getirdiği bir öneri üzerine hazırlanmıştır.

4. Proje, altı tane insanlık hakkı (çevre hakkı, gelişme hakkı, ortak ve küresel mirasın korunması hakkı, ortak varlıkların korunması hakkı, barış hakkı ve kendi kaderini tayin hakkı) ve yine altı tane insanlığa kar-

³ Bkz. 11 Aralık 1868 tarihli, Savaş Sırasında Bazı Silahların Kullanımının Yasaklanmasına Dair Saint-Petersburg Bildirgesi ve 29 Temmuz 1899 tarihli, Kara Savaşının Yasa ve Teamüllerine İlişkin La Haye Sözleşmesi'nin (II No.lu) Başlangıç bölümü.

⁴ Bkz., özellikle, 8 Ağustos 1945 tarihli, Avrupa Eksen Devletlerinin Büyük Savaş Suçlularının Yargılanmasına ve Cezalandırılmasına İlişkin Londra Antlaşması ve Uluslararası Askeri Mahkemesi Statüsü.

⁵ Bkz. 1 Aralık 1959 tarihli Antarktika Antlaşması ve bu antlaşmaya ek, Antarktika'da Çevrenin Korunmasına İlişkin 4 Ekim 1991 tarihli Protokol.

⁶ Bkz. 29 Aralık 1972 tarihli, Atıkların Boşaltılmasından Kaynaklanan Deniz Kirlenmesinin Önlenmesine Dair Londra Sözleşmesi.

⁷ Bkz. 23 Haziran 1979 tarihli, Yabani Hayvanların Göçmen Türlerinin Korunmasına Dair Bonn Sözleşmesi.

⁸ Bkz. 5 Haziran 1992 tarihli, Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi, Rio de Janeiro.

⁹ Bkz. 9 Mayıs 1992 tarihli, Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi.

¹⁰ 10 Aralık 1982 tarihli, Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi (Montego Bay) madde 137/2. Vurgu yazara aittir.

¹¹ İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesi metni makalenin ekinde bulunmaktadır.

şı ödev (insanlık haklarına saygı ödevi, ortak mirası ve ekolojik kaynakları muhafaza etme ödevi, iklimsel dengeleri muhafaza etme ödevi, bilimsel ve teknik ilerlemenin insanın ve diğer canlıların korunması amacıyla yönlendirilmesi ödevi, insancıl ve sürdürülebilir bir gelişme (kalkınma) sağlama ödevi, Bildirge hükümlerinin etkililiğini sağlama ödevi) öngörmektedir. Bu hak ve ödevlerin başında ise bunların uygulanmasına rehberlik edecek dört tane temel ilke (sorumluluk, hakkaniyet ve dayanışma ilkesi, insanlık onuru ilkesi, insanlığın varlığının sürekliliği ilkesi, kuşaklararası ayrımcılık yasağı ilkesi) yer almaktadır.

5. Bildirge projesi, 1995-1997 yılları arasında Fransa'da çevre bakanlığı yapmış olan Corinne Lepage ve yazım ekibi tarafından 25 Eylül 2015 tarihinde Fransa Cumhurbaşkanı'na teslim edildi.¹² Proje, daha sonra, COP21 vesilesiyle düzenlenen resmi bir yan etkinlikte (*side event*) tanıtıldı. Bildirge projesi, öte yandan, İklim Konferansı bünyesinde 4 Aralık'ta Paris'te gerçekleşen Yerel Temsilciler Zirvesi'nde sunuldu. Aralarında Strazburg'un da bulunduğu bazı şehirler Bildirgeyi imzalamaya kararı aldı. Bundan böyle hedef, Bildirge'nin Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nda görüşülerek kabul edilmesidir. Bu amaçla, Cumhurbaşkanı François Hollande, 28 Nisan 2016 tarihinde, Bildirge projesini Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri Ban Ki-Moon'a takdim etmiştir.

6. "Üçüncü kuşak haklar" olarak da adlandırılan insanlık hakları hukukçular nazarında pek de iyi bir üne sahip değildir. Bu haklar, en iyimser bakış açısıyla bir hüsnükuruntu;¹³ en karamsar yaklaşımla ise özgürlüklere karşı bir tehdit olarak kabul edilirler. Açıkçası, bir insanlık hakları bildirgesi fikri dahi birçok soruyu beraberinde getirmektedir: İnsanlık hakkı ne demektir? İnsan haklarından farkı nedir? Bu hakların gerçekten bir yararı var mıdır? Bütün bu sorular birtakım endişeler barındırmaktadır. Bu yeni hakların mevcut insan haklarına eklenmesi sorunu ve bu hakların insan merkezci (antroposantrik) eğilimi kuşaklara neden olmaktadır. Öte yandan, tecessüm etmemiş bir insanlığa tanınan bu hakları kim kullanacaktır? Tamamen meşru olan bu soruların irdelenmesi gerekmektedir. İlerleyen bölümlerde bu soruların yanıtlarını

¹² Cumhurbaşkanı'na sunulan raporun tam metnine aşağıdaki bağlantıdan ulaşılabilir: [<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/154000687.pdf>] (02/01/2018).

¹³ Frédéric Sudre, *Droit international et européen des droits de l'homme*, 9^{ème} éd., Paris, PUF, 2008, p. 110.

arayacak ve bu sayede İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi'nin potansiyelini açığa çıkarmaya çalışacağız.

I. Doğanın Bir Proje Olarak Tasavvur Edilmesi

7. *İnsanlık haklarının tanınması insan merkezci bir yaklaşıma mı işaret eder?* İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi, doğa ve insanlığı birbirinden ayıran ve bizi kaçınılmaz olarak bir çıkmaza sokan ayrılıkçı ve ikici (düalist) yaklaşımları benimsememektedir.¹⁴ Başka bir deyişle Bildirge, doğayı insanlığın hizmetine sunulmuş bir nesne olarak ele almayı reddetmektedir. Bununla birlikte, Bildirge, doğaya hukuki bir kişilik de tanımamaktadır. Bunun yerine “doğa-proje”¹⁵ olarak adlandırılan üçüncü bir yolu tercih etmiştir. Bu bakış açısıyla, insanlık ve doğa karşılıklı bağımlı ve birbirinden ayrılamaz olarak kabul edilmektedir. Bildirge metninde “canlı türleri”ne yapılan gönderme -bu gönderme Corinne Lepage çalışma grubunun üyesi Amerikalı denemeci Jeremy Rifkin'in önerisidir- insan türü ve diğer türler arasındaki karşılıklı bağımlılık ilişkisini açığa vurmayı hedeflemektedir.¹⁶ Nitekim, hukukun gerçekten korumaya çalıştığı şeyin insanlık mı gezegen mi olduğunu tespit etmek kolay değildir. Bu noktada, Dünya'nın her zaman bir yolunu bularak varlığını sürdüreceğini ancak insanlığın hayatta kalmak için doğaya ihtiyacı olduğunu söylemek mümkündür.

II. “İnsanlık Hakkı” Kavramı

8. *İnsanlık hakkı nedir? Ve insanlık hakları insan haklarına nasıl eklenir?* İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesini kaleme alanlar, bu projeye -Fransızca deyimle- “kökler ve kanatlar” vermeye

¹⁴ Bkz. Mireille Delmas-Marty, Etudes juridiques comparatives et internationalisation du droit?, Cours: Vers une communauté de valeurs? –Les droits fondamentaux, s. 6. [https://www.college-de-france.fr/media/mireille-delmas-marty/UPL27270_6_Activite_s_2007_2008_v3.pdf] (02/01/2018).

¹⁵ François Ost, La nature hors la loi: l'écologie à l'épreuve du droit, Paris, La Découverte, 2003, s. 237. Ost, doğanın her türlü manipülasyona açık olmasını veya tam tersi, kutsal ve dokunulamaz bir varlık olarak görülmesini ifade eden “doğa-nesne” anlayışına karşı “doğa-proje” kavramını ortaya atmaktadır. Bu kavram, insanı, içerisinde yaşadığı ortamla karmaşık bir etkileşim halinde tasavvur etmekte ve insanlığın ortak geleceğinden kaygı duyan bir sorumluluk etiğine işaret etmektedir. (Çevirenin notu).

¹⁶ İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesinin 5'inci ve 14'üncü maddeleri.

çalıştılar. “Kökler” için pozitif hukuka başvuruldu: “Ortak miras”, “kültürel veya doğal miras” veya “sürdürülebilir gelişme” gibi uluslararası hukuk düzeninin yerleşik terimleri Bildirge metninde kullanıldı.¹⁷ “Kanatlar” için ise çevre alanında önemli bir potansiyel barındıran “ortak varlık” veya “yaşamsal kaynaklar” gibi yeni kavramlara gönderme yapılabilir.¹⁸ Şüphesiz, bu kavramların pozitif hukukta net bir tanımı yoktur; ancak bu aşılabilir bir engel olarak görülmemelidir. Bu kavramların anlamı ve tanınan hakların kapsamı, Bildirgenin kabulüyle eşzamanlı olarak veya kabulünden sonra başka sözleşmeler aracılığıyla belirginleştirilebilir. Bu yeni bir yöntem değildir. 1948 İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi örneğinde de süreç bu şekilde işlemiştir. Bununla birlikte, İnsanlık Hakları Bildirgesi’nin asıl katkısı “insanlık hakları” kavramının kendisinde gizlidir. İnsanlık, Auguste Comte’un tanımladığı şekliyle, dayanışma ile bağlı “engin ve sonsuz bir sosyal birlik”tir.¹⁹ İnsanlık, hem yaşayan insanlardan hem de doğacak insanlardan meydana gelir. Yani insanlık, hem uzamlar arası hem de zamanlar arası niteliktedir. İnsanlık aynı zamanda bölünmezdir: “ayrıştırılamaz” bir insanlar, topluluklar ve kuşaklar “bağdaşımıdır”.²⁰ Bu bölünmezliğin birtakım hukuki ve yargısal sonuçları vardır. Şayet bir tane “insanlık” varsa, “gelecek” kuşaklar “şimdiki” yani “mevcut” kuşaklar olduğunda, geçmiş kuşaklara karşı bir ithamda bulunamayacaklardır. Öte yandan, her kuşak “tek bir insan gibi” tarih sahnesine çıkmamakta ve bu sahneden “blok” halinde inmemektedir: bütün kuşaklar pratikte birbirine karışmaktadır.²¹ İnsanlık haklarının hukuki niteliği insanlık kavramının özgüllüğüne sıkı sıkıya bağlıdır. Nitekim insanlık hakları bir yandan kolektif, diğer yandan kuşaklararası niteliktedir. Bu nedenle, “insanlık hakkı” nitelemesi, özellikle çevrenin korunması açısından oldukça uygun bir nitelemedir. Zira çevrenin ko-

¹⁷ İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesinin 6’ncı ve 7’nci maddeleri.

¹⁸ İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesinin 8’inci maddesi.

¹⁹ Aktarılan kaynak: Jean Graven, *Le difficile progrès du règne de la justice et de la paix internationales par le droit: des origines à la Société des Nations*, René Cassin Amicorum discipulorumque liber II, Paris, Pedone, 1970, s. 277.

²⁰ Monique Chemillier-Gendreau, *Humanité et souveraineté, essai sur la fonction du droit international*, Paris, La Découverte, 1995, s. 358.

²¹ François Ost, “Elargir la communauté politique: par les droits ou par les responsabilités? Réflexions sur les enjeux éthiques de la crise écologique”, in *Le droit saisi par le collectif*, Th. Berns (dir.), Bruxelles, Bruylant, 2004, s. 258.

runması, hem devletler arasındaki sınırların aşılmasını ve hem de varlıkların kuşaklararası geçişini gerekli kılan bir hedeftir. İnsanlık hakları, bu özellikleri nedeniyle esasen bireysel nitelikte ve şimdiki zamanla sınırlı olan insan haklarından ayrılmaktadır.

9. İnsan hakları ve insanlık hakları arasında yapılacak ayırım, bu hakları karşı karşıya getirmemelidir. İnsanlık haklarının tanınması insan haklarının kullanılmasının bir ön koşuludur. Bu tespit bilhassa çevre alanında geçerlidir. Örneğin, iklim değişikliğinin tarımı tehdit ettiği ve artan sıcakla birlikte ölüm oranının ve kalp-damar ve solunum rahatsızlıklarının arttığı düşünüldüğünde, bir insanlık hakkı olarak tanımlanan sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı -ve bu hakkın bir gereği olan iklim değişikliğine karşı mücadele- bireysel haklar olan yaşam, sağlık ve beslenme haklarının korunmasına hizmet edecektir.²² Bu düşünceden hareket eden Atabask halkı, Amerikalılar-arası İnsan Hakları Komisyonu'na Kanada'ya karşı bir şikâyette bulunmuştur. Atabask halkı, küresel ısınmaya neden olan siyah karbon emisyonu karşısında Kanada'nın umursamazlığı nedeniyle topluluk üyelerinin kültür, sağlık ve yaşamlarını sürdürme haklarının ihlal edildiğini öne sürmüştür.²³

III. "İnsanlığa Karşı Ödevlerin" Tamamlayıcı Etkisi

10. *Bildirgede insanlığa karşı ödevlere neden yer verilmiştir?* Uluslararası kapsamlı bir bildirgede bir ödevler listesinin yer alması alışılmadık bir durumdur. Nitekim ödevler çoğu zaman hakların gölgesi altında görünmez olmuştur. İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi'nde insanlığa karşı ödevlerin de tanınması hem hukuk tekniğiyle hem de hukuk politikasıyla ilgili bir tercihtir. Öncelikle, teknik açıdan, hakların

²² Bu açıdan bkz. 12 Aralık 2015 tarihli İklim Değişikliğine dair Paris Antlaşması, Başlangıç bölümü: "İklim değişikliğinin bütün insanlık için bir endişe kaynağı olduğu düşüncesinden hareketle, Taraflar, iklim değişikliğiyle mücadele kapsamında önlemler alırken, insan haklarına, sağlık hakkına, yerli halkların, yerel toplulukların, göçmenlerin, çocukların, sakat kimselerin ve dezavantajlı (savunmasız) durumda bulunan kimselerin haklarına, gelişim hakkına, cinsiyet eşitliğine, kadınların bağımsızlaşmasına ve kuşaklararası hakkaniyete saygı göstermeli, bunları geliştirmeli ve bunlara ilişkin yükümlülüklerini göz önünde bulundurmalıdır.

²³ Bkz. Eric Canal-Forgues ve Camila Peruso, "La lutte contre le changement climatique en tant qu'objet juridique identifié", *Energie - Environnement - Infrastructures*, Lexis Nexis, n° 8-9, Ağustos 2015, comm. 72, s. 52.

her zaman için beraberinde yükümlülükler veya ödevler getirdiği, bunun tersinin ise her zaman doğru olmadığı hatırlatılmalıdır. Örneğin, bilim alanındaki ilerlemenin türlerin korunması amacına yönlendirilmesi ödevi²⁴ doğrudan bir hak doğurmamaktadır. Hukuk politikası bakımından ise, hakları ön plana çıkaran modern batı yaklaşımına karşın, başka kültürel geleneklerde, insanın ait olduğu topluluk içerisindeki ödevleri ile tasavvur edildiği unutulmamalıdır.²⁵ Öte yandan, ödevlerin açıkça tanınması Bildirge'nin etkililiği bakımından önemlidir. Nitekim Bildirge'de, hakların kullanıcısı olan insanlık belirsiz bir kavramken, hem ahlaki hem de hukuki bir karaktere sahip ödevlerin muhatapları devletler, çok uluslu şirketler veya yerel yönetimler gibi belirli birimlerdir.

IV. İnsanlık Haklarına İlişkin Bir Bildirgenin Getirisi

11. *İnsanlık haklarına ilişkin bir bildirge hukuksal açıdan faydalı olabilir mi?* Sembolik öneminin ötesinde, insanlık haklarının ve insanlığa karşı ödevlerin bir bildirge aracılığıyla tanınması sorumlulukların artmasını beraberinde getirecektir. Nitekim bir hakkın varlığının tanınması, bu hakkın sahibine hakkını öne sürme yetkisi de tanımaktadır. Hak sahibinin, bu hakkın ihlal edilmesi durumunda harekete geçebilmesi hukuk normuna daha güçlü bir koruma kazandıracaktır. Bu bakımdan, sübjektif hakların tanınması -insanlık haklarını sübjektif hak olarak kabul edersek- çevrenin korunması amacına yönelik objektif normlara oranla daha güçlü bir etkililik sağlayacaktır.²⁶ Üstelik insanlık hakları söz konusu olduğunda, hukuken korunan yarar tamamen kolektif niteliktedir; yani, bireysel yararların toplamına indirgenemeyecek bir menfaat söz konusudur. Bu, yargısal planda, bir başvuruda bulunabilmek için mutlaka bireysel olarak zarar görmüş olma koşulunun aranmayacağı anlamına gelmektedir.²⁷ Öte yandan, bir hakkın tanınması, buna bağlı

²⁴ İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesinin 14'üncü maddesi.

²⁵ Bu konuda Norbert Rouland'un tahlillerine bakılabilir. Aktarılan kaynak: Alain Bissonnette, "L'actualité de la Déclaration universelle des droits de l'homme", *Revue québécoise de droit international*, 1993-1994, vol. 8, n° 1, s. 55.

²⁶ Bkz. Jean Carbonnier, "Théorie sociologique du droit subjectif", in *Flexible droit*, Paris, LGDJ, 5^e éd., 1983, s. 150.

²⁷ Kolektif yarar kavramı konusunda bkz. Marie-Pierre Camproux-Duffrene, "La représentation de l'intérêt collectif environnemental devant le juge civil: après l'affaire Erika et avant l'introduction dans le Code civil du dommage causé à l'environnement", *Vertigo*, Eylül 2015, Hors-série n° 22: [<https://vertigo.revues.org/16320>] (03/01/2018). Actio popularis meselesine ileride değinilecektir.

olarak bir yükümlülükler silsilesi ortaya çıkarmaktadır. Diğer bir deyişle, bu yükümlülüklerin ayrı bir spesifik belgede düzenlenmesine gerek yoktur, zira söz konusu yükümlülükler bir bakıma uçsuz bucaksız, ya da en azından, hakkın gerçekleşmesinin gerektirdiği ölçüde çok sayıdadır. Böylece, insanlık haklarının tanınmasının zorunlu bir sonucu olarak devlet yükümlülüklerinin kapsamı genişlemektedir.

V. İnsanlık Haklarının Gerçekleşme Koşulları

12. *İnsanlık adına kim söz söyleyebilir?* İnsanlık soyut bir kavram olduğundan, insanlığın kimin tarafından temsil edileceği haklı bir soru olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu mesele İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi projesinde kasıtlı olarak dolaylı yoldan ele alınmıştır. Proje, insanlık haklarının etkililiği ilkesini ortaya koymuş ancak bu amaca ulaşmak için kullanılacak mekanizmaları belirleme hususunu devletlerin takdirine bırakmıştır. Bu durumda devletlerin önünde iki seçenek bulunmaktadır: Büyük ölçüde geleceğe yönelik olan birinci seçenek insanlığın merkezleştirilmiş kurumlar aracılığıyla temsilini; daha güncel olan ikinci seçenek ise insanlığın uluslararası hukukta tanınan özneler ve aktörler tarafından temsilini sağlamaktır.

13. Birinci seçenikle ilgili olarak, insanlığı kurumlarla donatma fikrinin ilk bakışta idealist bir yaklaşım olduğu söylenebilir. Buna karşın, insanlığın ortak mirası olan “Bölge”²⁸ örneğinde bu yola başvurulduğunu ve Deniz Yatakları Uluslararası Kurumu’nun bu şekilde kurulduğunu hatırlatmak gerekir. Deniz Hukuku Sözleşmesi’nde yer alan şekliyle, bu Kurum “insanlığın bütünü adına hareket eder”.²⁹ “Bölge”ye veya deniz çevresine bir zarar verilmesi durumunda bu Kurumun onarım talep edebileceği düşünülebilir. Nitekim Deniz Hukuku Uluslararası Mahkemesi de, Deniz Yatakları Uluslararası Kurumunun, insanlık adına hareket ettiği için böyle bir yetkiye zımnen sahip olduğunu belirtmiştir.³⁰

²⁸ Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin 1’inci maddesine göre “Bölge”den, ulusal yetki sınırları ötesindeki deniz yatakları ve bunların toprak altı” anlaşılmaktadır.

²⁹ Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi madde 153/1 (vurgu yazara aittir).

³⁰ Bkz. Deniz Hukuku Uluslararası Mahkemesi (Deniz yataklarına ilişkin uyuşmazlıkların çözümü Dairesi), 1 Şubat 2011 tarihli mütalaası (Responsabilités et obligations des États qui patronnent des personnes et des entités dans le cadre d’activités menées dans la Zone), başvuru no: 17, par. 180.

Bu kurumsal örneği genelleştirerek insanlık haklarının bütünü için geçerli bir model oluşturulabilir mi? Bu yönde bir önerinin daha önce dile getirildiğini ve “insanlık için endişe kaynağı”³¹ olarak nitelendirilen genetik kaynakların korunması³² ve iklim değişikliği³³ alanları için de bu modelin önerildiğini belirtmek gerekir. Bu eğilim, uzun vadede, insanlığı bir uluslararası hukuk kişisi haline getirecektir. Bu yönde bir perspektif hukuksal planda da savunulabilir: Nitekim hukukta tüzel kişilik büyük ölçüde kurgusal³⁴ bir özellik taşır ve insanlığa, tıpkı ticari şirketlere veya yerel yönetimlere tanındığı gibi hukuki bir kişilik tanınabilir. Buna karşın, siyasi planda biraz ihtiyatlı olmak gerekecektir. İnsanlık haklarını gerçekleştirmek üzere yaratılacak bu uluslararası öznenin, gezegen çapındaki bu Leviathan’ın, Auguste Comte’un “Yüce Varlık”ı gibi baskıcı (hegemonik) hatta totaliter sapmalara yol açma tehlikesine karşı dikkatli olunmalıdır.³⁵

14. Bunun yanında başka alternatifler de öngörülebilir. Örneğin, daha önce de birçok kez dile getirilen³⁶ uluslararası/küresel bir çevre örgütü veya uluslararası/küresel bir çevre mahkemesi fikirleri klasik uluslararası hukukun yapısına daha uygun görünmektedir. Bu tür kurumların hayata geçirilmesi düşüncesi halihazırda belirli bir yol kat etmiş durumdadır: COP21 kapsamında 2015’te Paris’te görüşülen Antlaşma projesi, gelişmiş ülkelerin taahhütlerine uymadığı durumları tespit etmekle görevli bir “İklimsel Adalet Uluslararası Mahkemesi” kurulmasını

³¹ Bkz. 9 Mayıs 1992 tarihli, Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’nin Başlangıç kısmı ve İklim Değişikliğine Dair Paris Antlaşması’nın Başlangıç kısmı. Ayrıca bkz. 5 Haziran 1992 tarihli Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi’nin Başlangıç kısmı: biyolojik çeşitliliğin korunması “insanlığın ortak kaygısıdır”.

³² Bkz. Cyril De Klemm, “Le patrimoine naturel de l’humanité” in *L’avenir du droit international de l’environnement*, La Haye, Martinus Nijhoff Publishers, 1985, s. 142 vd.

³³ Atmosferin Korunmasına İlişkin La Haye Bildirgesi (1989) iklim değişikliğiyle mücadele kapsamında “yeni bir kurumsal otorite” oluşturulmasını öneriyordu.

³⁴ Bu yönde bkz. Jochen Sohnle, “La représentation de la nature devant le juge: Plaidoyer pour une épistémologie juridique du fictif”, *Vertigo*, Eylül 2015, Hors-série n°22. [<https://vertigo.revues.org/16343>] (03/01/2018).

³⁵ Bu konuda bkz. Catherine Le Bris, *L’humanité saisie par le droit international public*, Paris, LGDJ, 2012, s. 429 vd.

³⁶ Bu konuda daha detaylı değerlendirmeler için bkz. Mohamed Bedjaoui, “L’humanité en quête de paix et de développement, cours général de droit international public (2004)”, *RCADI* 2006, t. 325, s. 339 vd.

bir seçenek olarak öngörmekteydi. Bu öneri sonuçta kabul edilmemiş olsa da, önerinin bir antlaşma projesinde yer alması (ve Bonn'da gerçekleşen ön müzakereler boyunca gündemde kalması) bir kazanım olarak kaydedilmelidir.

15. Öte yandan, insanlık temsil edilmese dahi insanlığın menfaati devletler tarafından korunabilir. Bu, insanlık haklarının etkililiğinin sağlanması için öngörülebilecek ikinci bir yoldur. Deniz Hukuku Uluslararası Mahkemesi 2011 yılında bu anlamda önemli bir tespitte bulunmuştur. Mahkemeye göre, insanlığın ortak mirasına veya deniz çevresine bir zarar verilmesi durumunda Deniz Hukuku Sözleşmesi'ne taraf her devlet onarım talep etmeye yetkilidir.³⁷ Gerçekten de insanlık hakları, *erga omnes* yükümlülüklerin, yani bütün devletleri bağlayan yükümlülüklerin hayata geçirilmesi bakımından son derece elverişli bir alandır. Bu tür yükümlülükler *actio popularis* yolunu mümkün kılmaktadır. Böylece her devlet insanlık haklarına bir müdahale olduğunda harekete geçebilecektir. Ancak devletlerin bu yola başvurup başvurmayacakları belirsizdir. Bu nedenle, insanlık haklarının etkililiğinin sağlanması için uluslararası hukuk düzeninde sivil topluma daha geniş bir yer tanınmalıdır. Bu eğilime ulusal düzeyde bir örnek olarak La Haye mahkemesinin (yerel mahkeme) 24 Haziran 2015 tarihli bir kararı gösterilebilir. Mahkeme bu kararında, “çevrenin ve insanlığın” korunması ödevi (*duty of care*) gereğince Hollanda Devleti'nin sera gazı emisyonunu azaltmaya mahkum edilmesi yönündeki 886 kişinin ve Urgenda Vakfının talebini kabul etmiştir.³⁸ Bu örneğin de gösterdiği gibi, çevrenin korunmasına dair metinler boş dualardan ibaret değildir. Ozon tabakasındaki delik bugün kapanmaya başladıysa, bu, dünyanın bütün devletleri tarafından onaylanmış olan 1987 Montreal Protokolü sayesinde mümkün olmuştur.³⁹ Bu nedenle, Fransız yazar François-René de Chateaubriand'ın sözleriyle, “insanlık haklarını talep etmekten usanmamalıyız”.⁴⁰

³⁷ Bkz. Deniz Hukuku Uluslararası Mahkemesinin yukarıda bahsedilen 1 Şubat 2011 tarihli mütalaası, par. 180.

³⁸ Bkz. Eric Canal-Forgues et Camila Peruso, “La lutte contre le changement climatique en tant qu'objet juridique identifié”, op. cit., s.51. Hollanda Devleti bu karara itiraz etmiştir.

³⁹ 16 Eylül 1987 tarihli, Ozon Tabakasını İncelten Maddelere İlişkin Montreal Protokolü. 2014 yılı itibariyle 197 devlet tarafından onaylanmıştır.

⁴⁰ Itinéraire de Paris à Jérusalem, éd. de la Pléiade, s. 700. Aktaran Jean Boulouis, “Nation, humanité et droit international (en feuilletant François-René de Chateaubriand)” in Humanité et droit international, mélanges René- Jean Dupuy, Paris, Pedone, 1991, s. 52.

KAYNAKÇA

C. Apostolidis, G. Fritz et J. C. Fritz (dir.), L'humanité face à la mondialisation: droits des peuples et environnement, Paris, L'harmattan, 1997.

Bioy Xavier, Le concept de personne humaine en droit public: recherche sur le sujet des droits fondamentaux, Paris, Dalloz, 2003, 2 volumes.

E. Brown-Weiss, Justice pour les générations futures: droit international, patrimoine commun & équité intergénération, Paris, éd. Sang de la Terre UNESCO, 1993.

J. Charpentier, "L'humanité: un patrimoine mais pas de personnalité juridique" in Les hommes et l'environnement: quels droits pour le vingt-et-unième siècle?, Études en hommage à Alexandre Kiss, sous la direction de Michel Prieur et Claude Lambrechts, Paris, Frison-Roche, 1998, ss. 17-22.

M. Chemillier-Gendreau, Humanité et souveraineté, essai sur la fonction du droit international, Paris, La Découverte, 1995.

M. Delmas-Marty M., Trois défis pour un droit mondial, Paris, Éditions du Seuil, 1998.

M. Delmas-Marty, Vers une communauté de valeurs. Les forces imaginantes du droit (tome 4), Paris, Seuil, 2011.

R. J. Dupuy, Dialectiques du droit international: souveraineté des États, communauté internationale et droits de l'humanité, édité par l'Institut du droit de la paix et du développement (Nice), Paris, Pedone, 1999.

R. J. Dupuy, La clôture du système international: la cité terrestre, Paris, PUF, 1989, 159 p.

Humanité et droit international, Mélanges René-Jean Dupuy, Paris, Pedone, 1991 (Voir tout spécialement l'article de Pierre-Marie Dupuy "Humanité, communauté et efficacité du droit", ss. 133-148.

A. Kiss "La notion de patrimoine commun de l'humanité", Recueil des cours de l'Académie de droit international de la Haye, 1982, II, vol. 175, ss. 102-257.

C. Le Bris, L'humanité saisie par le droit international public, Paris, LGDJ, 2012.

F. Ost, La nature hors la loi: l'écologie à l'épreuve du droit, Paris, La Découverte, collection "Poche", 2003.

M. Rèmond-Gouilloud, “L’autre humanité (remarques sur une homonymie)” in Les hommes et l’environnement: quels droits pour le vingt-et-unième siècle?, Études en hommage à Alexandre Kiss, sous la direction de Michel Prieur et Claude Lambrechts, Paris, Frison- Roche, 1998, ss. 55-62.

F. Terré, “L’humanité, un patrimoine sans personne” in Mélanges Philippe Ardant: droit et politique à la croisée des cultures, Paris, LGDJ, 1999, ss. 339-351.

A.A.A. Trindade, “International law for humankind: towards a new jus gentium (I) et (II), General course of public international law”, Recueil des cours de l’Académie de droit international de la Haye 2005, t. 316-317.

Ek: İnsanlık Hakları Evrensel Bildirgesi Projesi, Paris (Fransa), 2015

BAŞLANGIÇ

İnsanlığın ve doğanın tehlikede olduğunu ve bilhassa iklim değişikliğinin zararlı etkilerinin, biyolojik çeşitlilik kaybındaki hızlanmanın, karalar ve okyanuslardaki bozulmanın insanoğlunun temel haklarını ihlal ettiğini ve şimdiki ve gelecek kuşaklar için yaşamsal bir tehdit oluşturduğunu hatırlatarak,

İnsanlığın bütünü için endişe kaynağı olan bu durumun vahametinin yeni ilkelerin, hakların ve ödevlerin tanınmasını zorunlu kıldığını saptayarak,

Kadın erkek eşitliği dahil olmak üzere, İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi’nde tanınan ilkelere ve haklara ve Birleşmiş Milletler Şartı’nın amaç ve ilkelerine bağlılığını hatırlatarak,

1972 Stockholm Çevre Bildirgesi’ni, 1982 New York Dünya Doğa Şartı’nı, 1982 Rio Çevre ve Kalkınma Bildirgesi’ni, Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun 2000 yılı “Binyıl Bildirgesi” ve 2012 yılı “İstedığımız Gelecek” sonuç bildirgesini hatırlatarak,

Aynı tehlikenin, sivil toplum aktörlerince, bilhassa 2000 yılı Yer-yüzü Şartı bünyesinde insan, örgüt, kuruluş ve şehir ağları tarafından tanındığını hatırlatarak,

Bütün bireyleri ve insan örgütlerini içine alan insanlığın, geçmiş, şimdiki ve gelecek kuşakları kapsadığını ve insanlığın sürekliliğinin bu kuşaklararası bağa dayandığını hatırlatarak,

İnsanlığın barınağı olan yeryüzünün karşılıklı bağımlılığa dayalı bir bütün olduğunu ve insanlığın varlığının ve geleceğinin kendi doğal çevresinden ayrılamaz olduğunu tekrarlayarak,

Temel insan haklarının ve doğayı koruma ödevlerinin öz itibariyle karşılıklı bağımlı olduğuna ve çevrenin iyi durumunu muhafaza etmenin ve çevrenin kalitesini artırmanın birincil önemine inanarak,

Şimdiki kuşakların, özellikle bu alanda öncelikli sorumluluk sahibi olan devletlerin ama aynı zamanda halkların, hükümetler arası örgütlerin, başta çok uluslu şirketler olmak üzere işletmelerin, hükümet dışı örgütlerin, yerel makamların ve bireylerin özel sorumluluğunu göz önüne alarak,

Bu özel sorumluluğun insanlığa karşı ödevler doğurduğunu ve bu ödevlerin, tıpkı haklar gibi, adil, demokratik, ekolojik ve barışçıl araçlarla yerine getirilmesi gerektiğini göz önünde tutarak,

İnsanlığın ve insanlık mensuplarının onurunun tanınmasının dünyada özgürlüğün, adaletin ve barışın temelini teşkil ettiğini göz önünde tutarak,

Aşağıdaki ilkeleri, hakları ve ödevleri ilan eder ve iş bu bildirgeyi kabul eder.

İlkeler

I

Kuşaklar içi ve kuşaklar arası sorumluluk, hakkaniyet ve dayanışma ilkesi, insanlık ailesinin ve özellikle Devletlerin, insanlığın ve yeryüzünün korunması ve muhafazası için ortak ve farklılaştırılmış bir şekilde çalışmasını gerektirir.

II

İnsanlığın ve insanlık mensuplarının onuru ilkesi, insanlığın ve insanlık mensuplarının temel ihtiyaçlarının karşılanmasını ve mutlak haklarının korunmasını gerektirir. Her kuşak bu ilkeye saygı gösterilmesini zaman içerisinde temin eder.

III

İnsanlığın varlığının sürekliliği ilkesi, her türlü kuşaklar ötesi ciddi ve geri döndürülemez sonuçları önlemek için gerekli adımlar atılarak,

ihtiyatlı ve doğaya -bilhassa insan olsun veya olmasın her türlü canlıya-saygılı beşeri faaliyetler vasıtasıyla insanlığın ve yeryüzünün korunmasını ve muhafaza edilmesini güvence altına alır.

IV

Bir kuşağa aidiyet temelinde ayrımcılık yasağı ilkesi, insanlığı ve özellikle gelecek kuşakları koruma altına alır ve şimdiki kuşakların faaliyet ve icraatlarının gelecek kuşakların kaynaklarında ve seçeneklerinde aşırı bir azalma meydana getirmemesini gerektirir.

İnsanlık Hakları

V

İnsanlık, canlı türlerinin bütünü gibi, sağlıklı ve ekolojik açıdan sürdürülebilir bir çevrede yaşama hakkına sahiptir.

VI

İnsanlık, sorumlu, hakkaniyetli, dayanışmacı ve sürdürülebilir bir gelişme hakkına sahiptir.

VII

İnsanlık, ortak mirası ile doğal ve kültürel, maddi ve maddi olmayan mirasının korunması hakkına sahiptir.

VIII

İnsanlık, başta hava, su ve toprak olmak üzere ortak varlıkların muhafaza edilmesi ve yaşamsal kaynaklara umumi ve etkili erişim hakkına sahiptir. Gelecek kuşaklar bunların kendilerine aktarılması hakkına sahiptir.

IX

İnsanlık, çevre, gıda, sağlık, ekonomi ve siyaset düzeyinde barış hakkına, özellikle de uyuşmazlıkların barışçıl yolla çözülmesi hakkına ve insan güvenliği hakkına sahiptir. Bu hak, ardı sıra gelen kuşakları savaş felaketinden korumayı amaçlar.

X

İnsanlık kendi kaderini özgürce tayin hakkına sahiptir. Bu hak, uzun vadeli yaklaşımın ve bilhassa insanlığa ve doğaya içkin işleyişin kolektif tercihlerde dikkate alınması suretiyle kullanılır.

İnsanlığa Karşı Ödevler

XI

Şimdiki kuşakların, insanlık haklarına ve canlı türlerinin bütününe saygı gösterilmesini sağlama ödevi vardır. Bir bütün oluşturan insanlık

haklarına ve insan haklarına saygı gösterilmesi ödevi ardı sıra gelen kuşaklar bakımından da geçerlidir.

XII

Kaynakların, ekolojik dengelerin, ortak mirasın ve doğal, kültürel, maddi ve maddi olmayan mirasın garantörü olan şimdiki kuşakların, bu mirası muhafaza etme ve ihtiyatlı, sorumlu ve hakkaniyetli kullanma ödevi vardır.

XIII

Şimdiki kuşakların, yeryüzünde yaşamın sürekliliğini sağlamak için, atmosferi ve iklimsel dengeleri muhafaza etmek amacıyla her türlü tedbiri alma ve çevresel etkenlere bağlı olarak insanların yer değiştirmelerini mümkün olduğu ölçüde önleme ve bunu yapamadığı takdirde yerlerinden olanları kurtarma ve koruma ödevi vardır.

XIV

Şimdiki kuşakların, bilimsel ve teknik ilerlemeye insan türünün ve diğer türlerin muhafaza edilmesi ve sıhhati doğrultusunda yön verme ödevi vardır. Bu amaçla şimdiki kuşakların, bilhassa, insanlık onuruna, geleneksel bilgilere ve biyolojik çeşitliliğe saygılı bir şekilde biyolojik ve genetik kaynaklara erişimi sağlama ve bunları kullanma ödevi vardır.

XV

Devletlerin ve diğer kamusal ve özel aktör ve öznelerin, faaliyetlerinde uzun vadeli bir yaklaşım benimseme ve insancıl ve sürdürülebilir bir gelişmeyi destekleme ödevi vardır. İnsancıl ve sürdürülebilir bir gelişme ve Bildirge'de ilan edilen ilkeler, haklar ve ödevler, öğretim, eğitim ve uygulama etkinlikleriyle geliştirilmelidir.

XVI

Devletlerin, Bildirge'de ilan edilen ilkelerin, hakların ve ödevlerin etkililiğini sağlama ve bu kapsamda bunlara riayet edilmesini güvence altına alacak mekanizmalar oluşturma ödevi vardır.

**# LES IMPLICATIONS DU PROJET DE DÉCLARATION
UNIVERSELLE DES DROITS DE L'HUMANITÉ***
*(IMPLICATIONS OF THE UNIVERSAL DECLARATION OF THE RIGHTS OF
HUMANKIND PROJECT)*

Dr. Catherine Le Bris**

Résumé

Le 25 septembre 2015, un projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité a été remis par Madame Corinne Lepage (Ministre de l'environnement en France de 1995 à 1997) et son équipe au Président français François Hollande. Quel est l'apport de ce projet de déclaration? Qu'est-ce qu'un droit de l'humanité? Ces nouveaux droits sont-ils utiles? Cet article vise à répondre à ces questions en définissant les droits de l'humanité, en les distinguant des droits de l'homme et en les mettant en perspective avec les devoirs à l'égard de l'humanité (qui sont également reconnus dans le projet de Déclaration). Cette étude s'intéresse aussi aux implications institutionnelles de cette Déclaration: une représentation de l'humanité est-elle nécessaire pour permettre l'exercice de ces droits? Qui peut parler au nom de l'humanité?

Mots clés: Droits de l'humanité, droits de l'homme, devoirs à l'égard de l'humanité, humanité, environnement, générations futures, COP21.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 05.01.2017 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 09.11.2017 tarihinde birinci hakem; 9.12.2017 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

** Chargée de recherche au Centre National de la Recherche Scientifique (Institut des sciences juridique et philosophique de la Sorbonne, Université Panthéon-Sorbonne, France), Membre de la Mission dirigée par Corinne Lepage en charge de l'élaboration de la Déclaration universelle des droits de l'humanité.

ABSTRACT

On 25th September 2015, the Universal Declaration of the Rights of Humankind was provided to the french President François Hollande by the former Minister of environment Corinne Lepage and her team. What is the point of this declaration? What is a right of humankind? And are this new rights useful? This article aims to answer this questions by defining the rights of humankind, distinguishing them from human rights and put them in perspective with the duties towards humankind. This study also deals with the institutionnal implications of this Declaration: is a representation of humankind needed to exercise this rights? Who can speak on behalf of humankind?

Keywords: *Rights of humankind, human rights, duties towards humankind humanity, mankind, environment, future generations, COP21.*

1. Chico Mendès est un militant brésilien, bien connu pour sa lutte contre la déforestation en Amazonie; il est mort en raison de ses engagements, assassiné par un propriétaire local. Avant sa mort, Chico Mendès indiquait ceci: “Je pensais d’abord que je luttais pour sauvegarder des arbres à caoutchouc avant de réaliser que j’essayais de protéger la forêt tropicale amazonienne. Je comprends maintenant que je me bats pour l’humanité”¹. C’est également d’une telle prise de conscience que résulte le projet d’élaborer une déclaration des droits de l’humanité. A cet égard, l’expérience de Chico Mendès révèle que les droits de l’humanité se présentent comme un creuset de paradoxes: de prime abord, ils paraissent ambitieux et lointains; mais, pour se réaliser, ils ne peuvent se traduire que par des actions modestes et concrètes.

2. De tout temps, le droit a eu pour fin l’humanité: le droit est établi par et pour les hommes². En revanche, c’est plus tardivement -lorsque la morale est devenue insuffisante pour protéger le genre humain de lui-même -, que l’humanité est devenue objet du droit. A partir de la fin du

¹ Cité in Programme des Nations Unies pour le Développement, Rapport mondial sur le développement humain 2007/2008, La lutte contre les changements climatique: un impératif de solidarité humaine dans un monde divisé, PNUD, 2007, p. 6.

² Voy. Politis, Les nouvelles tendances du droit international, 1927, p. 77, cité in Glaser (S.), “La protection internationale des valeurs humaines”, RGDIP 1957, p. 211.

XIX^{ème} siècle, les lois de l'humanité ont été prises en compte en droit de la guerre³ et, après la Seconde guerre mondiale, le crime contre l'humanité a été réprimé⁴. Par la suite, l'intérêt de l'humanité a été invoqué pour sauvegarder son patrimoine et pour protéger l'environnement, en particulier l'Antarctique⁵, les mers⁶, la faune⁷, puis la diversité biologique⁸ et le climat⁹.

Toutefois, lorsque l'humanité est en cause, il est difficile de détacher l'objet de la protection de la question du sujet. Les termes de la Convention sur le droit de la mer le confirment: selon ce traité, l'humanité est investie "de tous les *droits* sur les ressources" des fonds marins¹⁰.

3. Le projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité¹¹ poursuit ce mouvement de construction de ces nouveaux droits. Ce projet a été élaboré sur une initiative française, à la demande du Président de la République François Hollande, à l'occasion de la COP21 qui s'est tenue à Paris en décembre 2015.

4. Ce projet reconnaît six droits de l'humanité (le droit à l'environnement, le droit au développement, le droit au patrimoine commun et mondial, le droit aux biens communs, le droit à la paix et le droit au libre choix de son destin) et six devoirs à l'égard de l'humanité (le devoir de respecter les droits de l'humanité, le devoir de préserver le

³ Voir la Déclaration à l'effet d'interdire l'usage de certains projectiles en temps de guerre de Saint-Petersbourg du 11 décembre 1868 et le Préambule de la Convention (II) concernant les lois et les coutumes de la guerre sur terre, La Haye, 29 juillet 1899.

⁴ Voir notamment l' Accord de Londres du 8 août 1945 concernant la poursuite et le châtiement des grands criminels de guerre des Puissances européennes de l'Axe et Statut du Tribunal international militaire.

⁵ Voir le Traité sur l'Antarctique du 1^{er} décembre 1959 et le Protocole au Traité sur l'Antarctique relatif à la protection de l'environnement en Antarctique du 4 octobre 1991.

⁶ Voir la Convention sur la prévention de la pollution des mers résultant de l'immersion de déchets, Londres, le 29 décembre 1972.

⁷ Voir la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage, Bonn, le 23 juin 1979.

⁸ Voir la Convention sur la diversité biologique, Rio de Janeiro, le 5 juin 1992.

⁹ Voir la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques du 9 mai 1992.

¹⁰ Article 137, § 2 de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer, Montego Bay, le 10 décembre 1982 (non souligné dans le texte officiel).

¹¹ Ce projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité est reproduit en annexe.

patrimoine et ressources écologiques, le devoir de préserver les équilibres climatiques, le devoir d'orienter le progrès scientifique et technique, le devoir de promotion d'un développement humain et durable, le devoir d'assurer l'effectivité des normes de la Déclaration).

Ces droits et devoirs sont coiffés de quatre principes directeurs (le principe de responsabilité, d'équité et de solidarité, le principe de dignité de l'humanité, le principe de continuité de l'existence de l'humanité, le principe de non-discrimination temporelle) qui les chapeautent et guident leur mise en oeuvre.

5. Le projet de déclaration a été remis au Président français de la République par Madame Corinne Lepage, ancienne Ministre de l'environnement en France (1995-1997), et son équipe de rédaction, le 25 septembre 2015¹². La Déclaration a ensuite été présentée lors d'un *side event* officiel à l'occasion de la COP21. Il a aussi été soutenu par le Sommet des Elus locaux pour le climat qui s'est tenu le 4 décembre à Paris, en marge de la Conférence pour le climat. Certaines villes telles que Strasbourg (France) ont pris l'initiative de signer cette déclaration.

L'objectif est désormais qu'elle soit soumise à l'Assemblée Générale des Nations Unies en vue de son adoption. A cette fin, le Président François Hollande a transmis, le 28 avril 2016, le projet de Déclaration au Secrétaire général des Nations Unies, Monsieur Ban Ki-Moon.

6. Les droits de l'humanité ou autres droits dits "de la troisième génération", toutefois, n'ont pas bonne réputation auprès des juristes. Au mieux, on les considère comme des vœux pieux¹³; au pire, comme une menace pour les libertés. Il est vrai que l'idée même d'une déclaration des droits de l'humanité soulève de nombreuses questions: qu'est-ce qu'un droit de l'humanité? Quelle différence avec les droits de l'homme? Et ces droits sont-ils réellement utiles? Toutes ces questions sont mêlées de craintes: l'on s'inquiète de savoir comment ces nouveaux droits vont s'articuler avec les droits de l'homme, de leur tendance anthropocentrique et l'on se demande qui pourra exercer ces droits attribués

¹² Le rapport sur la Déclaration universelle des droits de l'humanité remis au Président de la République est disponible en ligne au lien suivant: [<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/154000687.pdf>] (le 02/01/2015).

¹³ Frédéric Sudre, *Droit international et européen des droits de l'homme*, 9^{ème} éd., Paris, PUF, 2008, p. 110.

à une humanité désincarnée. Ces questions, légitimes, méritent d'être examinées. Dans les développements et paragraphes à venir, l'on s'efforcera d'y répondre, en mettant ainsi en lumière le potentiel de ce projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité.

I. La nature conçue comme un projet

7. Reconnaître des droits de l'humanité revient-il à épouser une approche anthropocentrique?- Le projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité de 2015 écarte les conceptions séparatistes ou dualistes de l'humanité et de la nature, conceptions qui ne peuvent mener qu'à une impasse¹⁴. Autrement dit, il refuse d'appréhender la nature comme un objet au service de l'humanité. Toutefois, il n'érige pas, non plus, la nature en personne juridique. Il opte pour une tierce voie, celle de la "nature-projet"¹⁵: dans cette optique, l'humanité et la nature sont considérées comme interdépendantes et indissociables. La référence aux "espèces vivantes" dans la Déclaration - référence qui a été soufflée par l'essayiste américain Jérémy Rifkin, membre du groupe de travail de Madame Corinne Lepage - vise à traduire cette interdépendance entre l'espèce humaine et les autres espèces¹⁶. Il est difficile, en effet, de déterminer qui, de l'humanité ou de la planète, le droit cherche réellement à protéger: il est possible d'avancer que la Terre s'en sortira toujours, d'une manière ou d'une autre, mais pas l'humanité qui, quant à elle, a besoin de la nature pour survivre.

II. La notion de "droit de l'humanité"

8. Qu'est-ce qu'un droit de l'humanité? Et comment ces droits s'articulent-ils aux droits de l'homme?- Les rédacteurs du projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité ont cherché à lui donner

¹⁴ Voir Mireille Delmas-Marty, *Etudes juridiques comparatives et internationalisation du droit?*, Cours: Vers une communauté de valeurs? – Les droits fondamentaux, p. 6. Disponible en ligne: [https://www.college-de-france.fr/media/mireille-delmas-marty/UPL27270_6_Activit_s_2007_2008_v3.pdf] (le 02/01/2015).

¹⁵ François Ost, *La nature hors la loi: l'écologie à l'épreuve du droit: l'écologie à l'épreuve du droit*, Paris, La Découverte, 2003, p. 237 et s.

¹⁶ Voir les articles 5 et 14 du projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité (reproduit en annexe).

à la fois des racines et des ailes. Les racines ont été puisées dans le droit positif: les notions de “patrimoine commun”, “de patrimoine culturel ou naturel”, ou de “développement durable”¹⁷, qui sont bien ancrées dans l’ordre juridique international, sont reprises dans la Déclaration. Les ailes peuvent se trouver du côté de notions nouvelles telles que celle de “bien commun” ou de “ressources vitales”¹⁸ qui, dans le champ environnemental, sont particulièrement porteuses. Certes, ces notions ne sont pas définies en droit positif, mais l’obstacle n’est pas insurmontable: la signification de ces concepts et le contenu des droits pourraient être précisés dans des conventions, de manière simultanée ou ultérieure à l’adoption de la Déclaration. Ce procédé n’est pas nouveau: c’est celui qui a été retenu dans le cas de la Déclaration universelle des droits de l’homme de 1948.

Toutefois, l’apport de la Déclaration universelle de 2015 tient surtout à la consécration de la notion de droits de l’humanité elle-même. L’humanité, dans la définition qu’en a donnée Auguste Comte, est une “immense et éternelle unité sociale”¹⁹, liée par la solidarité. Elle se compose autant des vivants que des personnes à naître. C’est-à-dire qu’elle est à la fois interspatiale et intertemporelle. L’humanité est également indivisible: elle apparaît comme “une combinaison indémêlable”²⁰ d’individus, de groupes et de générations. Cette indivisibilité a des conséquences juridiques et contentieuses. Si l’humanité est une, cela signifie, entre autres, que les générations “futures” ne peuvent pas, lorsqu’elles deviennent “présentes”, se retourner contre les générations passées. En pratique, d’ailleurs, chaque génération ne monte pas “comme un seul

¹⁷ Voir les articles 6 et 7 du projet de Déclaration universelle des droits de l’humanité (reproduit en annexe).

¹⁸ Voir l’article 8 du projet de Déclaration universelle des droits de l’humanité (reproduit en annexe).

¹⁹ Auguste Comte, cité in Jean Graven, René Cassin *Amicorum discipulorumque liber II, Le difficile progrès du règne de la justice et de la paix internationales par le droit: des origines à la Société des Nations*, Paris, Pedone, 1970, p. 277.

²⁰ Monique Chemillier-Gendreau, *Humanité et souveraineté, essai sur la fonction du droit international*, Paris, La Découverte, 1995, p. 358.

homme” sur la scène de l’histoire, pas plus qu’elle ne la quitte “en bloc”: les générations s’entremêlent²¹.

Les caractéristiques juridiques des droits de l’humanité sont étroitement liées aux spécificités de l’humanité elle-même. En effet, ces droits sont, d’une part, collectifs, d’autre part, intergénérationnels. A cet égard, la qualification de droit de l’humanité est tout particulièrement bien adaptée à la protection de l’environnement qui implique, à la fois, un dépassement des frontières étatiques et la transmission des biens.

Par leurs caractéristiques, les droits de l’humanité se distinguent des droits de l’homme, droits individuels et ancrés dans le présent.

9. Si droits de l’homme et droits de l’humanité doivent être distingués, ils ne doivent, toutefois, pas être opposés: la reconnaissance des droits de l’humanité constitue une condition de la jouissance des droits de l’homme, en particulier dans le domaine environnemental. Ainsi, considérant que les changements climatiques menacent l’agriculture et qu’avec la chaleur, le nombre de décès, de maladies respiratoires ou cardiovasculaires augmentent, le droit de l’humanité à l’environnement - et la lutte contre les changements climatiques qu’il implique-, participe à la protection des droits individuels à la vie, à la santé et à l’alimentation²². Partant de ce constat, une pétition a été déposée, auprès de la Commission interaméricaine des droits de l’homme, par le peuple Athabaskan. L’inertie du Canada face aux émissions de *black carbon*, qui participe au réchauffement climatique, viole, de l’avis des membres de ce peuple, leurs droits à la culture, à la santé et à la subsistance²³.

²¹ François Ost, “Elargir la communauté politique: par les droits ou par les responsabilités? Réflexions sur les enjeux éthiques de la crise écologique”, in *Le droit saisi par le collectif*, sous la dir. de Th. Berns, Bruxelles, Bruylant, 2004, p. 258.

²² En ce sens, voir l’Accord de Paris sur les changements climatiques du 12 décembre 2015 qui, dans son préambule, précise: “Considérant que les changements climatiques sont un sujet de préoccupation pour l’humanité tout entière, les Parties devraient, lorsqu’elles prennent des mesures pour faire face à ces changements, respecter, promouvoir et prendre en considération leurs obligations respectives concernant les droits de l’homme, le droit à la santé, les droits des peuples autochtones, des communautés locales, des migrants, des enfants, des personnes handicapées et des personnes en situation vulnérable, et le droit au développement, ainsi que l’égalité des sexes, l’autonomisation des femmes et l’équité entre les générations.”

²³ Voir Eric Canal-Forgues et Camila Peruso, “La lutte contre le changement climatique en tant qu’objet juridique identifié”, *Energie - Environnement - Infrastructures*, Lexis Nexis, n° 8-9, Août 2015, comm. 72, p. 52.

III. Le caractère complémentaire des “devoirs à l’égard de l’humanité”

10. Pourquoi reconnaître des devoirs à l’égard de l’humanité? - Il est assez inhabituel de reconnaître une liste de devoirs dans une déclaration à portée internationale. Le plus souvent, les devoirs sont escamotés par les droits. Ce choix de consacrer des devoirs dans le projet de Déclaration universelle des droits de l’humanité s’explique pour des raisons à la fois de technique juridique et de politique juridique.

D’un point de vue technique, d’abord, il convient de rappeler que si les droits s’accompagnent toujours d’obligations ou de devoirs, l’inverse n’est pas nécessairement vrai. Ainsi, le devoir d’orienter le progrès scientifique vers la préservation des espèces²⁴ ne débouche pas nécessairement sur un droit correspondant. D’un point de vue de politique juridique, ensuite, il faut garder à l’esprit que si l’occident moderne a mis l’accent sur les droits, dans d’autres traditions culturelles, l’homme se conçoit davantage par ses devoirs au sein de sa communauté²⁵. Par ailleurs, sur un plan pratique, la reconnaissance de devoirs répond à un souci d’efficacité. En effet, alors que, dans le projet de Déclaration, les droits sont attribués à l’humanité qui paraît insaisissable, les devoirs, qui ont une portée à la fois morale et juridique, doivent être mis en œuvre par des entités bien identifiées telles que les Etats, les sociétés transnationales, ou encore les autorités locales.

IV. L’utilité d’une déclaration des droits de l’humanité

11. Une déclaration des droits de l’humanité est-elle utile sur un plan juridique? -Au-delà de son caractère symbolique, la reconnaissance des droits de l’humanité –comme des devoirs à l’égard de l’humanité – permet d’accroître les responsabilités, ces droits et devoirs étant appréhendés en termes de créanciers et de débiteurs. En consacrant un droit, l’on reconnaît à son titulaire un pouvoir de revendication: dans la mesure où ce titulaire peut réagir à la moindre violation de son droit, cela favori-

²⁴ Voir l’article 14 du projet de Déclaration universelle des droits de l’humanité (reproduit en annexe).

²⁵ Voir les analyses de Norbert Rouland cité in Alain Bissonnette, “L’actualité de la Déclaration universelle des droits de l’homme”, *Revue québécoise de droit international*, 1993-1994, vol. 8, n° 1, p. 55.

se une meilleure protection de la norme juridique. De ce point de vue, la reconnaissance de droits subjectifs –si l’on peut parler de droits subjectifs à propos des droits de l’humanité- garantit une efficacité plus grande que de simples normes objectives de protection de l’environnement²⁶.

D’autant que, dans l’hypothèse des droits de l’humanité, l’intérêt juridiquement protégé est un intérêt proprement collectif, c’est-à-dire qu’il n’est pas réductible à l’addition d’intérêts individuels. Sur un plan contentieux, cela signifie que pour intenter un recours, il ne serait pas nécessaire d’avoir été individuellement lésé²⁷.

En outre, lorsqu’un droit est consacré, toute une série d’obligations en découlent. Autrement dit, ces obligations n’ont pas à être prises en compte dans un texte spécifique, mais elles sont infinies en quelque sorte ou tout au moins aussi nombreuses qu’elles sont nécessaires à la réalisation du droit reconnu. La prise en compte des droits de l’humanité conduit ainsi corrélativement à l’élargissement du champ des obligations étatiques.

V. Les conditions de mise en œuvre des droits de l’humanité

12. Qui peut parler au nom de l’humanité?- L’humanité apparaît comme une figure abstraite et, dès lors, se pose légitimement la question de savoir qui peut l’incarner. Dans le projet de Déclaration universelle des droits de l’humanité, la question n’est, à dessein, abordée qu’indirectement: ce projet pose le principe, à savoir que les droits de l’humanité doivent être effectifs, mais il laisse libres les Etats de choisir les mécanismes permettant de parvenir à ce résultat. Dès lors, deux options s’ouvrent à eux: la première - largement prospective- consiste à doter l’humanité d’institutions centralisées; la seconde - plus actuelle-, s’accommode d’une mise en œuvre des droits de l’humanité par les sujets et acteurs reconnus du droit international.

²⁶ Voir Jean Carbonnier, “Théorie sociologique du droit subjectif”, in *Flexible droit*, Paris, LGDJ, 5^e éd., 1983, p. 150.

²⁷ Sur l’intérêt collectif, voir Marie-Pierre Camproux-Duffrene, “La représentation de l’intérêt collectif environnemental devant le juge civil: après l’affaire Erika et avant l’introduction dans le Code civil du dommage causé à l’environnement”, *Vertigo*, septembre 2015, Hors-série n°22. Disponible en ligne: [<https://vertigo.revues.org/16320>] (le 03/01/2015). Sur la question de l’action populaire, voir *infra*.

13. S'agissant de la première option, l'idée de doter l'humanité d'institutions peut a priori sembler idéaliste. C'est, pourtant, la voie qui a été suivie dans le cas de la Zone²⁸ qui est patrimoine commun de l'humanité et c'est ainsi qu'a été créée l'Autorité internationale des fonds marins (AIFM). L'Autorité agit "*pour le compte de l'humanité tout entière*", pour reprendre les termes de la Convention sur le droit de la mer²⁹. En cas de dommage à la Zone et au milieu marin, il est concevable que l'AIFM prétende à réparation. En effet, de l'avis du Tribunal international du droit de la mer, l'Autorité y serait implicitement autorisée dans la mesure, précisément, où elle agit pour l'humanité³⁰.

Serait-il possible de généraliser ce modèle institutionnel pour en faire un mode de gestion des droits de l'humanité dans leur ensemble? L'idée a été défendue et il a notamment été proposé d'étendre ce modèle à la protection des ressources génétiques³¹ et aux changements climatiques³² qui sont qualifiés "des sujets de préoccupation pour l'humanité"³³. A terme, cela conduirait à faire de l'humanité une personne de droit international. Sur un plan juridique, une telle perspective est concevable: la personnalité morale en droit présente un caractère largement fictif³⁴ et si l'on a pu reconnaître la personnalité à des sociétés commer-

²⁸ Selon l'article 1^{er} de la Convention sur le droit de la mer précitée, "on entend par "Zone" les fonds marins et leur sous-sol au-delà des limites de la juridiction nationale".

²⁹ Article 153, § 1 de la Convention sur le droit de la mer précitée (non souligné dans le texte d'origine).

³⁰ Voir TIDM (Chambre pour le règlement des différends relatifs aux fonds marins), avis du 1er février 2011, Responsabilités et obligations des États qui patronnent des personnes et des entités dans le cadre d'activités menées dans la Zone, affaire n° 17, § 180.

³¹ Voir Cyril De Klemm, "Le patrimoine naturel de l'humanité" in *L'avenir du droit international de l'environnement*, La Haye, Martinus Nijhoff Publishers, 1985, p. 142 et s.

³² La Déclaration de La Haye de 1989 sur la protection de l'atmosphère terrestre préconisait la création d'une "nouvelle autorité institutionnelle" chargée de lutter contre les changements climatiques.

³³ Voir le préambule de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques du 9 mai 1992 et le préambule de l'Accord de Paris sur les changements climatiques du 12 décembre 2015. Voir aussi le préambule de la Convention sur la diversité biologique du 5 juin 1992: la conservation de la diversité biologique est une "préoccupation commune à l'humanité".

³⁴ En ce sens, voir Jochen Sohnle, "La représentation de la nature devant le juge: Plaidoyer pour une épistémologie juridique du fictif", *Vertigo*, septembre 2015, Hors-série n°22. Disponible en ligne: [<https://vertigo.revues.org/16343>] (le 03/01/2015).

ciales ou à des collectivités territoriales, pourquoi ne pas l’octroyer également à l’humanité? Sur un plan politique, toutefois, un certain nombre de précautions s’imposeraient. Il faudrait, en particulier, veiller à ce que la mise en place de ce sujet universel, de ce Léviathan planétaire, chargé de mettre en œuvre les droits de l’humanité, ne s’accompagne pas de dérives hégémoniques, voire totalitaires, à l’instar du Grand Etre d’Auguste Comte³⁵.

14. En outre, d’autres alternatives sont envisageables. Ainsi, l’idée d’une organisation internationale/mondiale de l’environnement –idée qui a souvent été évoquée³⁶– ou d’une Cour internationale/mondiale de l’environnement paraît plus conforme aux canons du droit international classique. L’idée de telles institutions fait d’ailleurs son chemin: le projet d’Accord qui a été négocié à Paris en 2015, lors de la COP21, prévoyait, à titre optionnel, la création d’un “Tribunal international de la justice climatique” chargé de connaître des cas de non-conformité aux engagements pris par les pays développés. Certes, cette option n’a finalement pas été retenue, mais sa seule formulation dans un projet d’accord (et son maintien durant l’ensemble des pré-négociations à Bonn) constitue déjà une avancée.

15. Par ailleurs, en l’absence de représentation de l’humanité, les intérêts de celle-ci peuvent être protégés par les Etats: c’est la seconde voie envisageable pour assurer l’effectivité des droits de l’humanité. A cet égard, le Tribunal international du droit de la mer a apporté une précision essentielle en 2011, en indiquant qu’en cas de dommage au patrimoine commun de l’humanité ou au milieu marin, tout Etat Partie à la Convention sur le droit de la mer peut prétendre à réparation³⁷. Les droits de l’humanité, en effet, constituent le terrain de prédilection des obligations *erga omnes*, c’est-à-dire des obligations qui lient tout Etat. Ce type d’obligations ouvre la voie aux actions populaires: ainsi, chaque Etat pourrait agir en cas d’atteinte à un droit de l’humanité. Il n’est pas

³⁵ Sur cette question, nous nous permettons de renvoyer à notre ouvrage *L’humanité saisie par le droit international public*, Paris, LGDJ, 2012, p. 429 et s.

³⁶ Pour de plus amples développements sur ce thème, voy. Mohamed Bedjaoui, “L’humanité en quête de paix et de développement, cours général de droit international public (2004)”, RCADI 2006, t. 325, p. 339 et s.

³⁷ Tribunal International du droit de la mer, Avis consultatif du 1^{er} février 2011 préc., § 180.

certain toutefois que les Etats fassent usage de ce droit. Dans ce contexte, une mise en œuvre efficace des droits de l'humanité implique, en outre, de reconnaître à la société civile une place plus grande dans l'ordre juridique international. Certaines initiatives, au niveau national, vont d'ailleurs dans ce sens.

Tel est le cas notamment de la décision rendue le 24 juin 2015 par le Tribunal de la Haye, décision qui a donné raison aux 886 individus et à la Fondation Urgenda qui demandaient que l'Etat néerlandais soit condamné à réduire ses émissions de gaz à effet de serre sur la base de son devoir de protection (*duty of care*) de "l'environnement et du genre humain"³⁸. Comme cette affaire le démontre, les textes de protection de l'environnement ne sont pas que des vaines suppliques: si le trou dans la couche d'ozone tend aujourd'hui à se résorber, c'est grâce au Protocole de Montréal de 1987 qui a été ratifié par tous les Etats du monde³⁹. C'est pourquoi, pour reprendre les termes de l'écrivain français François-René de Chateaubriand, "il ne faut pas se lasser de réclamer les droits de l'humanité"⁴⁰.

Bibliographie indicative

C. Apostolidis, G. Fritz et J. C. Fritz (dir.), *L'humanité face à la mondialisation: droits des peuples et environnement*, Paris, L'harmattan, 1997, 229 p.

Bioy Xavier, *Le concept de personne humaine en droit public: recherche sur le sujet des droits fondamentaux*, Paris, Dalloz, 2003, 2 volumes, 913 p.

E. Brown-Weiss, *Justice pour les générations futures: droit international, patrimoine commun & équité intergénérationnelles*, Paris, éd. Sang de la Terre UNESCO, 1993, 356 p.

³⁸ Voir Eric Canal-Forgues et Camila Peruso, "La lutte contre le changement climatique en tant qu'objet juridique identifié", op. cit., p. 51 et s. L'Etat néerlandais a fait appel de ce jugement.

³⁹ Protocole de Montréal relatif à des substances qui appauvrissent la couche d'ozone du 16 septembre 1987: en 2014, il avait été ratifié par 197 Etats.

⁴⁰ Itinéraire de Paris à Jérusalem, éd. de la Pléiade, p. 700, cité in Jean Boulouis, "Nation, humanité et droit international (en feuilletant François-René de Chateaubriand)" in *Humanité et droit international, mélanges René- Jean Dupuy*, Paris, Pedone, 1991, p. 52.

J. Charpentier, “L’humanité: un patrimoine mais pas de personnalité juridique” in *Les hommes et l’environnement: quels droits pour le vingt-et-unième siècle?*, Études en hommage à Alexandre Kiss, sous la direction de Michel Prieur et Claude Lambrechts, Paris, Frison-Roche, 1998, p. 17 à 22.

M. Chemillier-Gendreau, *Humanité et souveraineté, essai sur la fonction du droit international*, Paris, La Découverte, 1995, 382 p.

M. Delmas-Marty M., *Trois défis pour un droit mondial*, Paris, Éditions du Seuil, 1998, 201 p.

M. Delmas-Marty, *Vers une communauté de valeurs. Les forces imaginantes du droit (tome 4)*, Paris, Seuil, 2011, 423 p.

R. J. Dupuy, *Dialectiques du droit international: souveraineté des États, communauté internationale et droits de l’humanité*, édité par l’Institut du droit de la paix et du développement (Nice), Paris, Pedone, 1999, 371 p.

R. J. Dupuy, *La clôture du système international: la cité terrestre*, Paris, PUF, 1989, 159 p.

Humanité et droit international, Mélanges René-Jean Dupuy, Paris, Pedone, 1991 (Voir tout spécialement l’article de Pierre-Marie Dupuy “Humanité, communauté et efficacité du droit”, p. 133 à 148).

A. Kiss “La notion de patrimoine commun de l’humanité”, *Recueil des cours de l’Académie de droit international de la Haye*, 1982, II, vol. 175, p. 102 à 257.

C. Le Bris, *L’humanité saisie par le droit international public*, Paris, LGDJ, 2012, 661 p.

F. Ost, *La nature hors la loi: l’écologie à l’épreuve du droit*, Paris, La Découverte, collection “Poche”, 2003 (1ère édition en 1995), 346 p.

M. Rèmond-Gouilloud, “L’autre humanité (remarques sur une homonymie)” in *Les hommes et l’environnement: quels droits pour le vingt-et-unième siècle?*, Études en hommage à Alexandre Kiss, sous la direction de Michel Prieur et Claude Lambrechts, Paris, Frison-Roche, 1998, p. 55 à 62.

F. Terré, “L’humanité, un patrimoine sans personne” in *Mélanges Philippe Ardant: droit et politique à la croisée des cultures*, Paris, LGDJ, 1999, p. 339 à 351.

A.A.A. Trindade, "International law for humankind: towards a new jus gentium (I) et (II), General course of public international law", Recueil des cours de l'Académie de droit international de la Haye 2005, t. 316, 439 p. et tome 317, 312 p.

Annexe: Projet de Déclaration universelle des droits de l'humanité, Paris (France), 2015

PREAMBULE

Rappelant que *l'humanité et la nature sont en péril et qu'en particulier les effets néfastes des changements climatiques, l'accélération de la perte de la biodiversité, la dégradation des terres et des océans, constituent autant de violations des droits fondamentaux des êtres humains et une menace vitale pour les générations présentes et futures,*

Constatant que *l'extrême gravité de la situation, qui est un sujet de préoccupation pour l'humanité tout entière, impose la reconnaissance de nouveaux principes et de nouveaux droits et devoirs,*

Rappelant son attachement aux principes et droits reconnus dans la Déclaration universelle des droits de l'homme, y compris à l'égalité entre les femmes et les hommes, ainsi qu'aux buts et principes de la Charte des Nations Unies,

Rappelant la Déclaration sur l'environnement de Stockholm de 1972, la Charte mondiale de la nature de New York de 1982, la Déclaration sur l'environnement et le développement de Rio de 1992, les résolutions de l'Assemblée générale des Nations Unies "Déclaration du millénaire" de 2000 et "L'avenir que nous voulons" de 2012,

Rappelant que *ce même péril est reconnu par les acteurs de la société civile, en particulier les réseaux de personnes, d'organisations, d'institutions, de villes dans la Charte de la Terre de 2000,*

Rappelant que *l'humanité, qui inclut tous les individus et organisations humaines, comprend à la fois les générations passées, présentes et futures, et que la continuité de l'humanité repose sur ce lien intergénérationnel,*

Réaffirmant que *la Terre, foyer de l'humanité, constitue un tout marqué par l'interdépendance et que l'existence et l'avenir de l'humanité sont indissociables de son milieu naturel,*

Convaincus que les droits fondamentaux des êtres humains et les devoirs de sauvegarder la nature sont intrinsèquement interdépendants, et convaincus de l'importance essentielle de la conservation du bon état de l'environnement et de l'amélioration de sa qualité,

Considérant la responsabilité particulière des générations présentes, en particulier des Etats qui ont la responsabilité première en la matière, mais aussi des peuples, des organisations intergouvernementales, des entreprises, notamment des sociétés multinationales, des organisations non gouvernementales, des autorités locales et des individus,

Considérant que cette responsabilité particulière constitue des devoirs à l'égard de l'humanité, et que ces devoirs, comme ces droits, doivent être mis en œuvre à travers des moyens justes, démocratiques, écologiques et pacifiques,

Considérant que la reconnaissance de la dignité inhérente à l'humanité et à ses membres constitue le fondement de la liberté, de la justice et de la paix dans le monde,

Proclame les principes, les droits et les devoirs qui suivent et adopte la présente déclaration:

Les principes

I

Le principe de responsabilité, d'équité et de solidarité, intragénérationnelles et intergénérationnelles, exige de la famille humaine et notamment des Etats d'œuvrer, de manière commune et différenciée, à la sauvegarde et à la préservation de l'humanité et de la terre.

II

Le principe de dignité de l'humanité et de ses membres implique la satisfaction de leurs besoins fondamentaux ainsi que la protection de leurs droits intangibles. Chaque génération garantit le respect de ce principe dans le temps.

III

Le principe de continuité de l'existence de l'humanité garantit la sauvegarde et la préservation de l'humanité et de la terre, à travers des activités humaines prudentes et respectueuses de la nature, notamment du vivant, humain et non humain, mettant tout en œuvre pour prévenir toutes les conséquences transgénérationnelles graves ou irréversibles.

IV

Le principe de non-discrimination à raison de l'appartenance à une génération préserve l'humanité, en particulier les générations futures et exige que les activités ou mesures entreprises par les générations présentes n'aient pas pour effet de provoquer ou de perpétuer une réduction excessive des ressources et des choix pour les générations futures.

Les droits de l'humanité

V

L'humanité, comme l'ensemble des espèces vivantes, a droit de vivre dans un environnement sain et écologiquement soutenable.

VI

L'humanité a droit à un développement responsable, équitable, solidaire et durable.

VII

L'humanité a droit à la protection du patrimoine commun et de son patrimoine naturel et culturel, matériel et immatériel.

VIII

L'humanité a droit à la préservation des biens communs, en particulier l'air, l'eau et le sol, et à l'accès universel et effectif aux ressources vitales. Les générations futures ont droit à leur transmission.

IX

L'humanité a droit à la paix, en particulier au règlement pacifique des différends, et à la sécurité humaine, sur les plans environnemental, alimentaire, sanitaire, économique et politique. **Ce droit vise, notamment, à préserver les générations successives du fléau de la guerre.**

X

L'humanité a droit au libre choix de déterminer son destin. Ce droit s'exerce par la prise en compte du long terme, et notamment des rythmes inhérents à l'humanité et à la nature, dans les choix collectifs.

Les devoirs à l'égard de l'humanité

XI

Les générations présentes ont le devoir **d'assurer le respect des droits** de l'humanité, comme celui de l'ensemble des espèces vivantes. Le respect des droits de l'humanité et de l'homme, qui sont indissociables, s'appliquent à l'égard des générations successives.

XII

Les générations présentes, **garantes des ressources, des équilibres écologiques, du patrimoine** commun et du patrimoine naturel, culturel, matériel et immatériel, ont le devoir de faire en sorte que ce legs soit préservé et qu'il en soit fait usage avec prudence, responsabilité et équité.

XIII

Afin d'assurer la pérennité de la vie sur terre, les générations présentes ont le devoir de tout mettre en œuvre pour **préserver l'atmosphère et les équilibres climatiques** et de faire en sorte de prévenir autant que possible les **déplacements de personnes** liés à des facteurs environnementaux et, à défaut, de secourir les personnes concernées et de les protéger.

XIV

Les générations présentes ont le devoir d'orienter le **progrès scientifique et technique** vers la préservation et la santé de l'espèce humaine et des autres espèces. A cette fin, elles doivent, en particulier, assurer un accès et une utilisation des ressources biologiques et génétiques respectant la dignité humaine, les savoirs traditionnels et le maintien de la biodiversité.

XV

Les Etats et les autres sujets et acteurs publics et privés ont le devoir d'**intégrer le long terme** et de promouvoir un développement humain et durable. Celui-ci ainsi que les principes, droits et devoirs proclamés par la présente déclaration doivent faire l'objet **d'actions d'enseignements, d'éducation et de mise en œuvre.**

XVI

Les Etats ont le devoir d'assurer **l'effectivité des principes, droits et devoirs** proclamés par la présente déclaration, y compris en organisant des mécanismes permettant d'en assurer le respect.