**Türkiye İnsan Hakları Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Değerlendirme Notu**

**I. Genel Değerlendirme**

**1.** 21 Haziran 2012 tarihli ve 6332 sayılı Kanunla kurulan Türkiye İnsan Hakları Kurumunun, insan haklarının geliştirilmesi ve korunması amacıyla inşa edilen Ulusal İnsan Hakları Kurumlarının nitelikleri, yetki ve görevleri ile ilgili kaygılarımız ayrıntılı olarak kamuoyu ile paylaşılmıştı[[1]](#footnote-1).

**2.** Bilindiği gibi, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu’nun 3 Mart 1992 tarihli 1992/54 sayılı ve BM Genel Kurulu’nun 20 Aralık 1993 tarihli 48/134 sayılı kararlarıyla kabul edilmiş olan ve “Paris İlkeleri” olarak nitelendirilen “İnsan Haklarının Geliştirilmesi ve Korunması İçin Kurulan Ulusal Kurumların Statüsüne İlişkin İlkeler” bu alanda en genel ve asgari standartları temsil etmektedir.

Bu temel referanslar esas alınarak çalışmaları izlenmeye çalışılan Türkiye İnsan Hakları Kurumuna bilgi edinme başvurumuza, 28 Ekim 2013 tarihli cevabi yazı ile *“kurumsal kapasitesinin tesisi ve geliştirilmesine yönelik çalışmaların devam ettiği”* bildirilmiştir[[2]](#footnote-2). Dolayısıyla, cevabi yazıda belirtilen 24 Ocak 2013 tarihinde Kurul üyelerinin seçimi için gerçekleştirilen toplantı dışında bir faaliyet tanımlanmamıştır. Ancak, Kurumun kurumsal sitesinden ulaşım imkanı tanınan ve 26 Aralık 2013 tarih, 2013/001 sayı ile kabul edilen *“Siverek İnceleme Raporu”* Türkiye İnsan Hakları Vakfı’nın da dahil olduğu sivil/kamu yapılarına 03 Şubat 2014 tarihinde web ortamında ulaştırılmıştır.

Yine, AB Komisyonunun 16 Ekim 2013 tarihli, 2013 Türkiye İlerleme Raporunda İnsan Haklarını Geliştirme ve Uygulama konusunda Türkiye İnsan Hakları Kurumunun *“iş planının halen oluşturulmamış olması, Kurumun Paris İlkeleri uyarınca incelenmesi ve akredite edilmesi için İnsan Hakları Ulusal Kurumları Uluslararası Koordinasyon Komitesine henüz bir başvuruda bulunulmamış olması; sivil toplumla diyalog kurulmadığı yönünde bir dizi şikâyette bulunulduğu*” kaydedilmiştir[[3]](#footnote-3).

Hukuk Dışı, Keyfi ve Yargısız İnfazlar Özel Raportörü Christof Heyns 16 Mart 2013 tarihli Raporunda *“bağımsızlık, üyelerinin seçim usulleri, sivil toplumun katkı sunmasının kısıtlanması”*doğrultusundaki kaygıların “*gelecekteki Kurumun bağımsızlığının sağlanmasına gölge düşürdüğünü”* ifade etmiş ve *“kurumun etkili bir biçimde işlemesinin ve soruşturma yetkilerini tam anlamıyla yerine getirebilmesinin sağlanması”* için Yasanın gözden geçirilmesini tavsiye etmiştir[[4]](#footnote-4).

Yanı sıra, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Nils Muiznieks’in Türkiye’ye 01-05 Temmuz 2013 tarihleri arasında gerçekleştirdiği ziyaretin raporu 26 Kasım 2013 tarihinde raporu yayınlanmış ve Türkiye İnsan Hakları Kurumuna yönelik eleştirilere yer vermiştir. Komiser, *“üyelerinin seçiminde yürütme erkinin etkin oluşu, çoğulculuk ilkesinin gözetilmemesi; üyelerinin bağımsızlığını ve tarafsızlığını sağlayacak güvencelerin bulunmayışı; bağımsızlıkları açısından gerekli ek güvenceler sağlanmadan Türkiye İnsan Hakları Kurumunun çalışanlarının diğer devlet memurları için uygulanan genel personel ve işe alınma mevzuatına tabi olmaları; ve İnsan Hakları Kurulunun (Kurul üyeleri tarafından seçilen) Başkanına ve İkinci Başkanına, sivil toplum tarafından tercih edilen daha çoğulcu ve katılımcı karar mekanizmalarının aksine, geniş yetkiler verilmiş olması; İnsan Hakları Kurulu Başkanının, Kurula başkanlık etmenin yanı sıra Kurumun idari başkanlığını da yürüttüğünü ve bütçe ve personel konularında çok geniş yetkilere sahip olduğunu”* kaydetmiştir. Raporda *“bu kurumun Paris İlkeleriyle uyumunun sağlanabilmesi için kurumun yasal dayanağının daha kapsamlı bir biçimde gözden geçirilmesinin gerekli olduğu”* ifade edilmiştir. Türkiye İnsan Hakları Kurumunun *“insan hakları konusunda çalışan STK’ların katılım, kapsayıcılık ve şeffaflık hakkındaki kaygılarını nasıl bertaraf etmeyi düşündüğün açıklığa kavuşmadığı”* ve *“Eylül 2013 itibarıyla Kurumun bir internet sitesi olmadığı*” belirtilmiştir[[5]](#footnote-5). Kurumun 03 Şubat 2014 tarihi itibarıyla internet sitesi olduğu gözlemlenmiştir.

Yapılan açıklamalar, Türkiye İnsan Hakları Kurumunun, insan haklarının geliştirilmesi ve korunması amacıyla ihdas edilmesi beklenen ve Paris İlkeleriyle uyumlu Ulusal İnsan Hakları Kurumu olarak faaliyetinin yapısal ve işlevsel açıdan imkânlı olmadığını ortaya koymaktadır.

**3.** Kurumun, kuruluş amacı ile ilgili ulusal ve uluslararası düzeyde değerlendirmeler yukarıda ifade edildiği şekildeyken, Kuruluş Kanununda evrensel normalar gereği kabul edilmiş kurulma amacına uygun bir ulusal insan hakları kurumu olarak görev ifa etmek üzere bir değişiklik yoluna gidilmeden, Kuruluş kanunu ile kendi görev ve yetki alanında olmayan ulusal önleme mekanizması olarak yapılandırılmaya çalışılması gerçekçi değildir.

Hatırlatmak gerekirse, hem Türkiye İnsan Hakları Kurumunun yapısının Paris İlkeleriyle uyumsuz olması hem de ulusal önleme mekanizması işlevi üstlenmesinin imkânlı olmadığı doğrultusunda yaşanan endişeler 23 Mart 2012 tarihinde de yeniden kamuoyu ile paylaşılmıştı[[6]](#footnote-6).

Yine, Birleşmiş Milletler İşkence Alt Komitesi Başkanı Malcolm Evans’ın da katıldığı 3 Kasım 2011, 8 Ekim 2012 ve 16 Ocak 2014 tarihlerinde Ankara Üniversitesi, İşkence Önleme Derneği ve Türkiye İnsan Hakları Vakfı’nın düzenlediği ve Türkiye İnsan Hakları Kurumu temsilcileri de dahil olmak üzere kamu kurumları, Bakanlıklar ve sivil toplum kuruluşlarından temsilcilerin katılım gösterdiği OPCAT uyarınca oluşturulması gereken Ulusal Önleme Mekanizmasının etkin olarak gerçekleştirilmesine yönelik çalışma toplantılarında esas olarak çıkan sonuç; ulusal önleme mekanizması oluşturulmasına yönelik somut, kamunun huzurunda ve sivil toplumun katıldığı herhangi bir çalışma gerçekleştirilmemiş, aksi yönde kabulü imkanlı olmayan böylesi bir çalışma için hangi kamu biriminin belirlendiğine dair de bir bilgi edinilememiştir. Türkiye İnsan Hakları Kurumu’nun ulusal önleme mekanizması işlevi üstleneceği doğrultundaki ifadelere rağmen, özel olarak 8 Ekim 2012 tarihli toplantı katılımcılarından TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu bünyesinde TİHK Yasası için oluşturulan Alt Komisyonun Başkanı Adalet ve Kalkınma Partisi İzmir Milletvekili Hamza Dağ’ın toplantıda ifade ettiği gibi Türkiye İnsan Hakları Kurumu Yasası Komisyonda çalışılırken bu kanun ulusal önleme mekanizması düşünülerek hazırlanmadığı kaydedilmiştir. Bunun gibi 16 Ocak 2014 tarihinde gerçekleşen toplantıda Türkiye İnsan Hakları Kurumu temsilcileri Kurumun ulusal önleme mekanizması işlevi görmesine imkânı olmadığı, hatta Kurumun *“çökeceği”* dile getirilmiş ve tüm katılımcılar açısından da bu fonksiyonun Türkiye İnsan Hakları Kurumu tarafından yerine getirilemeyeceği konusunda tam mutabakata varılmıştır.

AB Komisyonunun mezkur 16 Ekim 2013 tarihli, 2013 Türkiye İlerleme Raporunda “henüz ulusal önleme mekanizmasının kurulmadığı” bilgisine yer verilmekle birlikte aynı zamanda “ulusal önleme mekanizmasının TİHK bünyesinde kurulması niyeti” olduğu ifade edilmiştir.

16 Mart 2013 tarihli Hukuk Dışı, Keyfi ve Yargısız İnfazlar Özel Raportörü Christof Heyns’in mezkur Raporunda Türkiye’ye*“ Ulusal önleme mekanizması, İşkenceye Karşı Sözleşme’nin Seçmeli Protokülü çerçevesindeki yükümlülükleriyle uyumlu olarak ihdas edilmelidir”* tavsiyesinde bulunmuştur.

Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Nils Muiznieks’in 26 Kasım 2013 tarihli ziyaret raporunda Komiser, *“Türkiye’nin Protokole rağmen henüz ulusal önleme mekanizması belirlemediğini”* ifade etmiş; *“Ulusal önleme mekanizması görevinin Kuruma verilmesi ihtimaline karşı sivil toplumun ortaya koyduğu bağımsızlık ve operasyonel kapasiteye sahip olmamak şeklindeki itirazları”* hatırlatarak ulusal önleme mekanizmasının belirlenmesi zorunluluğuna dikkat çekmiştir. Komiser, *“Kurumun Paris İlkeleriyle uyumunun sağlanabilmesi için kurumun yasal dayanağının daha kapsamlı bir biçimde gözden geçirilmesinin gerekli olduğu ve Türk makamlarının bu Kuruma, BM İşkenceyi Önleme Sözleşmesine ek İhtiyari Protokolü dahil olmak üzere, ilgili uluslararası sözleşmelere uygun bir biçimde faaliyet gösterecek bağımsız bir denetleme görevi tevdi etmeyi düşünüyorsa, bunun daha da gerekli olacağını”* kaydetmiştir.

**4.** Paris İlkeleri ve Ek İhtiyari Protokol düzenlemeleri, yanı sıra ilgili sivil toplum örgütleri ile uluslararası toplum ve dahi kamu temsilcilerinin yukarıda özetlenen değerlendirmelerine rağmen, maalesef 28 Ocak 2014 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanıp yürürlüğe giren 09 Aralık 2013 tarih, 2013/5711 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile Türkiye İnsan Hakları Kurumunun, ulusal önleme mekanizması olarak belirlendiği öğrenilmiştir. Bunun yanı sıra 04 Şubat 2014 tarihinde Birleşmiş Milletler Cenevre nezdinde Türkiye Daimi Temsilciliğince, ulusal önleme mekanizması olarak Ulusal İnsan Hakları Kurumunun belirlendiğinin bildirilmesi girişiminde bulunulmuştur[[7]](#footnote-7). Dolayısıyla, Türkiye İnsan Hakları Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı genel gerekçesi ve madde gerekçeleri değerlendirilmeden önce, Kararname ile yapılmış olan yetkilendirmenin Kanun Tasarısı içeriği de gözetilerek taraf olunan İhtiyari Protokol ve yasalaştırma etkinliği açısından hukuka uyarlı olmadığı kanaatine varılmıştır. Yanı sıra, herhangi bir Anayasal ya da Kanuna dayalı yetkilendirme bahis konusu olmadığı için Tasarı taslağının hukuki güvenliğinin olmadığı da gözlemlenmiştir.

**5.** Kanun Tasarısı Taslağının hazırlanmasında ulusal önleme mekanizması görevinin Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile Kuruma verileceği ifade edildikten sonra iki gerekçe öne sürülmektedir. Bunlardan ilki, *“Kurumun mevcut teşkilat yapısı ve personel sayısı göz önünde bulundurulduğunda da kanun koyucu tarafından ulusal önleme mekanizması olarak Kurumun düşünülmediği açıkça anlaşılması”* gereği “*ulusal önleme mekanizmasının oldukça kapsamlı bir görev”* olmasından bahisle *“Kurumun, diğer görevleri de göz önünde bulundurulduğunda, mevcut teşkilatı ve personel sayısı ve yapısıyla on bine yakın alıkoyma yerini denetlemesi oldukça güç olduğu, bu nedenle teşkilat yapısının yeniden düzenlenmesi, personel sayısının artırılması ve illerde uzman personel istihdamının önem kazandığı”* ifade edilmektedir.

İkinci gerekçe olarak ise Kurumun genel müdürlük düzeyinde teşkilatlandırılmasının *“ulusal ölçekte Kurumun etkinliğini azaltacağı, uluslararası ölçekte ise Kurumun ve dolayısıyla Ülkemizin prestijini olumsuz etkileyeceği”* belirtildikten sonra *“müsteşarlık düzeyinde teşkilatlandırılmasının uygun olacağı*” ifade edilmektedir.

Genel gerekçe büyük ölçüde ulusal önleme mekanizma işlevi üzerine odaklanmıştır. Ancak maalesef tasarı taslağının genel gerekçesinin hilafına madde metinleri ulusal önleme mekanizması işlevi ile ilgili olmaktan uzak, dahası ilişkili olunduğu iddia edilen yerlerde dahi Paris Prensipleri ile Protokol ilkeleriyle hiçbir şekilde temas bile etmeyen niteliktedir. Tasarı taslağında iki madde metninde (md. 2 ve md. 7), sadece uluslararası sözleşmelere atıf yapılmakta ve madde metnine hukuken dahil edilemeyeceği açık olan madde gerekçelerinde bu sözleşmelerin Protokol olduğu ifade edilmektedir. Bilindiği üzere, sadece refere edilmek üzere sözleşmelere yer verilmesi yasa yapma tekniği açısından bir anlama sahip değildir. Dahası işlevsel açıdan gerçekçi olmadığı Türkiye’de insan haklarının kurumsallaşamaması tarihi ile de ortaya konmuştur. Bu deneyime rağmen; Kurumun, üyelikler ile teşkilatlanmaya ve görev tanımlarına yönelik çok sınırlı düzeyde ve temel prensiplerden ayrı düzenleme önerip bunun dışında Kurumda yer alacak kişilerin mali özlüklerine ilişkin ayrıntılı bir çalışma gerçekleştirmiş olması kabul edilebilir değildir.

Yukarıda izah edildiği ve bilindiği üzere, bir ulusal önleme mekanizması eğer başka bir insan hakları kurumu tarafından üstlenecekse, mekanizmanın kurumun anayasal ya da yasal zemininden farklı olarak, başka anayasal ya da yasal dayanağının oluşturulması gerekmektedir[[8]](#footnote-8). Bu anlamda ulusal önleme mekanizma görev ve yetkilendirilmesinin Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile yapılmış olması ve bunu Türkiye İnsan Hakları Kurumunun bir itiraz edilemez olgu olarak gerekçesine dayanak yapması kabul edilebilir nitelikte değildir.

Yine, bir ulusal önleme mekanizmasının İhtiyari Protokol ve Protokol 18/son maddesi gereği Paris İlkeleriyle uyumlu olabilmesi için Protokole taraf devletlerin, alıkonulma yerlerine habersiz ziyaretler yapmak üzere fonksiyonel, yapısal ve personel rejimi açısından bağımsız; finansal ve insan kaynağı açısından yeterliliği sağlanmış; yetkileriyle alıkonulma yerlerine erişim güvenceleri iç hukukta anayasal ya da yasal olarak belirlenmiş olarak kurulması gerekmektedir[[9]](#footnote-9). Belirtilen fonksiyonel, yapısal ve personel rejimi açısından bağımsızlık ilkesi, ayrı anayasal ya da yasal dayanağı olacak olan ulusal önleme mekanizmasının kendi personeli ve bütçesine sahip, kendi işlevleri tanımlı olacak şekilde ayrı bir birim olarak teşkilatlandırılması önerilmektedir[[10]](#footnote-10). Ancak Tasarı Taslağı ile Türkiye İnsan Hakları Kurumunun teşkilat yapısı ve personel sayısına yönelik değişiklik önerilmektedir. Ulusal önleme mekanizmasının özgün yapılandırılması esas alınmadan Kurumun yapısına yönelik değişiklik öngörülerek, ulusal önleme mekanizması işlevinin amacıyla uyumsuz dahası mezkur düzenlemelere aykırı bir düzenleme ifade edilmektedir.

Takdir edileceği üzere, Protokol'ün 1. Maddesi, Protokol'ün amacını *"işkenceyi ve diğer zalimane, insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele yahut cezaları önlemek için insanların özgürlüklerinden yoksun bırakıldığı mekânlara bağımsız uluslararası ve ulusal organlar tarafından gerçekleştirilecek bir düzenli ziyaretler sistemi kurmak"* olarak tanımlamaktadır. Protokolün, işkenceyi önlemek hedefi değerinin yanı sıra çığır açıcı olarak tanımlanması esasen ziyarete dayalı iki eşit ayağı temsil eden ulusal ve uluslararası mekanizmalarının evrensel kabulü ve protokol altına alınmasıyla ilgilidir[[11]](#footnote-11). Dolayısıyla ulusal önleme mekanizması işlevinin yerine getirilmesinde, İşkence Önleme Alt Komitesi ile birlikte çalışması öngörülen organın fonksiyonel, yapısal ve personel rejimi açısından bağımsız; finansal ve insan kaynağı açısından yeterliliği sağlanmış; yetkileriyle alıkonulma yerlerine erişim güvenceleri iç hukukta anayasal ya da yasal olarak belirlenmiş olması yeterli olup, ‘prestij’ gereği genel müdürlük ya da müsteşarlık olarak teşkilatlandırılmasının esastan değeri yoktur.

**II. Tasarıyla Öngörülen Maddeler Hakkında Değerlendirme**

**6.** Tasarı taslağı, Kurul üyeliklerine (md. 3-6), Kurum teşkilatlanmasına (md.2, md. 7), bir kısım görev/yetki alanına (md 1, md 8-9), Kurum personeli mali özlük haklarına ilişkin hükümler ihtiva etmektedir ( md. 10-17).

**7.** Tasarı taslağı md.2’de, Kurumun *“özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin alıkonuldukları yerlere Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler çerçevesinde düzenli ziyaretler gerçekleştirmek”* şeklinde görev, diğer görevlerine ek olarak tanımlanmıştır. Yürürlükte olan Kanun, İşkence ve Kötü Muamele ile Mücadele Birimine de aynı görevi vermektedir. Madde gerekçesinde bu tanımın Kurumun diğer görevlerinin yanı sıra ulusal önleme mekanizması görevini de üstelenecek olması nedeniyle getirildiği belirtilmektedir. Yukarıda yasal zeminden yoksun bir mekanizmanın Protokol ilkeleriyle uyumlu olmayacağına yönelik yaptığımız açıklamalara ek olarak uluslararası sözleşme atfının da etkin bir ulusal önleme mekanizması görevlendirmesi için yeterli olmayacağını belirtmek isteriz.

Yanı sıra, Tasarı taslağının ulusal önleme mekanizmasıyla ilgili olduğu ifade edilen tek ve diğer maddesi olan 7. madde de ulusal önleme mekanizması işlevine atıf yapılmakta ve gerekçe de bu işlevin görev ile yetkileri Yönetmelikle düzenlenecek olan “Bürolar” ve “il insan hakları kurulları” tarafından yerine getirileceği ifade edilmektedir. Üstelik bu yapıların, Kurumun görevlerine paralel işlevlerle birlikte ulusal önleme mekanizması işlevini gerçekleştireceği ifade edilmektedir.

Daha önce belirttiğimiz üzere Protokol ve Paris İlkeleriyle uyumlu ulusal önleme mekanizmasının varlığı için yetkileri yönünden yapısal ve fonksiyonel bağımsızlığı; üyelerinin görev tanımı ve üyelerinde aranacak profesyonel özelliklerin, atanma, görev süresi ve dokunulmazlıklarının belirlenip güvence altına alındığı, kendi bütçesi ve personeli olan bir mekanizma kurulmalıdır. Dolayısıyla her ne kadar ulusal önleme mekanizmasına hasredilmiş gibi görünse de öngörülen değişikliklerin ulusal önleme mekanizması olarak kabulü mümkün değildir.

Bu düzenlemenin *“işlevsel özerklik”* gayesiyle önerildiği ifade edilmekteyse de bilindiği üzere işlevsel özerklik Protokolün 20. Maddesinde açıkça hüküm altına alındığı üzere ulusal önleme mekanizması görevlerini yerine getirebilmek için alıkonulan kişilerin ve alıkonuldukları yerlerin sayılarına, nerede tutulduklarına ve tutuldukları yerlerdeki bakım ve tutulma şartlarına ilişkin bilgilere ulaşabilmesini; ulusal önleme mekanizmasının ziyaret edeceği yerleri ve görüşecekleri kişileri seçme özgürlüğü ile bu kişilerle özel olarak, tanıksız, doğrudan veya gerekirse bir tercüman aracılığıyla görüşme yetkisi olmasını ifade etmektedir. Dolayısıyla Tasarı Taslağında bu yönde bir düzenleme mevcut olmamasına rağmen, gerekçe ile getirilen teklifin işlevsel bağımsızlıkla ilgili olduğunu ifade etmek kabul edilebilir değildir.

**8.** Özellikle insan hakları ihlallerinin yoğun ve yaygın olarak yaşandığı 2013 yılı ve daha henüz onarılması gereken milyonların maruz kaldığı travma açısından Gezi Eylemleri bilançosu bile göz önüne alındığında[[12]](#footnote-12) Türkiye İnsan Hakları Kurumunun, tasarı taslağının esaslı olarak personelin mali özlük hakları, emeklilikle ilgili kişiye özel şüphesi uyandıran düzenlemeleri içermesi anlaşılmazdır. Paris İlkeleri (md. 5) gereği mali bağımsızlık önemli olmakla beraber kendi personeline sahip olması bağımsızlık içinde Ulusal İnsan Hakları Kurumu olarak etkin faaliyet sürdürmesi için yeterli, dahası anlamlı değildir. Bu anlamda Kurumun özenle ve hassasiyetle üzerine çalıştığı aylık ödenek, hak ve tazminat vs mali hükümler konusunda rakam-gösterge ve derece yönünden yapılan değerlendirmeler konusunda bir görüş belirtemeyeceğiz. akkaKurulduğu zamandan bu yana üstlendiği görev ile ilgili kamuoyu malumatı zayıf bırakıldığı için personel rejimi açısından Tasarı taslağında yer verilen düzenlemeler açısından gerçekçi ihtiyaç analizi tarafımızca değerlendirilebilir değildir. Ancak, hem Paris İlkeleri ve ilgili tavsiyeler hem de yukarıda anılan Nils Muiznieks’in raporunda da belirtildiği gibi, Kurum personelinin diğer devlet memurları için uygulanan genel personel ve işe alınma mevzuatına tabi olması bağımsızlık ilkesi açısından kabul edilebilir değildir.

**9.** Taslak, Kurul üyelikleriyle ilgili *“sivil toplum eleştirileri”* gereği düzenleme önermektedir. Paris İlkeleri md. 2 gereği, oluşumu ve görev alanı açıkça anayasal ya da yasal düzeyde tanımlanması gereken Kurumun üyeleriyle ilgili görev süresi, görevinin sonlanacağı koşullar, yeniden seçilme koşullarına yönelik düzenlenmenin bağımsızlığı gerçekleştirmeye yeter olması gerekmektedir. Üyelerin adaylıklarının alınması ve seçilmelerine ilişkin süreçte hükümetin ya da başka herhangi bir merciin adaylıklar konusunda bir filtreleme yapmaması, tüm adayların seçimi yapacak mekanizmanın önüne gitmesi gereklidir. Aksi halde hükümeti temsil eden kurumların dilediği kişiyi kurul üyesi olarak ataması mümkün olacaktır. Başkan ve üyelerin, hükümete bağlı çalışmaları sonucunu doğuracak bir atanma usulü ise Paris İlkelerinin “tarafsızlık ve bağımsızlık” öngören ruhuna kesinlikle aykırıdır[[13]](#footnote-13). Akreditasyon Alt Komitesi seçim ve atama süreci ile ilgili olarak şu unsurlara özellikle vurgu yapmaktadır: sürecin şeffaf olması; adayların seçimi ve atanması sırasında kapsamlı bir danışma süreci; açık kadroların geniş biçimde duyurulması; çok çeşitli toplumsal gruplardan potansiyel aday sayısının arttırılması; üyelerin, temsil ettikleri örgütler adına değil kendi adlarına çalışacak kişilerden seçilmesidir[[14]](#footnote-14).

Tasarı Taslağında Kurul üyelerinin seçiminde, Bakanlar Kurulunun etkisi devam etmektedir. Bu açıdan üyelerin bağımsızlıklarını güvence almak üzere hiçbir kriter öngörülmüş değildir.Kurul’un, aday listelerini, seçimi gerçekleştirecek mercilere göndermeden önce bir filtre uygulayıp uygulamayacağı net olmadığı gibi Bakanlar Kurulu tarafından uygulanacak seçim kriterleri de belirlenmiş değildir. Kurulun üye profilinin oluşturulmasında cinsiyet dengesinin ve etnik/dinsel/kültürel azınlıkların temsilinin gözetileceğine dair herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Yine üyelerin insan hakalrının korunması ve geliştirilmesi konusunda aranması gereken özellikleri de işlevsel bağımsızlık açısından önem arz etmekteyken bu konuda aynı nitelikte düzenlemelerin varlığını sürdürdüğü görülmektedir.

Üyelerin dokunulmazlığı ve bağışıklığı açısından, sadece *“ön aramaya tabi tutulmama, yakalanmama, üzerlerinin ve konutların aranmaması, sorgulanmama”* güvencesi getirilmekte ve görevleri nedeniyle yargılanmayacaklarına ilişkin herhangi bir düzenlemeye yine yer verilmemektedir.

Neticeten, Paris İlkelerinin kapsamı açısından bağımsızlık teminatlı bir düzenleme öngörülmediği, önerilen maddelerin de kendi içinde bu güvencelerden yoksun olduğu değerlendirilmiştir.

**10.** Tasarı taslağında, Kurumun teşkilatlanmasına yönelik çeşitli düzenlemeler *“işlevsel özerklik”* gayesiyle teşkilatlandırma açısından öneri getirildiği ifade edilmektedir. Yıllardır kanuni esasa dayanmadan varlığını sürdüren il ve ilçe insan hakları kurullarının Kuruma devri, kuruluş kanununda birim olarak görev üstlenen ve bu tasarı ile daire başkanlığına dönüştürülmesi öngörülen yapılarla ilgili yeni hiyerarşik yapılanma ilkeleri belirlendiği görülmektedir. Paris İlkeleri md. 5’te hüküm altına alındığı gibi Kurumun teşkilatlanmasına yönelik güvencelerin önemi etkinliklerinin sorunsuzca sürdürülmesini sağlayacak elverişli bir altyapıya, yeterli mali kaynaklara, kendi personeline ve tesislerine sahip olmasıdır. Bu temel esasları gözetmeden, sıradan devlet kurumu teşkilatlanmasına tabi, isimleri değiştirmek ve hantal diğer yapıları Kurumun bünyesine katmak yönünde bir düzenlemenin anlamının olmayacağı açıktır.

**III. Sonuç**

**11.** Tasarı taslağı ulusal önleme mekanizması açısından hiçbir güvenceyi sağlamamaktadır. Bu taslağın ulusal önleme mekanizmasının varlığı için bir ölçek olarak ele alınmaması gerekmektedir.

Ulusal İnsan Hakları Kurumlarının yapısı, işleyişi, donatıldığı güvenceler açısından sahip olması gereken özellikler yönünden de öngörülen değişiklikler Paris İlkelerini ve Birleşmiş Milletler önerilerini karşılamaktan oldukça uzaktır.

Kurumun bu temel, asgari prensipleri esas alarak yapılandırılmasına yönelik başka bir tasarı hazırlaması önerilmektedir.

1. Helsinki Yurttaşlar Derneği, İnsan Hakları Derneği, İnsan Hakları ve Mazlumlar İçin Dayanışma Derneği

   Türkiye İnsan Hakları Vakfı, Uluslararası Af Örgütü-Türkiye Şubesi’nin 18 Mayıs 2009 tarihli ortak basın açıklaması:

   http://www.tihv.org.tr/turkiye-insan-haklari-kurumu-kurulmasina-dair-kanun-tasarisi-derhal-geri-cekilmelidir/ [↑](#footnote-ref-1)
2. Türkiye İnsan Hakları Kurumu, 28.10.2013 tarih, 16949670-550-924 sayılı yazı [↑](#footnote-ref-2)
3. AB Komisyonunun 16 ekim 2013 tarihli 2013 Türkiye İlerleme Raporu: http://www.abgs.gov.tr/files/AB\_Iliskileri/AdaylikSureci/IlerlemeRaporlari/2013\_ilerleme\_raporu\_tr.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. Christof Heyns’in 16 Mart 2013 tarihli raporu: http://ihop.org.tr/dosya/ceviri/ChristofHeyns\_TurkiyeZiyaretiRaporu\_Tr.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. Nils Muiznieks’in 26 Kasım 2013 tarihli raporu: https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=2395762&SecMode=1&DocId=2079702&Usage=2 [↑](#footnote-ref-5)
6. Helsinki Yurttaşlar Derneği, İnsan Hakları Derneği, İnsan Hakları ve Mazlumlar İçin Dayanışma Derneği

   Türkiye İnsan Hakları Vakfı, Uluslararası Af Örgütü-Türkiye Şubesi’nin 23 Mart 2012 tarihli ortak basın açıklaması: http://www.ihop.org.tr/index.php?option=com\_content&view=article&id=562:tuerkiye-nsan-haklar-kurumu-kanunu-tasars-uezerine-ortak-basn-acklamas&catid=36:ulusal-nsan-haklar-kurumu&Itemid=46 [↑](#footnote-ref-6)
7. http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/OPCAT/NPM/Turkey4Feb2014.pdf [↑](#footnote-ref-7)
8. İşkence Önleme Alt Komitesi, 15-19 Kasım 2010 tarihinde gerçekleştirdiği 12. oturumunda, CAT/0P/12/5 sayılı Ulusal Önleme Mekanizması Rehberini (Rehber) yayınlamış ve temel ilkeleri belirlemiştir. Bu ilke para. 7’de yer almaktadır. Rehber ilkeleri için bkz.: www2.ohchr.org/english/bodies/cat/.../SPT\_Guidelines\_NPM\_en.doc ve İnsan Haklarının Geliştirilmesi ve Korunması için Uluslararası Koordinasyon Komitesi 2013 Gözlem Raporu: http://nhri.ohchr.org/EN/AboutUs/Documents/ICC%20SCA%20General%20Observations.pdf [↑](#footnote-ref-8)
9. İşkence Önleme Alt Komitesi, Rehber İlkeler, para 24-29 [↑](#footnote-ref-9)
10. İşkence Önleme Alt Komitesi, Rehber İlkeler, para. 32 [↑](#footnote-ref-10)
11. EVANS, Malcolm D.; HAENNI-DALE; Claudine: Preventing Torture? The Development of The Optional Protocol to the UN Convention Against Torture, Human Rights Law Review (2004) 4 (1), s.20 [↑](#footnote-ref-11)
12. TİHV’in Gezi Parkı Eylemleriyle ilgili ortaya çıkan hak ihlallerine yönelik verileri şu şekildedir: *“Eylemler nedeniyle TTB’ye göre 1 Ağustos 2013 tarihi itibariyle 8163 kişi yaralanarak veya kimyasal gazdan etkilenerek hastanelere/gönüllü revirlere başvurmuştur. TTB’nin web sayfası üzerinden düzenlediği ankete katılan 11 bin 155 kişi kimyasal silah/gösteri kontrol ajanlarına maruz kaldığını belirtmiştir. Maalesef eylemler nedeniyle gösterilere katılan 6 kişi ile bir polis yaşamını yitirmiştir. Ölümlerin ikisi (Abdullah Cömert, Ethem Sarısülük) doğrudan polisin saldırısı nedeniyle linç edilerek öldürülen biri (Ali İsmail Korkmaz) ise bilirkişi raporuna göre polis olduğu düşünülen faili meçhul sivil kişiler tarafından gerçekleşmiş, söz konusu olaylara dair adli ve idari süreçler devam etmektedir. Tüm Türkiye’de gözaltına alınanların sayısı ise TİHV verilerine göre 4070’e yükselirken, tutuklanan kişi sayısı ise 28 Kasım 2013’te itibariyle 182 kişi, yeni tutuklamaların ve avukatların yaptıkları itirazlar sonucu verilen tahliye kararlarının sonrasında güncel tutuklu sayısı ise 64 kişi olmuştur. Tutuklamalara “yasadışı örgüt yöneticisi veya üyesi olmak”, “halkı isyana teşvik etmek”, “kamu malına zarar vermek”, “silah ve mermi bulundurmak” veya “cami basmak” gerekçe olarak gösterilmiştir.31 Ocak 2014 tarihi itibarıyla toplam 7 davada 89 kişi beraat etti. Bilinen 39 dava ve yargılaması devam eden 1722 kişi kaldı”.* [↑](#footnote-ref-12)
13. Kirsten Roberts, Bruce Adamson- Chapter 23 Peer- Review Mission: Human Rights Institutions. 17-21

    January 2011, Ankara, Turkey; CAT/C/40/2, para. 28 (c) ve (d) [↑](#footnote-ref-13)
14. Akreditasyon Alt Komitesi Genel Gözlemleri, m.2.2 [↑](#footnote-ref-14)